

# Zápis ze 16. zasedání Zastupitelstva obce Včelná

konaného dne 15.6.2020 od 18,00 hodin v Kulturním domě Včelná, tř.5.května 34

## Navržený program jednání:

1. Schválení programu jednání
2. Jmenování ověřovatelů zápisu
3. Kontrola usnesení z 15. zasedání ZO dne 21. 4. 2020
4. Zpráva o daňových příjmech k 31. 5. 2020
5. Zpráva o plnění rozpočtu k 31. 5. 2020
6. Schválení dodavatele veřejné zakázky „Rekonstrukce Kulturního domu Včelná“
7. Schválení obecně závazné vyhlášky o pohybu psů na veřejném prostranství č. 2/2020 (novelizace)
8. Žádost o projednání územní působnosti – MAS Blanský les – Netolicko o. p. s.
9. Projednání úpravy textové části k nově připravovanému územnímu plánu – lokalita B23
10. Projednání žádosti o zařazení pozemku par. č. 762/14 v k. ú. Včelná o výměře 2002 m<sup>2</sup> do zastavitelné plochy pro bydlení v nově připravovaném územním plánu
11. Projednání žádosti o změnu využití v územním plánu na plochy výroby a skladování na pozemcích parc. č. 768/25 (výměra 8253 m<sup>2</sup>) a 768/26 (výměra 7910 m<sup>2</sup>) v k. ú. Včelná
12. Projednání žádosti o odkoupení části pozemku parc. č. 731/1 v k. ú. Včelná, cca 80-120 m<sup>2</sup>
13. Projednání žádosti o odkoupení části pozemku parc. č. 723/223 v k. ú. Včelná, cca 10 m<sup>2</sup>
14. Schválení víceprací a méněprací u veřejné zakázky „Odvodnění komunikace v Nové ulici + obrubníky v Lesní kolonii“
15. *Projednání odkupu části pozemku parc. č. 2/2 v k.ú. Včelná v ulici Nová o výměře 28 m<sup>2</sup>*
16. Zprávy starostky obce
17. Zprávy místostarostů obce
18. Zprávy předsedů výborů
19. Různé
20. Diskuze

### Přítomní zastupitelé:

- 1) Mgr. Kamil Feitl – místostarosta
- 2) Ing. Bc. Karel Koktavý
- 3) Ing. Jan Lexa
- 4) Ing. Jarmila Mandžuková
- 5) RNDr. Ivo Nesrovnal
- 6) JUDr. Ivana Rygálová
- 7) Ing. Iva Smudková
- 8) Miroslava Stránská – starostka
- 9) Michal Šlinc – místostarosta

### Omluvení zastupitelé:

•

### Další zúčastněné osoby:

- zapisovatel Mgr. František Mareš
- 11 hostů dle prezenční listiny

---

Zasedání zahájeno v 18:00 hodin.

Jednotlivé body jednání doprovázeny promítanou prezentací.

Z jednání pořizován neveřejný záznam k případné kontrole zápisu.

1. Zasedání zahájila **starostka Miroslava Stránská**. Přivítala přítomné, konstatovala, že zastupitelstvo je při 9 přítomných zastupitelích usnášeníschopné. Navrhuje do programu jednání doplnit jako bod 19 projednání odkupu části pozemku parc. č. 2/2 v k.ú. Včelná v ulici Nová o výměře 28 m<sup>2</sup>.  
S tímto doplněním program jednání schválen hlasováním 9 pro – 0 proti – 0 se zdrželi.
2. Ověřovateli zápisu předsedající jmenuje Ing. Jana Lexu a Ing. Jarmilu Mandžukovou. Ti proti tomu nemají námitek.

3. **Starostka** seznamuje s plněním usnesení z minulého zasedání zastupitelstva. Nic nebylo uloženo, u schválených veřejných zakázek byly uzavřeny příslušné smlouvy o dílo.
4. **Starostka** podává zprávu o daňových příjmech za duben a květen. Činily 2,7 mil. Kč, což je o 653 tis. Kč méně než za stejné období minulého roku. Od počátku roku je však stav příjmů +17 tis. Kč oproti prvním pěti měsícům roku 2019.
5. **Starostka** podává zprávu o plnění rozpočtu k 31.5.2020. Příjmy naplněny na 47,6 % (16,9 mil. Kč), výdaje na 19,3 % (8,0 mil. Kč). Stav na účtě je 47,5 mil. Kč.
6. **Starostka** rekapituluje, že na minulém zasedání byl odložen bod schvalování dodavatele veřejné zakázky „Rekonstrukce Kulturního domu Včelná“. Dnes jsou přítomni všichni zastupitelé a měli by rozhodnout. Vysoutěžená cena je 17,5 milionu korun.  
Od posledního jednání zastupitelstva byly jako další podklady pro rozhodování získány posudek statiky a elektroinstalace současné budovy. Také v mezidobí dorazil e-mail od bývalého pana starosty P. Rožbouda, který byl adresován všem zastupitelům, aby také podpořil plánovanou rekonstrukci kulturního domu.  
Starostka se táže, zda se chtějí zastupitelé k věci vyjádřit, byť se vesměs vyjádřili na minulém zasedání. Protože se nikdo do rozpravy nepřihlásil, dává možnost se vyjádřit i všem ostatním přítomným.  
**RNDr. Ivo Nesrovnal** uvádí, že cena 17,5 mil. Kč je bez DPH, celkově to tedy bude přes 20 milionů.  
**Přítomný host Marie Babková** se táže, jestli je tak velká rekonstrukce nutná, a nestačila by menší, jen co je úplně nutné.  
**Starostka** připomíná, že statik nedoporučuje dílčí rekonstrukce budovy ze šedesátých let. Ve stávajícím stavu ještě vydrží, ale pokud rekonstruovat, tak jediné kompletně.  
**Přítomný host Marie Babková** se dále táže, jak dlouho bude rekonstrukce trvat.  
**Starostka** odpovídá, že asi 10 měsíců.  
**Ing. Jarmila Mandžuková** se táže, zda je známa či odhadnuta cena vnitřního vybavení, ozvučení apod.  
**Starostka** odpovídá, že židle mohou například zůstat i stávající a ozvučení je součástí projektu.  
**JUDr. Ivana Rygálová** rekapituluje, že mezi zastupiteli probíhaly diskuze, zda rekonstrukce částečná, nebo celá. Pak se nechal zpracovat projekt, vybrána byla firma, a máme na to peníze. Navíc některé zbytné položky ve výši 5 milionů Kč byly z projektové dokumentace vyškrtuty. Pokud se rekonstrukce provede, bude KD dál fungovat 50-60 let.  
**Ing. Jarmila Mandžuková** uvádí, že sečetla akce v KD v letech 2018-2019. Když pomine taneční večery seniorů, tak akcí pořádaných obcí či spolkem Včelňáci bylo 20, tj. 1,5 akce na měsíc. Jestli se taková investice vyplatí.  
**Starostka Miroslava Stránská a místostarosta Mgr. Kamil Feitl** doplňují další současné využití KD – každý týden pravidelně probíhá cvičení aerobiku, kruhový trénink, tréninky ping-pongu, příp. další soukromé akce.  
**JUDr. Ivana Rygálová** uvádí, že obec by se měla starat o svůj majetek. Jak bude KD zařízen, čím konkrétně bude obsazen, to ukáže čas.  
**RNDr. Ivo Nesrovnal** uvádí, že se původně nechtěl vyjadřovat, ale za plnou cenu stavby je třeba uvažovat 21 mil. Kč včetně DPH a k tomu vyvstanou náklady na vybavení. To je ukruťně drahé na to, jak byl KD využíván. Zvláště v současné době ekonomického útlumu. Dle něho je tato akce špatně a je zásadně proti.  
**Mgr. Kamil Feitl** souhlasí, že to není málo peněz, ale byli jsme v konjunkturu, kdy obec dostávala hodně peněz, takže je pravý čas je investovat. Obec investují, i když mají dluhy, a kolik obcí zkrachovalo?  
**RNDr. Ivo Nesrovnal** připomíná, že se do výběrového řízení přihlásil jediný dodavatel a vyšla vysoká cena. S dílčí rekonstrukcí do 8 či i 10 milionů korun by souhlasil. Neznamená to, že je proti investicím či rekonstrukcím obecně.  
**Starostka** upozorňuje, že žádná dílčí rekonstrukce není projektově připravena, muselo by se začínat od nuly a zahodit stávající projekt a vše, co je již připraveno. Připomíná, že obec mají ze zákona garantované budoucí příjmy, i když mohou být o něco nižší než loni.  
**Michal Šlinc** uvádí, že nechtěl mluvit, ale chce zmínit zásadní věc o starší studii na menší rekonstrukci KD od p. Pučegla, kterou opozice často zmiňuje. Rozpočet studie byl udělán na rozsah prací podle zadání obce, což bylo jen úprava výčepu, nikoli dalších částí KD.  
**Ing. Bc. Karel Koptavý** uvádí, že také rekonstrukci za tuto cenu nechtěl. Minule při videokonferenci by byla koalice při hlasování prohrávající. Teď je vás tady devět, takže jsme tady jen stafáž, tak si to odhlasujte.

**Mgr. Kamil Feitl** uvádí, že peníze našetřené na účtě by měly sloužit občanům. Měly by být investovány do hezčího prostředí k životu. Je jedno, jestli na účtě je plus nebo minus 10 milionů. **RNDr. Ivo Nesrovnal** reaguje, že jsou jiné věci, do kterých by se mělo investovat. Je proti konkrétní částce u konkrétní stavební akce. A jestli mám na účtě plus nebo minus, to není jedno, jako to není jedno vám doma.

**Mgr. Kamil Feitl** se **RNDr. Ivo Nesrovnal** táže, jak tedy proinvestovat 47 milionů.

**RNDr. Ivo Nesrovnal** uvádí, že by hospodu předělal na obecní úřad a obecní úřad by předělal na domov pro seniory.

**JUDr. Ivana Rygálová** uvádí, že od začátku volebního období se diskutuje, zda provést rekonstrukci KD. Jsou sice potřebné i další akce, jako hospoda. Ale obec dříve unesla i 30 milionů dluhů na stavbu kanalizace. Koronavirus může na podzim přinést další restriktce, takže by rekonstrukce mohla proběhnout při nekonání hromadných akcí snadno. Příjmy obcí nebudou drasticky snižovány. Jak zmiňoval p. Koktavý, že opozice je jen stafáž, to není pravda, každý zastupitel se rozhoduje samostatně.

**Ing. Jan Lexa** uvádí, že tento prostor si rekonstrukci zaslouží, lépe jedna rekonstrukce než dílčí roztahané na řadu let.

**Ing. Jarmila Mandžukova** uvádí, že doufá, že se výše zmíněných 5 milionů korun vyškrtnutých z projektu neobjeví jako vícepráce a rekonstrukce KD se nevyšplhá na 27 milionů korun. Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

**„Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje dle doporučení výběrové komise dodavatele veřejné zakázky „Rekonstrukce Kulturního domu Včelná“ firmu Auböck s.r.o., IČ 26089785, Poříčí 247, 373 82 Boršov nad Vltavou, s nabídkovou cenou 17.541.988 Kč bez DPH.“**

Výsledek hlasování: 5 hlasů pro (M. Stránská, M. Šlinc, Mgr. K. Feitl, JUDr. I. Rygálová, Ing. J. Lexa) – 4 proti (RNDr. I. Nesrovnal, Ing. J. Mandžukova, Ing. I. Smudková, Ing. Bc. K. Koktavý) – 0 se zdrželi. **Návrh schválen jako usnesení č. 1/16/2020.**

7. **Starostka** představuje novelizované znění obecně závazné vyhlášky o pohybu psů na veřejném prostranství. Výčet veřejných prostranství byl doplněn a aktualizován.

Dáno hlasovat o návrhu usnesení:

**„Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje obecně závaznou vyhlášku obce Včelná č. 2/2020 o pohybu psů na veřejném prostranství.“**

Výsledek hlasování: 9 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

**Návrh schválen jako usnesení č. 2/16/2020.**

8. **Starostka** představuje žádost o projednání zařazení obce Včelná do územní působnosti MAS Blanský les – Netolicko o. p. s. Obec Včelná je tradičně součástí této místní akční skupiny.

Dáno hlasovat o návrhu usnesení:

**„Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje zařazení obce Včelná do územní působnosti MAS Blanský les – Netolicko o.p.s. na období 2021-2027.“**

Výsledek hlasování: 9 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

**Návrh schválen jako usnesení č. 3/16/2020.**

9. **Starostka** připomíná záležitost úpravy regulativů pro lokalitu B23 v novém územním plánu.

Možnost výstavby by omezila takto:

- max. výška zástavby 1 NP + podkroví, přičemž maximální nadezdívka podkroví je stanovena na 1,5 m, nebo 2 NP, přičemž konstrukční výška podlaží je max. 3,2 m
- úroveň podlahy 1. NP bude max. 1 m nad úroveň původního terénu
- max. výška zástavby 7,5 m od +/- 0.000 = podlaha 1. NP.

To jsou detailní regulativy k tomu, aby nemohl vzniknout vysoký dům na kopečku.

Otevírá k tomuto rozpravu.

**Místostarosta Michal Šlinc** uvádí, že on je odpůrcem bytového domu v tomto místě, ale regulativ by se měl vrátit alespoň do stavu změny č. 1 územního plánu. A v tom případě zadní pozemek u dráhy nebyl pro výstavbu určen.

**Starostka** souhlasí, výstavba by se měla týkat jen dvou pozemků. Také na dalším pozemku byl uvažován pruh zeleně, patrně kvůli ochraně sousedící kulturní památky.

**Ing. Jan Lexa** uvádí, že pro něho je špatně snesitelné i to, že se to vrací do stavu změny č. 1. Není zde pro bytový dům.

**Přítomný host Ing. Jiří Šinogl, Ph.D.** jako vlastník dotčených pozemků se táže, zda mu bude na onom pruhu zeleně umožněno postavit parkovací stání, jak umožňoval minulý ÚP. Omezení podlažnosti chápe, ale grafická část ÚP je také důležitá a s textovou tvoří celek.

Dále namítá smysluplnost navrženého regulativu na „výšku zástavby“. Dnes je třeba stavět tzv. téměř nulové domy, takže výškovou skladbu dvou podlaží ve složení podlaha + světlá výška + náležité zateplení není možno dostat do 7,5 metrů. Minimálně je třeba 8 metrů. Také výška podlaží 3,2 metru je málo. Omezení počtu podlaží by mělo stačit.

**Místostarosta Mgr. Kamil Feitl** uvádí, že při minulém hlasování o této věci se zdržel. Rozhoduje se totiž o nějakém návrhu, pak se hlasuje zase znovu a rozhodne se jinak. Je třeba, aby se to celkově učesalo.

**Starostka Miroslava Stránská** uvádí, že regulativ 3 až 3,2 metru výšky podlaží jí doporučil stavební úřad. Pro celkovou výšku doporučil 8 až 8,5 metru. Výška 7,5 metru je požadavek petentů, kteří se ohradili proti velké budově bytového domu. Takže celková výška by se dala upravit na 8 metrů. O tom probíhá roztržštěná diskuze.

**Ing. Bc. Karel Koptavý** uvádí, že je výrazně proti bytovce. Nejdřív developer argumentoval tzv. odskočeným podlažím, což se ukázalo jako neúčinné omezení. Teď se mu nabízí 8 metrů výšky, což si sám vypočítal, že bude stačit.

**Přítomný host Ing. Jiří Šinogl, Ph.D.** namítá, že pokud udělá třeba hromosvod nebo sloup na anténu, mohou si lidé stěžovat, že už je to moc vysoké a že je podvedl.

**JUDr. Ivana Rygálová** rekapituluje, že se hledá kompromis, ale kdykoli se zastupitelstvo dostane k nějakému závěru, tak developer začíná mlžit, co zase dalšího by se mohlo stát. Navrhuje hlasovat o regulativech s 8 metry celkové výšky.

**Přítomný host Ing. Jiří Šinogl, Ph.D.** namítá, že termín „výška zástavby“ není právně relevantní, aspoň by se mělo hovořit o „výšce hřebene“ či o "výšce atiky".

**Starostka** odpovídá, že tato omezení vykomunikovala přímo se stavebním úřadem, proto věří, že jsou správná.

**Ing. Jarmila Mandžukova** podotýká, že starostka měla informaci o regulativu předem poslat i p. Šinoglovi, nebyla by tak dlouhá diskuze.

**Starostka** odpovídá, že návrh regulativu odeslala všem zastupitelům a nikdo nepožadoval, abych jej dále konzultovala s p. Šinoglem. Domnívá se, že toto je rozhodnutí zastupitelstva a není potřeba souhlasu developera.

**RNDr. Ivo Nesrovnal** uvádí, že petentům by se mělo pro přesnost vysvětlit, že výška budovy je míněna bez komínu a antény.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

**„Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje pro nově připravovaný územní plán regulativ pro lokalitu B23:**

- **max. výška zástavby 1 NP + podkroví, přičemž maximální nadezdívka podkroví je stanovena na 1,5 m, nebo 2 NP, přičemž konstrukční výška podlaží je max. 3,2 m**
- **úroveň podlahy 1. NP bude max. 1 m nad úroveň původního terénu**
- **max. výška zástavby 8,0 m od +/- 0.000 = podlaha 1. NP.“**

Výsledek hlasování: 8 hlasů pro – 1 proti (M. Šlinc) – 0 se zdrželi.

**Návrh schválen jako usnesení č. 4/16/2020.**

10. **Starostka** představuje žádost o zařazení pozemku par. č. 762/14 v k. ú. Včelná o výměře 2002 m<sup>2</sup> do zastavitelné plochy pro bydlení v nově připravovaném územním plánu. Žadatel se odvolává na povolení výstavby sousedního domu.

**Místostarosta Michal Šlinc** uvádí, že sousední dům byl povolen přes rozpor výstavby s tehdejší územním plánem na základě souhlasného vyjádření tehdejšího starosty obce.

**JUDr. I. Rygálová** se vyjadřuje k argumentaci žadatele, který připomíná zásadu legitimního očekávání ze správného řádu. Dle ní legitimní očekávání poruší obec spíše tím, že výstavbu tomuto žadateli povolí, kdežto ostatním majitelům pozemků v lokalitě ne.

**Ing. Jan Lexa** nesouhlasí s výkladem JUDr. I. Rygálové. O možnost výstavby sice žádá více majitelů, ti ale nejsou spojeni s obcí, zemědělské pozemky pouze pronajímají. Kdežto žadatel je již dlouho spjatý s obcí.

**RNDr. Ivo Nesrovnal** doplňuje, že další věc je, že žadatel nabízí obci výkup cesty, o který obec žádá.

**Starostka** doplňuje, že tato nabídka je však podmíněna tím, že zmíněný pozemek o velikosti 2002 m<sup>2</sup> bude v územním plánu změněn na stavební.

**Místostarosta Mgr. Kamil Feitl** uvádí, že přímo sousedící pozemky sice vlastní také žadatel, který nebude mít zájem na nich stavět, ale pokud prodá pozemky jinému majiteli, tak ten může mít posléze legitimní očekávání, že mu také bude povolena výstavba. I zastupitelé se změní, a někdo se bude v budoucnu domáhat, že minulé zastupitelstvo tam výstavbu chtělo, takže proč vy mi to nechcete povolit.

**Ing. Bc. Karel Koktavý** uvádí, že je proti výstavbě. Byli jsme nařčeni, že znehodnocujeme investici, ale územní plán tam určuje zemědělskou plochu, takže o žádné investici nelze mluvit. Z hlediska proporcionality je zde širší veřejný zájem oproti zájmu jednoho vlastníka.

**JUDr. Ivana Rygálová** připomíná, že nelze rozhodovat o žádostech podle jména – to je proti zásadám územního plánování.

**Starostka** připomíná, že se zastupitelé již dříve shodli, že v tomto územním plánu do uskutečnění výstavby Jižní tangenty zde nebudou výstavbu pouštět. Dává hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje zařazení pozemku par. č. 762/14 v k. ú. Včelná do zastavitelné plochy pro bydlení v nově připravovaném územním plánu.“

Výsledek hlasování: 4 hlasy pro (Ing. J. Lexa, M. Šlinc, RNDr. Ivo Nesrovnal, Ing. J. Mandžukova) – 5 proti (M. Stránská, Mgr. K. Feitl, JUDr. I. Rygálová, Ing. I. Smudková, Ing. Bc. K. Koktavý) – 0 se zdrželi.

Návrh usnesení neschválen.

11. **Starostka** představuje žádost o změnu využití v územním plánu na plochy výroby a skladování na pozemcích parc. č. 768/25 (výměra 8253 m<sup>2</sup>) a 768/26 (výměra 7910 m<sup>2</sup>) v k. ú. Včelná.

Starostka za sebe nevidí důvod, proč tuto plochu k tomuto účelu schvalovat.

**Místostarosta Michal Šlinc** upozorňuje, že z Jižní tangenty tam není plánován sjezd, kamiony by musely k areálu přijíždět po účelové komunikaci – panelce k vodárně.

**Místostarosta Mgr. Kamil Feitl** se táže, co to obci eventuálně přinese či sebere.

**Místostarosta Michal Šlinc** uvádí, že se může stát, že po stavbě tangenty jediným reálným příjezdem k tomuto území může být komunikace v ulici Sokolovského kolem mateřské školy, což by bylo velmi nežádoucí.

**JUDr. Ivana Rygálová** uvádí, že je proti, jedná se o rozšiřování zástavby na úkor zemědělské půdy.

Dáno hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje pro nově připravovaný územní plán změnu využití pozemků parc. č. 768/25 a 768/26 v k. ú. Včelná na plochy výroby a skladování.“

Výsledek hlasování: 0 hlasů pro – 9 proti – 0 se zdrželi.

Návrh usnesení neschválen.

12. **Starostka** představuje žádost o odkoupení části pozemku parc. č. 731/1 v k. ú. Včelná, cca 80-120 m<sup>2</sup>. Jedná se o pruh obecního pozemku v interakčním prvku, navíc v oblasti, kde bude obec realizovat projekt výsadby a zahradních úprav. Vznikl by tam výběžek ze souvislé linie pozemků.

**RNDr. Ivo Nesrovnal** uvádí, že by to žadateli prodal za cenu stavební parcely.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje záměr prodeje části pozemku parc. č. 731/1 v k.ú. Včelná o výměře cca 120 m<sup>2</sup>.“

Výsledek hlasování: 1 hlasů pro (RNDr. I. Nesrovnal) – 7 proti (M. Stránská, Mgr. K. Feitl, Ing. J. Lexa, JUDr. I. Rygálová, M. Šlinc, Ing. I. Smudková, Ing. Bc. K. Koktavý) – 1 se zdržel (Ing. J. Mandžukova).

Návrh usnesení neschválen.

13. **Starostka** představuje žádost o odkoupení části pozemku parc. č. 723/223 v k. ú. Včelná, cca 10 m<sup>2</sup>. Jedná se o těžko udržovatelný trojúhelník mezi parkovištěm a soukromým plotem.

**RNDr. Ivo Nesrovnal** by prodal, protože pozemek obec nepotřebuje.

**Ing. Jan Lexa** upozorňuje, že je třeba zachovat prostor pro vystoupení z auta na parkovišti. Pokud žadatel pozemek oplotí, využití parkoviště se omezí.

**Místostarosta Mgr. Kamil Feitl** uvádí, že by na pozemku šel vysadit strom.

**Místostarosta Michal Šlinc** uvádí, že pokud by se měl zachovat normový bezpečnostní odstup 0,5 metru od obrubníků, tak odprodej zbývající části pozemku již nedává smysl.

**Ing. Jarmila Mandžukova** a **Michal Šlinc** jsou názoru, že by se na pozemku mohly vysadit keře a tím jej zvelebit, ale neprodávat.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje záměr prodeje části pozemku parc. č. 723/223 v k. ú. Včelná o výměře cca 10 m<sup>2</sup>.“

Výsledek hlasování: 1 hlasů pro (RNDr. I. Nesrovnal) – 6 proti (M. Stránská, Mgr. K. Feitl, Ing. J. Lexa, JUDr. I. Rygálová, M. Šlinc, Ing. J. Mandžukova) – 2 se zdrželi (Ing. I. Smudková, Ing. Bc. K. Koktavý).

Návrh usnesení neschválen.

14. **Starostka** představuje návrh dodatku ke smlouvě o dílo na stavbu „Odvodnění komunikace v Nové ulici + obrubníky v Lesní kolonii“, kterou se mění cena díla i rozsah prací o schválené vícepráce a méněpráce. Celkem je cena navýšena o cca 30 tisíc korun bez DPH.  
**Místostarosta Michal Šlinc** upřesňuje, že se nepřekládal telefonní kabel a nerealizovaly úpravy vodovodních šoupat, a naopak se realizovala větší asfaltová plocha u čp. 404.  
Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:  
**„Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo na akci „Odvodnění komunikace v Nové ulici + obrubníky v Lesní kolonii“ s firmou František Petrách „Služby“, IČ 42380979, Čakov 49, kterým se upravuje cena díla vzhledem k odsouhlaseným vícepracím a méněpracím.“**  
Výsledek hlasování: 9 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.  
**Návrh schválen jako usnesení č. 5/16/2020.**
15. **Starostka** informuje o předjednané možnosti odkupu části soukromého pozemku parc. č. 2/2 v k.ú. Včelná v ulici Nová o výměře 28 m<sup>2</sup>, který je veřejným prostranstvím.  
**Místostarosta Michal Šlinc** informuje, že nabídku k odkupu mu předložil majitel pozemku při jednání o odvodnění sousedící komunikace.  
Dáno hlasovat o návrhu usnesení:  
**Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje odkup části pozemku parc. č. 2/2 v k.ú. Včelná o výměře 28 m<sup>2</sup> (v GP č. 1543-30/2020 označena jako parc. č. 2/7) od - - - osobní údaje prodávajícího anonymizovány - - - za cenu obvyklou u pozemků v komunikacích 350 Kč/m<sup>2</sup>.**  
Výsledek hlasování: 9 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.  
**Návrh schválen jako usnesení č. 6/16/2020.**
20. Zprávy starostky obce:
- a) **Starostka** informuje o dopisech dvou matek malých dětí, které žádají o zvážení výstavby 5. třídy MŠ.  
Svou rodinnou situaci a stanovisko k rozšíření MŠ přibližuje **přítomný host paní Caklová**: za současných podmínek budou mít jedno dítě v MŠ Včelná, ale druhé tam již nevezmou. Stávající kapacita školky je v nepoměru s velkým počtem narozených dětí.  
Obdobnou rodinnou situaci popisuje i **přítomný host paní Kramosilová**.  
Starostka uvádí, že do konce roku by měla mít obec stavební povolení na rozšíření, a pak se mohou zastupitelé rozhodnout.  
Příští rok se předpokládá převis o 11 dětí, kterým by měla obec zajistit MŠ, i když třeba v jiné obci. Jednala o tom s obcí Boršov, kde však mají školku plnou. Informace z Českých Budějovic budou známy do konce června.  
**Mgr. Kamil Feitl** připomíná, že přijímání konkrétních dětí do MŠ není rozhodnutím zastupitelstva, ale ředitelky MŠ. Zastupitelé zatím připravují projekt rozšíření včetně stavebního povolení.  
**Ing. Bc. Karel Koktavý** uvádí, že si zastupitelé na poradě řekli, že se zjistí nejdříve naplněnost dalších školek, předpokládané počty dětí, a pak se rozhodne o realizaci projektu. Předčítá pak pasáž z e-mailu, který starostka zaslala jedné mamince, kde starostka uvádí, že na pracovní schůzce zastupitelů byla zatím jediná pro výstavbu 5. třídy, kdežto ostatní zastupitelé byli spíše proti. To se mu nelíbí, když domluva byla jiná.  
**Starostka** odpovídá, že má za to, že na pracovní schůzce se zastupitelé opravdu vyjadřovali spíše proti.  
**Místostarosta Mgr. Kamil Feitl** a **JUDr. Ivana Rygálová** uvádějí, že se jim obsah tohoto e-mailu také nelíbí.  
**JUDr. Ivana Rygálová** doplňuje, že se sice obec rozrůstá, ale slíbit žadatelkám, že postavíme 5. třídu, nemůže. Letos další třída nebude, a bude se to řešit dále.  
**Místostarosta Mgr. Kamil Feitl** uvádí, že v posledních letech přibýlo v obci 500 občanů. Předtím byly jen 2 třídy, a ani ty nebyly naplněny. Teď je boom dětí, ale prostory MŠ nemusí být trvale využívány. Přistavěná budova v zahradě MŠ bude již vždy sloužit jednomu účelu, nedá se to pronajmout např. „střeleckému kroužku“ či pro jiný účel, který může kolidovat s provozem MŠ.  
**RNDr. Ivo Nesrovnal** uvádí, že je třeba vyhotovit demografickou studii. Pamatuje si první porevoluční zastupitelstvo, kdy se řešilo, jak nevyužívanou část školky pronajmout zubařům a sklenáři. Za 5 let nebudeme vědět, co s těmi prostory. Navíc v MŠ je byt správce, který je zbytečný, a v něm by se dala rozšířit kapacita MŠ. Platí se tam jen symbolický nájem. Je dále názoru, že e-mail zasláný starostkou rodičům dětí nepřijatých do MŠ byl manipulativní.

**Ing. Iva Smudková** se táže, do kdy je udržitelnost realizovaného dotačního projektu na rozšíření MŠ pro dvouleté děti? Pokud ještě asi čtyři roky, tak po této době se o 6 dvouletých dětí uvolní kapacita MŠ.

**Ing. Jarmila Mandžukova** by chtěla demografickou mapu, aby bylo zřejmé, kolik dětí je v jednotlivých ročnících narození. Dále se s otázkou naplnění MŠ tím pojí koncepce nového územního plánu, kde se pět let nebude rozšiřovat zástavba do zemědělské půdy. Pokud zjistila informaci, že průměrně je v ČR 1,6-1,7 dítěte na rodinu, tak by se z toho dalo něco vyvodit. V městě České Budějovice je to zásadní poklad pro rozhodování o kapacitě mateřských škol.

**Ing. Jan Lexa** uvádí směrem k maminkám: Vidíte, že diskuze mezi zastupiteli probíhá a zastupitelé nechtějí zaspát. Projekt je hotov, výstavba např. kontejnerovým způsobem může být i velmi rychlá. Je to však dlouhodobá investice ve výši kolem 10 mil. Kč.

**Místostarosta Mgr. Kamil Feitl** uvádí směrem k žadatelkám: Nemáváme nad tím rukou, řešíme to.

**Místostarosta Michal Šlinc** upřesňuje dřívější informaci Ing. J. Mandžukové o územním plánu: nová výstavba je umožněna, a to v lokalitě k Čepu. Má tam vzniknout asi 70 parcel. Dále uvádí zkušenost, že jedna z dřívějších studií pro přístavbu 4. třídy počítala i s rozšířením kapacity na úkor bytu. Toto řešení však bylo značně nákladné.

**RNDr. Ivo Nesrovnal** namítá, že předělání bytu by nestálo 10 mil. Kč.

**Místostarosta Michal Šlinc** odpovídá, že studie předělání bytu byla vypočtena určitě přes 8 mil. Kč. Sám by spíš možná přistavěl patro.

**Místostarosta Mgr. Kamil Feitl** uvádí, že by nechtěl shazovat funkci školníka. Ten tam byl i při dvou třídách, takže teď je důvod ještě větší.

**Místostarosta Michal Šlinc** uvádí čerstvou zkušenost, že školních odchytil v noci několik osob na střeše MŠ a zavolał policii.

**Místostarosta Mgr. Kamil Feitl** uvádí, že jsou i jiné obecní objekty, které chátrají a daly by se dočasně využít pro školku.

**JUDr. Ivana Rygálová** uvádí, že pracovala dříve v kontrolním výboru obce a zabývali se mateřskou školou a funkce školníka nebyl kamarádšoft. Ona o tom měla informace, narozdíl od pana Nesrovnala.

**RNDr. Ivo Nesrovnal** odpovídá, že je to jeho názor. Také chtěl náplň práce třech technických pracovníků obce, a nedostal ji.

**JUDr. Ivana Rygálová** odpovídá, že to nemají posuzovat zastupitelé, práci zaměstnancům přiděluje starostka a jistě je nenechá zahálet. Rekapituluje postoj zastupitelstva k přístavbě MŠ: Nevíme, jak se rozhodneme, ale připravujeme to do zahájení příštího školního roku.

**Místostarosta Michal Šlinc** doplňuje, že obci zatím chybí souhlas se stavbou v ochranném pásmu lesa od lesních správců, což by mohlo věc také zkomplikovat.

**Ing. Bc. Karel Koktavý** uvádí směrem k žadatelkám: Řešit to chceme. A vůči starostce si přeje, aby informace z pracovních schůzek byly podávány tak, jak mají. Starostka ukončuje diskuzi k tomuto tématu.

- b) **Starostka** představuje aktuální stav dotací – přijatá platba 5,2 mil. Kč za cyklostezku, schválená dotace k Parku Slza.

Dále se táže, zda má vysoutěžit projektanta na dům pro seniory (DPS).

**Místostarosta Michal Šlinc** uvádí, že na pracovní schůzce byla většina zastupitelů pro DPS mimo centrum – uprostřed pole. Upozorňuje, že by bylo třeba tam také postavit dopravní infrastrukturu.

**Ing. Jarmila Mandžukova** také upozorňuje, že je třeba ještě zvážit další možnosti, které se rýsují. Také nastane propad příjmů, není to levné a dotace jsou nenárokové.

Je třeba stanovit postup, místo, pak zda a za jakých podmínek. Odsouhlasila se investice 20 mil. Kč včetně DPH do kulturního domu, k čemuž přibudou ještě další náklady.

**Starostka** se opětovně táže, zda postoupit dále k projektu. Na pracovní schůzce se většinou došlo k umístění Na Hraničkách.

**JUDr. Ivana Rygálová** uvádí, že ve volebním programu měli DPS koalice i opozice, ale o umístění zastupitelé zatím nerozhodli.

**Ing. Jarmila Mandžukova** upozorňuje, že výsledek pracovní schůzky není závazné usnesení zastupitelstva. Propad příjmů může také obec dostat do pasti.

**RNDr. Ivo Nesrovnal** uvádí: Přehlasovali jste nás s kulturním domem, a proto je třeba zabrzdit a více to uvážit. Toto rozhodování navrhuji odložit, názory na pracovní schůzce byly 5 ku 4. Přehodnoťme priority – koupili jsme hospodu, máme hasičárnu, a chceme zároveň vybrat projektanta na DPS.

**Starostka** uvádí, že projekt na DPS je v letošním rozpočtu. Proto se chtěla zeptat, zda uděláme výběrové řízení na projektanta.

**Ing. Jarmila Mandžukova** uvádí: Pojdme se starat o budovy, které máme. Náklady DPS odhaduji na 40-60 milionů korun.

**Starostka** odpovídá, že neví, jak k takové částce došla, že nemáme ani studii natož projekt.

**Ing. Bc. Karel Koktavý** uvádí, že je pro DPS, ale bez rozhodnutí o přesné lokaci zatím není možno postupovat dále. Odsunul by to.

**Místostarosta Michal Šlinc** by rozhodování také odložil.

**JUDr. Ivana Rygálová** opakuje, že většinový názor zastupitelů z pracovní schůzky není možno brát jako usnesení zastupitelstva.

**Ing. Jan Lexa** navrhuje dát na příští zasedání bod jednání: schválení DPS v lokalitě Na Hraničkách. Dali jsme tomu nějakou energii, zvažovali jsme různá umístění, tak bychom se měli rozhodnout, zda to v tomto místě chceme.

**Místostarosta Michal Šlinc** se táže přítomných hostů – seniorů, kde by DPS chtěli případně mít. Vyjadřuje se **paní Brežková**, že nahore Na Hraničkách ne. Stejného názoru je i **paní**

**Babková**, která by viděla DPS raději někde v centru obce, v prostoru obecního úřadu. Obecní úřad by se mohl přesunout do bývalé hospody U Petřů, jak navrhoval p. Nesrovnal.

**JUDr. Ivana Rygálová** uvádí, že takováto zpětná vazba je dobrá, a také by ji uvítala k využití restaurace U Petřů.

**Starostka** uvádí, že takové dotazování bez představení jednotlivých studií není relevantní. Ona má naopak reakce od jiných seniorů, s nimiž osobně mluvila, že chtějí umístění DPS spíše u lesa s pěkným výhledem.

**Ing. Jarmila Mandžukova** navrhuje seznat seniory a představit jim jednotlivé studie v rámci veřejného projednání.

Debata k tomuto bodu ukončena.

- c) **Starostka** informuje o své představě víceúčelového parku pro mládež v ul. Tikalova na pozemcích parc. č. 723/16, 721, 723/179 v k.ú. Včelná. Mohlo by tam být víceúčelové hřiště na různé sporty, bike dráha, prostor na freestyle, překážky na parkour, příp. workout nebo skatepark. K tomu parkoviště a toalety

Táže se, zda má zadat zhotovení projektu.

**Místostarosta Mgr. Kamil Feitl** je pro.

**Ing. Jarmila Mandžukova** se ptá, jak se na to budou tvářit lidé v bytovkách. Komfort bydlení se tím sníží.

**Místostarosta Michal Šlinc** odpovídá, že pod okny by měli jen parkovací stání, hřiště by bylo umístěno směrem k cyklostezce.

**Ing. Jarmila Mandžukova** upozorňuje, zda to při útlumu příjmů nebude marnotratná záležitost, pokud je pozemek stavební parcelou. Hluk bude navíc obtěžovat.

**JUDr. Ivana Rygálová** uvádí, že hřiště je potřeba a mělo by svou provozní dobu, takže by byl zajištěn noční klid, jako na dětském hřišti.

**Ing. Jan Lexa** uvádí, že dle něho by Včelná neměla být jen místo k přespávání, takže je pro hřiště.

**Místostarosta Mgr. Kamil Feitl** uvádí, že k omezení hluku by se mohly osadit stromy. Určitě je pro hřiště, pokud se pozemek ponechá jako stavební parcela, mohla by tam v budoucnu vyrůst třeba bytovka.

**Ing. Iva Smudková** uvádí, že tam bydlí a mládež se tam zatím houpe na dětských prvcích.

Hřiště budou potřebovat. Hluk a provoz bude asi trochu vadit, ale převáží pozitiva. I dospělí si také mohou jít zahrát nohejbal apod.

**Místostarosta Michal Šlinc** uvádí příklad, že v Českých Budějovicích také postavili víceúčelové hřiště u obytné zóny. Hřiště by se mu na tomto místě líbilo, jinak se na Dlouhých rolích již nedá umístit.

**Starostka** se táže, zda má zadat studii s projektem.

Po diskuzi domluveno, že bude zhotovena zatím jen studie s více návrhy. Práva užití autorského díla budou sjednána tak, aby zhotovitel projektu na základě studie mohl být vybrán zvlášť.

- d) **Starostka** informuje o žádosti o prodej pozemku před řadovým domem v ul. Lesní kolonie.

Záměr prodeje byl sice zveřejněn, ale již v roce 2016. Podobné pozemky se před třemi lety prodávaly za 300 Kč/m<sup>2</sup>. Pokud zájem na prodeji trvá, měl by se znovu zveřejnit záměr a stanovit aktuální cena. Domluveno, že záměr prodeje trvá a bude zveřejněn.

- e) **Starostka** informuje o stavu pronájmů zahrádek u nádraží ČD a o fyzickém stavu nepronajatých zahrádek. Je třeba je udržovat. Aktuálně se přihlásil další zájemce o pronájem zahrádky.

**JUDr. Ivana Rygálová** uvádí, že by tam mohl být sběrný dvůr, a dokud se toto nezrealizuje, pronájem by byl možný.

**Místostarosta Michal Šlinc** uvádí, že je třeba zopakovat nezodpovězený dotaz na České dráhy, zda jsou ochotny prodat část pozemku jako příjezd k pozemku.

**Místostarosta Mgr. Kamil Feitl** uvádí svou informaci, že prodej u Českých drah zřejmě neprojde, ale je možno požádat o dlouhodobý pronájem pozemku.

21. Zprávy místostarostů obce:

- a) **Místostarosta Michal Šlinc** představuje svůj návrh parkoviště s 24 parkovacími stáními na místě bývalého domu služeb.

Ing. Jarmila Mandžuková uvádí, že jsou auty přeplněné ulice, takže parkoviště ano. Ale doufá, že to nebude sloužit k odkládání aut.

**Místostarosta Michal Šlinc** dále informuje, že dnes došla žádost souseda tohoto pozemku o odprodej 3-metrového pruhu pozemku k rozšíření prostoru kolem jeho rodinného domu. O tom však bude rozhodováno příště.

**Mgr. Kamil Feitl** předesílá, že by neodprodával kousky tohoto již dost malého pozemku. Odsouhlaseno, že Michal Šlinc připraví projekt parkoviště.

- b) **Místostarosta Michal Šlinc** představuje požadavek dvou majitelů nemovitostí v Lesní kolonii na osazení obrubníků i po druhé straně ulice směřující od ulice Nová k trati. Voda tam působí škody, z nově instalovaného žlabu se při větším dešti vylévá a činí problém na druhé straně.

Domluveno, že bude připraveno řešení.

22. Zprávy předsedů výborů a komisí obce – zprávy nepodány.

23. Různé:

- a) **Místostarosta Michal Šlinc** informuje, že projekt na kanalizaci na tř.5.května je hotov, aktuálně běží stavební řízení.

- b) **Starostka** dává k rozmyšlení další termín zasedání zastupitelstva. Předběžně domluven termín 7. či 14. září.

- c) **JUDr. Ivana Rygálová** navrhuje, že by si zastupitelé měli rozmyslet, co umístit v bývalém hostinci U Petrů. Například multifunkční dům, plus dva malé byty v patře apod. Pak nechat k návrhům vyjádřit občany, a to zároveň i k domu pro seniory. Potom na bývalý hostinec nechat zpracovat studii. Nenechala by tuto záležitost čekat další dva roky do dalšího volebního období.

Domluveno, že do poloviny srpna zastupitelé připraví svoje návrhy. Poté by mohlo být veřejné představení a případně anketa mezi občany. Nabízí se též možnost prezentace jednotlivých návrhů v obecním zpravodaji.

20. Diskuze:

- a) **RNDr. Ivo Nesrovnal** uvádí, že je ostuda, když je na titulní straně obecního zpravodaje velká fotka bezcenného bolševického památníku s rudou hvězdou, když jediné pietní místo je pomník padlým na tř. 5. května. Zároveň konstatuje, že se dodnes nedozvěděl, kde je vidět těch 100 tisíc, které údajně byly do tohoto zapomnění hodného památníku investovány.

**Ing. Jarmila Mandžuková** uvádí, že nechápe, proč na obálce zpravodaje nebyl vyfocen pomník padlým z II. světové války, který symbolizuje hrdinství včelenských občanů.

Souhlasí s panem Nesrovnalem a potvrzuje, že se k pomníku Rudoarmějců vysázelo 520 rostlin za 103 000 Kč.

**Starostka** uvádí, že vyfoceny byly oba památníky a do zpravodaje byla vybrána pouze kvalitnější fotografie. Když tvořila zpravodaj paní Mandžuková, nikdo jí do toho také nemluvil. O tom, co bude ve zpravodaji, rozhoduje starostka.

Zasedání ukončeno v 21:37 hodin

Zapsal: Mgr. František Mareš

Ověřovatelé: Ing. Jan Lexa .....

Ing. Jarmila Mandžukova .....

Starostka: Miroslava Stránská .....