

Zápis z 29. zasedání Zastupitelstva obce Včelná

konaného dne 13. 12. 2021 od 18:00 hodin
v hlavním sále Kulturního centra Včelná, tř. 5. května 34, Včelná
– pro účely zveřejnění částečně anonymizovaný –

Navržený program jednání:

1. Schválení programu jednání
2. Jmenování ověřovatelů zápisu
3. Kontrola usnesení z 28. zasedání ZO dne 15. 11. 2021
4. Zpráva o daňových příjmech k 30. 11. 2021
5. Zpráva o plnění rozpočtu k 30. 11. 2021
6. Rozpočtová opatření č. 9/2021 a 10/2021 na vědomí
7. Schválení dodavatele veřejné zakázky malého rozsahu – Vzduchotechnika a chlazení do Kulturního centra Včelná
8. Schválení smlouvy s Dopravním podnikem města České Budějovice o zajištění dopravní obslužnosti v roce 2022
9. Schválení dodatků č. 33 a č. 34 ke smlouvě o poskytování služeb s firmou FCC České Budějovice, s. r. o.
10. Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo na akci „Kanalizace a úprava chodníku s přechodem pro chodce, Včelná“ s firmou SWIETELSKY stavební s.r.o. – vícepráce
11. *Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo na akci „Novostavba 5. třídy Mateřské školy Včelná“ s firmou PRADAST s. r. o. – prodloužení termínu dokončení*
12. Schválení rozpočtu obce na rok 2022
13. Schválení střednědobého výhledu rozpočtu obce na období 2023-2024
14. Schválení rozpočtu sociálního fondu obce na rok 2022
15. Schválení obecně závazné vyhlášky č. 2/2021 o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství
16. Rozhodnutí o námitkách k návrhu Územního plánu Včelná uplatněných v rámci veřejného projednání
17. Zprávy starostky
18. Zprávy místostarostů
19. Zprávy předsedů výborů a komisí
20. Různé
21. Diskuze

Přítomní zastupitelé:

- 1) Mgr. Kamil Feitl – místostarosta (odešel v průběhu projednávání bodu 17 b)
- 2) Ing. Jan Lexa
- 3) Ing. Jarmila Mandžukova
- 4) JUDr. Ivana Rygálová
- 5) Ing. Iva Smudková
- 6) Miroslava Stránská – starostka
- 7) Michal Šlinc – místostarosta

Omluvení zastupitelé:

- Ing. Bc. Karel Koktavý
- RNDr. Ivo Nesrovnal

Další zúčastněné osoby:

- zapisovatel Mgr. František Mareš
- 18 hostů, dle prezenční listiny

Zasedání zahájeno v 18:00 hodin.

Z jednání pořizován zvukový záznam k případné kontrole zápisu.

1. Zasedání zahájila **starostka Miroslava Stránská**. Přivítala přítomné, konstatovala, že zastupitelstvo je při 7 přítomných zastupitelích usnášeníschopné. Starostka navrhuje do programu jednání doplnit bod 11: *Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo na akci „Novostavba 5. třídy Mateřské školy Včelná“ s firmou PRADAST s. r. o. – prodloužení termínu*

dokončení.

S tímto rozšířením program jednání schválen jednohlasně 7 pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

2. Ověřovateli zápisu předsedající jmenuje Michala Šlince a Ing. Ivu Smudkovou. Ti proti tomu nemají námitek.
3. **Starostka** seznamuje s plněním usnesení z minulého zasedání zastupitelstva. Smlouva o dílo na nábytek do MŠ Včelná podepsána. Žádost o dotaci se připravuje. Jinak nebylo nic uloženo.
4. **Starostka** podává zprávu o daňových příjmech za listopad 2021. Činily 2,45 mil. Kč, což je o 140 tis. Kč více než za listopad minulého roku. Za celý rok je stav příjmů o 3,27 mil. Kč vyšší oproti roku 2020.
5. **Starostka** podává zprávu o plnění rozpočtu obce k 30. 11. 2021. Rozpočtové příjmy byly naplněny na 90,0 % (38,1 mil. Kč), výdaje na 77,7 % (54,1 mil. Kč). Stav na účtech obce byl 34,5 mil. Kč.
6. **Starostka** představuje rozpočtová opatření **9/2021** a **10/2021**, která schválila na základě pověření zastupitelstva obce. Rozpočtovým opatřením č. 9 byly navýšeny příjmy o 17.296,84 Kč (kompenzační bonus od státu za 10/2021). Rozpočtovým opatřením č. 10 byly navýšeny příjmy i výdaje o 5.000.000 Kč (převod mezi bankovními účty obce).
7. **Starostka** představuje zápis komise pro výběr nejvhodnější nabídky u veřejné zakázky malého rozsahu „Vzduchotechnika a chlazení do Kulturního centra Včelná“. Byly obeslány tři firmy, které podaly nabídky. Cenové rozpětí bylo 1,98 až 2,06 mil. Kč. Výběrová komise doporučuje nejlevnější nabídku firmy TEMTECH s.r.o., Český Krumlov. Vzduchotechnika je dle starostky potřeba, neboť v současnosti se smí okny větrat pouze, když nehraje hudba.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje dle doporučení výběrové komise dodavatele veřejné zakázky Vzduchotechnika a chlazení do Kulturního centra Včelná firmu TEMTECH s.r.o., IČ 02773945, Plešivec 359, 381 01 Český Krumlov s nabídkovou cenou bez DPH 1.980.679 Kč a pověřuje starostku obce k uzavření příslušné smlouvy o dílo.“

Výsledek hlasování: 5 hlasů pro (M. Stránská, Mgr. K. Feitl, M. Šlinc, Ing. J. Lexa, JUDr. I. Rygálová) – 0 proti – 2 se zdrželi (Ing. J. Mandžukova, Ing. I. Smudková).

Návrh schválen jako usnesení č. 1/29/2021.

8. **Starostka** představuje návrh smlouvy s Dopravním podnikem města České Budějovice o zajištění dopravní obslužnosti v roce 2022. Požadovaná úhrada činí 1.892.570 Kč. Rozsah dopravy zůstává nezměněn. Na konci města přibyla zastávka Hrnčířská, takže obci mírně ubyly placené kilometry, které se počítají od poslední českobudějovické zastávky.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje Smlouvu o závazku veřejné služby v přepravě cestujících pro rok 2022 pro obec Včelná s Dopravním podnikem města České Budějovice, a.s., IČ 25166115, Novohradská 738/40, České Budějovice.“

Výsledek hlasování: 7 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 2/29/2021.

9. **Starostka** představuje návrhy dodatků č. 33 a č. 34 ke smlouvě o poskytování služeb s firmou FCC České Budějovice, s. r. o. Dodatek č. 33 upravuje spíše výkaznictví po změně zákona o odpadech. Sleduje se nově, zda obec nepřekračuje limit 200 kg směsného odpadu na obyvatele a rok, jinak by platila větší poplatek za skladování odpadu. Naše obec tento limit s rezervou splňuje. Dodatek č. 34 upravuje ceny služeb na rok 2022. Je navrhováno zvýšení cen o cca 7 %. Obec doplácí zhruba milion korun na likvidaci odpadů.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje dodatek č. 33 a dodatek č. 34 ke smlouvě o poskytování služeb s firmou FCC České Budějovice, s. r. o., IČ 25171941, Dolní 1, České Budějovice.“

Výsledek hlasování: 7 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 3/29/2021.

10. **Starostka** představuje návrh dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo na akci „Kanalizace a úprava chodníku s přechodem pro chodce, Včelná“ s firmou Swietelsky stavební s.r.o. s vyčíslením méněprací a víceprací. Cena díla se zvyšuje o 124.586 Kč bez DPH na celkových 9.813.586 Kč bez DPH, tj. na 11.874.439,06 Kč s DPH.

Michal Šlinc komentuje jednotlivé položky víceprací a méněprací. Nad rámec stavby bylo např. vybudováno 30 metrů vodovodu a další přípojky.

JUDr. Ivana Rygálová se táže, kdy bude protažen vodovod až k Witthanově ulici, jak bylo plánováno.

Michal Šlinc odpovídá, že se připravuje projekt, reálně to bude provedeno až v příštím roce.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo na akci „Kanalizace a úprava chodníku s přechodem pro chodce, Včelná“ s firmou Swietelsky stavební s.r.o., IČ 480 35 599, Pražská tř. 495/58, České Budějovice.“

Výsledek hlasování: 7 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 4/29/2021.

11. **Starostka** představuje návrh dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo na akci „Novostavba 5. třídy Mateřské školy Včelná“ s firmou PRADAST s. r. o. upravující prodloužení termínu dokončení stavby do 31. 1. 2022. Díky horšímu počasí musí déle schnout omítky před instalací lina a dveří.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo na akci „Novostavba 5. třídy Mateřské školy Včelná“ s firmou PRADAST, spol. s r. o., IČ: 60826053, nám. Př. Otakara II. č. 10/6.“

Výsledek hlasování: 7 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 5/29/2021.

12. **Starostka** představuje návrh rozpočtu obce na rok 2022, jak vzešel ze společné porady zastupitelů. Příjmy navrženy ve výši 45.494.982 Kč. výdaje 49.106.700 Kč. Rozdíl mezi příjmy a výdaji bude kryt z výsledku hospodaření minulých let.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje rozpočet obce na rok 2022 členěný dle tříd jako schodkový s příjmy 45.494.982 Kč a výdaji 49.106.700 Kč. Rozdíl mezi příjmy a výdaji ve výši 3.611.718 Kč bude kryt z výsledku hospodaření minulých let.“

Výsledek hlasování: 5 hlasů pro (M. Stránská, Mgr. K. Feitl, M. Šlinc, Ing. J. Lexa, JUDr. I. Rygálová) – 0 proti – 2 se zdrželi (Ing. J. Mandžukova, Ing. I. Smudková).

Návrh schválen jako usnesení č. 6/29/2021.

13. **Starostka** představuje návrh střednědobého výhledu rozpočtu obce na období 2023-2024.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje střednědobý výhled rozpočtu obce Včelná na roky 2023-2024.“

Výsledek hlasování: 6 hlasů pro (M. Stránská, Mgr. K. Feitl, M. Šlinc, Ing. J. Lexa, JUDr. I. Rygálová, Ing. I. Smudková) – 0 proti – 1 se zdrželi (Ing. J. Mandžukova).

Návrh schválen jako usnesení č. 7/29/2021.

14. **Starostka** představuje návrh rozpočtu sociálního fondu obce na rok 2022. Oproti předchozímu roku se výše prostředků v tomto fondu nemění.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje přiděl do sociálního fondu obce Včelná na rok 2022

ve výši 200.000 Kč a rozpočet sociálního fondu obce Včelná s příjmy i výdaji ve výši 200.000 Kč.“

Výsledek hlasování: 7 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 8/29/2021.

15. **Starostka** představuje návrh obecně závazné vyhlášky č. 2/2021 o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství. Vyhláška má nový název a je formálně upravena na základě novely zákona o místních poplatcích, obsahově je však obdobná jako minulý rok, včetně výše poplatků, osvobození, slev a termínů. Výše základního poplatku na rok 2022 je navržena stávajících 650 Kč na osobu, avšak je možno poplatek zvýšit v souvislosti se zvýšením úhrady za služby firmě FCC o 7 %. To by odpovídalo navýšení poplatku o 50 Kč.

Mgr. Kamil Feitl uvádí, že by poplatek ponechal na 650 Kč.

Ing. J. Mandžukova by také ponechala 650 Kč. Chtěla by zlepšit informovanost obyvatel, co se týče třídění.

JUDr. I. Rygálová se také přimlouvá za větší informovanost o třídění odpadů, např. v centrální vývěsce. Poplatek by ponechala ve stávající výši.

Ing. J. Mandžukova připomíná, že často zůstává nepořádek kolem kontejnerů, technické služby by to mohly častěji zamést.

Starostka odpovídá, že když si někdo všimne nepořádku, tak tam technické služby posílá uklízet. Minimálně dvakrát týdně kontejnerová stanoviště objíždějí.

Starostka konstatuje, že mezi zastupiteli není patrná vůle zvyšovat poplatek na příští rok a dává proto hlasovat o vyhlášce v připraveném znění:

„Zastupitelstvo obce Včelná vydává obecně závaznou vyhlášku obce Včelná č. 2/2021 o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství.“

Výsledek hlasování: 7 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 9/29/2021.

16. **Starostka** informuje, že je třeba v zastupitelstvu obce schválit způsob vypořádání námitek k návrhu Územního plánu Včelná uplatněných v rámci veřejného projednání.

Odborný pořizovatel územního plánu Ing. arch. Pavel Kordík z odboru územního plánování Magistrátu města České Budějovice rekapituluje dosavadní průběh pořizování nového ÚP. Po veřejném projednání se sešlo 24 námitek a 4 připomínky. Je připraven návrh jejich vypořádání. Dotčené orgány se již vyjádřily. Na základě dnešního rozhodnutí zastupitelstva bude územní plán upraven. Pokud nastane podstatná úprava, je třeba opakovat veřejné projednání, což je velmi pravděpodobné.

Starostka konstatuje, že zastupitelům bylo v souvislosti s projednáváním tohoto bodu dáno na vědomí:

- důvodová zpráva obsahující rekapitulaci procesu pořizování územního plánu Včelná v k.ú. Včelná (dále jen „ÚP“), podle §§ 50 až 53 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění,
- návrh rozhodnutí o námitkách, včetně odůvodnění rozhodnutí o námitkách, které byly uplatněny v rámci veřejného projednání návrhu ÚP podle § 52 stavebního zákona,
- návrh vyhodnocení připomínek, které byly uplatněny v rámci společného jednání o návrhu ÚP podle § 50 stavebního zákona a v rámci veřejného projednání návrhu ÚP podle § 52 stavebního zákona,
- informace o nutnosti opakovaného veřejného projednání, a to na základě vyhodnocení veřejného projednání návrhu ÚP podle § 53 odst. (2) stavebního zákona.

První je námitka pana Leštiny, navrhuje se nevyhovět. Týká se využití pozemků protihlukového valu a zástavby na konci ulice Jiříčkova. Tato námitka se posléze cca 15 x víceméně opakuje, neboť je s menšími obměnami podána i dalšími osobami.

Přítomný host p. Kuna se ptá, co se dá realizovat v navrženém veřejném prostranství na konci ulice Jiříčkova.

Ing. arch. P. Kordík odpovídá, že zeleň, ale i parkoviště či komunikace.

Přítomný host p. Kuna se dále ptá, proč se nechtí územní studie.

Ing. arch. P. Kordík odpovídá, že studie není závazná, zvláště při schvalování nového územního plánu. Předmětným veřejným prostranstvím se zajišťuje prostupnost do prostoru mimo zástavbu

Přítomná paní z publika namítá, že říká, že o 40 metrů níže cesta do tohoto prostoru již je.

Ing. arch. P. Kordík k dalšímu bodu námítky argumentuje, že označení ploch k výstavbě jako návrhová, anebo již stabilizovaná není faktický rozdíl. Projektant zhodnotí stavební proluky a podle toho označí stabilizované a návrhové plochy.

Přítomná paní z publika se dále táže, zda navržený pruh zeleně budou moci odkoupit vlastníci okolních domů.

Místostarosta Michal Šlinc odpovídá, že to není obecní pozemek, mohou si to koupit od aktuálního vlastníka, pokud se dohodnou.

Přítomný host Ing. arch. Vojtěch Vít upřesňuje, že v lokalitě na konci ulice Jiříčkova jde jen o vyznačení jedné stavební parcely navíc. Další území již bylo vyznačeno jako stavební dřívě.

Pan Kuna se ptá na dopravní napojení pro novou výstavbu.

Přítomný host Ing. arch. Vojtěch Vít vysvětluje plánované dopravní napojení lokality.

Ing. arch. P. Kordík uvádí, že v tomto se již zabíhá do přílišné podrobnosti.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná nevyhovuje námítce č. 1, kterou uplatnil pan M. L. (osobní údaje vynechány).“

Výsledek hlasování: 7 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 10/29/2021.

Další námítky 2 až 16 se týkají stejné lokality. Pokud se námítka opakuje, je hned přistoupeno k hlasování, jinak je vždy detailně představena, jakož i zdůvodnění jejího vypořádání.

Návrh usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná nevyhovuje námítce č. 2, kterou uplatnila paní M. L. (osobní údaje vynechány).“

Výsledek hlasování: 7 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 11/29/2021.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná nevyhovuje námítce č. 3, kterou uplatnila paní M. H. (osobní údaje vynechány).“

Výsledek hlasování: 7 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 12/29/2021.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná nevyhovuje námítce č. 4, kterou uplatnil pan D. H. (osobní údaje vynechány).“

Výsledek hlasování: 7 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 13/29/2021.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná nevyhovuje námítce č. 5, kterou uplatnil pan T. M. (osobní údaje vynechány).“

Výsledek hlasování: 7 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 14/29/2021.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná nevyhovuje námítce č. 6, kterou uplatnil pan M. S. (osobní údaje vynechány).“

Výsledek hlasování: 7 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 15/29/2021.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná nevyhovuje námitce č. 7, kterou uplatnil pan J. Š. (osobní údaje vynechány).“

Výsledek hlasování: 7 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 16/29/2021.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná nevyhovuje námitce č. 8, kterou uplatnila paní K. Š. (osobní údaje vynechány).“

Výsledek hlasování: 7 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 17/29/2021.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná nevyhovuje námitce č. 9, kterou uplatnil pan P. J. (osobní údaje vynechány).“

Výsledek hlasování: 7 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 18/29/2021.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná nevyhovuje námitce č. 10, kterou uplatnila paní H. N. (osobní údaje vynechány).“

Výsledek hlasování: 7 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 19/29/2021.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná nevyhovuje námitce č. 11, kterou uplatnila paní L. J. (osobní údaje vynechány).“

Výsledek hlasování: 7 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 20/29/2021.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná nevyhovuje námitce č. 12, kterou uplatnila paní I. K. (osobní údaje vynechány).“

Výsledek hlasování: 7 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 21/29/2021.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná nevyhovuje námitce č. 13, kterou uplatnil pan M. J. (osobní údaje vynechány).“

Výsledek hlasování: 7 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 22/29/2021.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná nevyhovuje námitce č. 14, kterou uplatnila paní P. J. (osobní údaje vynechány).“

Výsledek hlasování: 7 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 23/29/2021.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná nevyhovuje námitce č. 15, kterou uplatnila paní B. S. (osobní údaje vynechány).“

Výsledek hlasování: 7 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 24/29/2021.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná nevyhovuje námitce č. 16, kterou uplatnili paní B. S., paní I. K., pan D. H., paní M. H., pan P. J., paní L. J., paní H. N. (osobní údaje vynechány).“

Výsledek hlasování: 7 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 25/29/2021.

V námitce č. 17 se jedná o areál Sportovního klubu. Je požadováno detailnější rozčlenění plochy, než jen jedno „veřejné prostranství“. Navrženo námitce nevyhovět.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná nevyhovuje námitce č. 17, kterou uplatnil pan P. H. (osobní údaje vynechány).“

Výsledek hlasování: 7 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 26/29/2021.

Námitku č. 18 podal Jihočeský vodárenský svaz. Ing. arch. Kordík uvádí, že správci sítí si do územního plánu často chtějí uplatňovat detaily, které se řeší až v navazujících řízeních. Proto se navrhuje námitce nevyhovět. Bude však aktualizován zákres vodovodní sítě, jak bylo také požadováno.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná částečně vyhovuje námitce č. 18, kterou uplatnil Jihočeský vodárenský svaz, S. K. Neumanna 19, 370 01 České Budějovice, v rozsahu požadavku na aktualizaci zákresu vodovodní sítě technické infrastruktury.“

Výsledek hlasování: 7 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 27/29/2021.

Námitka č. 19 se týká možnosti výstavby rodinného či bytového domu za prodejnou Flop. Námitka má 8 bodů. Je navrženo vyhovět v části 1, 2, 5 a částečně 3, 4.

Ing. arch. P. Kordík uvádí, že záměrem při vypořádání námitky bylo zachování ochrany okolní individuální zástavby, takže nebylo vyhověno možnosti rozšíření podílu zastavitelnosti pozemku či zvyšování stavby.

Michal Šlinc uvádí, že mu vadí mu částečné vyhovění námitce v bodu 1 a 4. Pozemek parc. č. 705/8 by nevyznačoval celý jako zastavitelný. Připomíná, že je proti výstavbě bytového domu v této lokalitě.

Ing. arch. P. Kordík vysvětluje, že toto vyhovění neznamena automaticky umožnění výstavby na celém pozemku, protože v textové části jsou zmíněna další prostorová omezení.

Po diskuzi domluveno, že se bude hlasovat o návrhu usnesení pozměněném tak, že se bodu 1 vyhovuje jen částečně.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná částečně vyhovuje námitce č. 19, kterou uplatnil pan J. Š. (osobní údaje vynechány), v rozsahu bodů 2, 5 a částečně bodů 1, 3 a 4.“

Výsledek hlasování: 6 hlasů pro (M. Stránská, Mgr. K. Feitl, Ing. J. Lexa, JUDr. I. Rygálová, Ing. I. Smudková, Ing. J. Mandžukova) – 1 proti (M. Šlinc) – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 28/29/2021.

V námitce č. 20 se jedná o pozemek mimo intravilán poblíž obce Roudné.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná nevyhovuje námitce č. 20, kterou uplatnil pan J. Ch. (osobní údaje vynechány).“

Výsledek hlasování: 6 hlasů pro (M. Stránská, Mgr. K. Feitl, Ing. J. Lexa, JUDr. I. Rygálová, Ing. I. Smudková, Ing. J. Mandžukova) – 1 proti (M. Šlinc) – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 29/29/2021.

V námitce č. 21 se jedná o ochranné pásmo produktovodu. Navrženo částečně vyhovět.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná částečně vyhovuje námitce č. 21, kterou uplatnila společnost ČEPRO, a.s., Dělnická 12, č.p. 213, 170 00 Praha, v rozsahu bodu č. 1.“

Výsledek hlasování: 7 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 30/29/2021.

V námitce č. 22 se jedná o koridor dálnice, kde by měly být povoleny doplňkové dopravní stavby.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná vyhovuje námitce č. 22, kterou uplatnilo Ředitelství silnic a dálnic ČR, Čerčanská 12, 140 00 Praha.“

Výsledek hlasování: 7 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 31/29/2021.

V námitce č. 23 se jedná o dva pozemky v ulici Tikalova. V aktuálně platném územním plánu jsou určeny k zástavbě, ale v nezávazné konkretizující územní studii byly navrženy jako soukromé zahrady. Návrh nového územního plánu zohledňoval územní studii tak, že se využití pozemků mění na soukromou zeleň. Proti tomu směřuje námitka vlastníka pozemků.

Ing. arch. P. Kordík uvádí, že se jedná o stavební proluku v územním plánu. Územní studie navrhla pás soukromé zeleně, která se měla připlotit k sousedním nemovitostem. Vlastnický je to však již jinak a k rodinným domům to nebylo přikoupeno.

Paní z publika namítá, že nesouhlasí s touto změnou zahrady na stavební pozemek.

Michal Šlinc upozorňuje, že v námitce jej zaujal bod 3.4, kde se tvrdí něco o připojení na komunikaci. Vyjádření obce je takové, že připojení sice bylo obecním úřadem umožněno, ale ne pro rodinný dům. Osobně bude proti vyhovění námitce, tedy proti využití pozemků k výstavbě.

Mgr. Kamil Feitl uvádí, že bude hlasovat proti námitce, stejně vystupoval již dříve.

Starostka uvádí, že by také vzhledem k situování okolních staveb směrem do proluky nebyla pro zařazení pozemků pro výstavbu.

Ing. arch. P. Kordík uvádí, že je navrženo vyhovět námitce k zachování rovného přístupu k nezastavěným pozemkům v lokalitě. Výstavba domu bude stavebním úřadem posléze povolena pouze, pokud žadatel s projektantem v tomto prostoru dokáže navrhnout dům tak, aby vyhovoval podmínkám odstupu od okolních nemovitostí.

Paní z publika říká, že tam není kam jít přesunout odpadové kontejnery. Navrhovaný pás zeleně by smysluplně snížil hustotu zástavby.

Michal Šlinc rekapituluje, že pořizovatel sděluje, že návrhu pana Karpaty je možné vyhovět. Ale zastupitelé nyní rozhodnou, zda námitce vyhoví.

Host paní Džemajlovičová připomíná podanou petici proti výstavbě domu v tomto místě podepsanou 95 lidmi.

JUDr. I. Rygálová uvádí, že změnu využití na zahradu by zastupitelstvo muselo legitimně odůvodnit. Sama se zúčastnila místního šetření a jako laik se ztotožňuje s navrženým řešením, pokud v tom pořizovatel ÚP vidí logiku. Ponechává stranou cenu, za kterou byl pozemek koupen. Nevyhověním námitce by byl vlastník omezen na vlastnickém právu, které je absolutní. Bude hlasovat pro vyhovění námitce.

Pán z publika uvádí, že nebude dobré mít takového souseda, který vyhrožuje, že tam postaví vysoký plot, když mu nevyhoví. Lidsky je to problematický přístup. Že jsme měli možnost si tu zahradu koupit? Měli jsme za to, že tam zůstane pouze zahrada.

Ing. Jan Lexa uvádí, že dle něho daná lokalita další dům nepotřebuje. Pokud si majitel koupil zahradu, tak ať ji má. Kdo zpracovával územní studii, tak asi věděl, proč zde navrhl zeleň. Bude proti námitce, důvodem bude respektování původní územní studie.

Starostka je též pro respektování původní územní studie.

Ing. Jarmila Mandžuková uvádí, že vždy respektuje názor občanů, takže by námitce nevyhověla.

Pán z publika uvádí, že vlastník namítá, že je omežován na vlastnickém právu. Chtěl po sousedech, aby ustoupili od petice. Ale bylo mu řečeno, že si kupuje zahradu, a tu mu sousedi umožňují užívat.

Ing. arch. P. Kordík uvádí, že pokud se chce zachovat stávající územní studie, pak je otázka, jak

se zachovat k další části stejného území, kde je změna navržena.

Michal Šlinc je pro, aby se celé související území prokopírovalo z územní studie do územního plánu.

Mgr. Kamil Feitl je také pro takové férové řešení.

JUDr. Ivana Rygálová je názoru, že je to bezdůvodný zásah do vlastnického práva. Zdůvodňovat to původní územní studií není na místě.

Ing. arch. P. Kordík uvádí, že zastupitelstvo by mělo podat zdůvodnění, pokud rozhodne jinak, než je připravený návrh řešení.

Vede se diskuze o možnostech opravných prostředků ze strany vlastníka pozemku.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná vyhovuje námitce č. 23, kterou uplatnili Š. K. a J. K. (*osobní údaje vynechány*), v zastoupení Advokátní kanceláře Ondřej Trnka, s.r.o., nám. Přemysla Otakara II., 123/36, 370 01 České Budějovice.“

Výsledek hlasování: 1 hlasů pro (JUDr. I. Rygálová) – 6 proti (M. Stránská, Mgr. K. Feitl, Ing. J. Lexa, M. Šlinc, Ing. I. Smudková, Ing. J. Mandžuková) – 0 se zdrželi.

Návrh neschválen.

V námitce č. 24 se jedná o několik lokalit. V bodech 1, 2 se požaduje změna označení zástavbových lokalit jako stabilizovaného území. V těchto bodech je navrženo vyhovět.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení:

„**Zastupitelstvo obce Včelná částečně vyhovuje námitce č. 24, kterou uplatnil pan J. S. (*osobní údaje vynechány*), v rozsahu bodů č. 1 a 2.“**

Výsledek hlasování: 6 hlasů pro (M. Stránská, Mgr. K. Feitl, Ing. J. Lexa, M. Šlinc, Ing. I. Smudková, JUDr. I. Rygálová) – 0 proti – 1 se zdrželi (Ing. J. Mandžuková).

Návrh schválen jako usnesení č. 32/29/2021.

Starostka dává na závěr projednávání k územnímu plánu hlasovat o návrhu usnesení:

„**Zastupitelstvo obce Včelná ukládá starostce obce Včelná, zajistit prostřednictvím pořizovatele (odbor územního plánování Magistrátu města České Budějovice):**

- 1. zaslání pokynu pořizovatele projektantovi (Ing. arch. Jaroslav Daněk, Husova 4, 370 01 České Budějovice) pro úpravu návrhu ÚP dle výsledků veřejného projednání,**
- 2. v rozsahu těchto úprav návrh ÚP projednat na opakovaném veřejném projednání.“**

Výsledek hlasování: 7 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 33/29/2021.

JUDr. Ivana Rygálová navrhuje před zprávami starostky doplnit na program jednání v souladu s § 94 zákona o obcích odvolání starostky obce. Pokud bude tento bod zařazen, je připravena svůj návrh odůvodnit.

Starostka dává hlasovat o zařazení tohoto bodu do programu jednání.

Výsledek hlasování: 1 pro (JUDr. I. Rygálová) – 6 proti (M. Stránská, Mgr. K. Feitl, Ing. J. Lexa, M. Šlinc, Ing. I. Smudková, Ing. J. Mandžuková) – 0 se zdrželi.

Bod nebyl zařazen k projednání.

Ing. J. Mandžuková upozorňuje, že takové rozšíření programu se mělo navrhnout hned na začátku.

JUDr. Ivana Rygálová odpovídá, že program může být rozšířen i v průběhu zasedání. Nechtěla rušit průběh jednání, kde bylo hodně věcí k projednání.

17. Zprávy starostky obce:

a) **Starostka** informuje o situaci v mateřské škole. Ředitelka MŠ podala rezignaci. Jedna z učitelek bude jmenována dočasnou ředitelkou do doby, než bude vybrána ředitelka v řádném výběrovém řízení. Z prvního výběrového řízení ředitelka nevzešla, nové výběrové řízení bude vypsáno tento týden. Starostka řešila také personální problém v kuchyni vzhledem ke zdravotním karanténám.

Mgr. K. Feitl upřesňuje, že jediná uchazečka v již uskutečněném výběrovém řízení nebyla komisí doporučena.

- b) **Starostka** představuje tři varianty plánu obnovy vodohospodářského majetku předloženého společností Čevak. Výše nájemného inkasovaného obcí se promítá do výše vodného a stočného pro občany.
JUDr. I. Rygálová by zvolila nejpomalejší variantu nárůstu nájemného a vodného a stočného.
Ing. J. Lexa ozřejmuje užití nájemného k dostatečné obnově vodohospodářských sítí. Spíše by volil variantu kratší se strmějším nárůstem. Nejsou to velké meziroční rozdíly pro rodinné rozpočty.
Starostka uvádí, že počet oprav narůstá, stavěla se několikamilionová kanalizace. Za dva roky již obec investovala do vodohospodářského majetku možná 8 mil. Kč.
Ing. Iva Smudková by volila střední cestu nárůstu v průběhu dvaceti let.
Starostka je pro desetiletý horizont.
JUDr. Ivana Rygálová při této příležitosti upozorňuje, že Čevak by měl hlásit včas mimořádné opravy, aby občané stihli například přeparkovat. Pak by obec informaci včas rozšířila mezi občany.
Přítomný host p. Zajiček upozorňuje, že novodurovému vodovodu může končit životnost a je třeba mít na obnovu prostředky.
JUDr. Ivana Rygálová je pro 20-letý horizont a chce znát celkovou částku na obnovu skutečně vynaloženou za 10 let.
Starostka uvádí, že to zjistí a rozešle informaci zastupitelům.
- c) **Starostka** informuje o aktualizaci studie komerčních prostor v budově čp. 23. Ozval se jí zubní lékař z Českých Budějovic, že by měl o prostory zájem. Funguje formou přímé úhrady od pacientů a přijímal by občany Včelné. Architekt může upravit studii tak, že by dvě místnosti byly připravené pro zubaře.
Ing. Iva Smudková uvádí, že je to zřejmě dražší řešení.
Ing. Jan Lexa reaguje, že teď v rámci přípravy stavby by to mohlo být jen v rámci desetitisíců.
JUDr. Ivana Rygálová uvádí, že i když zubař nemá smlouvy s pojišťovnami, tak to není velké omezení.
Starostka navrhuje také zakomponovat do projektu budovy obnovitelné zdroje energie. S tím zastupitelé souhlasí.
- d) **Starosta** informuje o stavu rekonstrukce budovy obecního úřadu. Statik zhodnotil stávající krov v podrobné zprávě, z které vyplývá doporučení provést nový krov, což nebylo původně v plánu. Na domě také nebyl pod krovem ztužující věnec, jehož cena bude cca 170 tisíc Kč. Starostka představuje tři varianty řešení nového krovu a izolace od nejlevnější po nejdražší. Zastupitelé jednomyslně souhlasili s variantou pohledového krovu, tj. s nejdražší variantou za cca 700 tisíc Kč.
- e) **Starostka** informuje o dnes došlé žádosti o dotaci nově založeného spolku Senioři Včelná z. s. Žádost rozešle zastupitelům.

18. Zprávy místostarostů obce:

–

19. Zprávy předsedů výborů a komisí obce:

–

20. Různé:

- a) **Paní Kaňková** uvádí, že jí zastupitelé zamítlí žádost o zavření dětského hřiště v neděli odpoledne. Je názoru, že hřiště dělá z dětí kriplíky a chcípáky. Pro zdraví dětí musí fungovat rodina, a aby rodina fungovala, musí být táta s mámou jeden den v týdnu s dětmi, a na to je právě ta neděle. V obci je dost jiných vymožeností než hřiště. Když hřiště zavřete, děti budou zdravý. Jinak dítě ve čtrnácti letech neví, jestli je Máňa nebo Pepík, to třetí pohlaví.
Starostka odpovídá, že říkala, že když se udělají bobkovišně, že bude spokojená. Teď že když bude zavřeno v neděli, budu spokojená.
Paní Kaňková dále uvádí, že jí bylo vzato 10 let života a z dětí děláte chcípáky. Když nechcete zavřít hřiště, dejte tam ohradu, jako je na železnici, a ať si tam ty líný matky děti poslouchaj

samy. Dítě na hřišti totiž řve jako kráva, s odpuštěním. Tato generace matek je totiž líná. Doporučuje obci udělat studii o zdraví dětí.

Ing. Iva Smudková reaguje, že když se zavře v neděli hřiště, tak to nezaručí, že se budou rodiče věnovat dětem.

Paní Kaňková dále uvádí, že se na ni někdo obrátil jako na představitelku rekreačního sportu. Stávající představitelé rekreačního sportu totiž nevyplnili nějaký formulář. A pan Šlinc starší přijel a chtěl po ní jako člence SK Včelná 500 korun jako roční příspěvek člena, i když ona v SK Včelná tolik let zadarmo uklízí. Dále popisuje svůj konflikt v tělocvičně SK při tréninku dětí.

Starostka upozorňuje, že toto je zasedání zastupitelstva, ne sportovního klubu Včelná.

Michal Šlinc ji odkazuje o dům vedle, kde bydlí předseda SK Včelná.

Paní Kaňková sděluje, že bude chodit na každé zasedání zastupitelstva a stále upozorňovat na dětské hřiště a děti.

21. Diskuze:

Zasedání ukončeno v 21:35 hodin

Zapsal: Mgr. František Mareš

Ověřovatelé: Michal Šlinc

Ing. Iva Smudková

Starostka: Miroslava Stránská