



Magistrát města České Budějovice

Stavební úřad

nám. Přemysla Otakara II, č. 1/1

Magistrát města České Budějovice

Ing. Vlastislav Eliáš

Stavební úřad

Kněžská 19

370 92 České Budějovice

Viz rozdělovník:

Internet: <http://www.c-budejovice.cz>

Značka: SU/2170/2022 M1

Č.j.: SU/2170/2022-28

Vyřizuje:

Bc. Zbyněk Mladý

Tel.:

386804041

E-mail:

mladyz@c-budejovice.cz

Datum:

27. 6. 2023

ROZHODNUTÍ

Veřejná vyhláška

Výroková část:

Stavební úřad České Budějovice (dále jen "stavební úřad"), jako stavební úřad příslušný podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v novém projednání společného územního a stavebního řízení (dále jen "společné řízení") posoudil, podle ustanovení § 94o stavebního zákona, žádost o vydání společného povolení, ve společném řízení, kterou dne 6. 4. 2022 podala

Obec Včelná, IČ 00245607, Husova 212, Včelná, 373 82 Boršov nad Vltavou,
kteřou zastupuje Ing. Radek Lavička, Ph.D., IČ 67110185, Krumlovská 1746/23, 370 07 České Budějovice 7

(dále jen "stavebník"), a na základě tohoto posouzení:

- I.** Podle ustanovení § 94p odst. 1 stavebního zákona a ustanovení § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů,

s c h v a l u j e s t a v e b n í z á m ě r

na stavbu:

"Víceúčelové hřiště, Včelná, ul. Tkalova s realizací vlastního parkoviště, areálových přípojek elektrá, vody a kanalizace"

(dále jen "stavba") na pozemku **parc. č. 719/2** (orná půda), **parc. č. 721** (orná půda), **parc. č. 723/16** (orná půda), **parc. č. 723/179** (orná půda) v katastrálním území Včelná.

Stavba obsahuje:

multifunkční hřiště – o rozměrech 33,00 x 14,78 m (vnitřní rozměr 14,62 x 32,92 m) s povrchem z EPDM granulátu. Multifunkční hřiště má celkovou výměru 489 m². Hřiště bude sloužit pro sporty malá kopaná, basketbal, volejbal, tenis a nohejbal. Multifunkční hřiště bude oploceno, spodní část oplocení bude tvořena ocelovými sloupky a dřevěnými prkny, na vyšší ocelové sloupky bude napnutá ochranná

sít'. Multifunkční hřiště je dimenzováno na maximální počet lidí při sportu malé kopané (5+1 hráč), celkem tedy 12 hráčů. Multifunkční hřiště bude umístěno na pozemku parc. č. 723/16 v katastrálním území Včelná.

workout plocha – o rozměrech 8,10 x 34,16 m s povrchem z EPDM granulátu. Workout plocha má celkovou výměru 197 m². Na ploše bude umístěn mobiliář pro workout a parkur. Workout plocha bude situována na pozemku parc. č. 721, 723/16 v katastrálním území Včelná.

skatepark – jedná se o profilovanou reliéfní plochu z pohledového betonu vyspádovanou do dvou vpustí umístěných ve středovém ostrůvku s makadamem. Skatepark má celkovou výměru 493 m². Skatepark bude situován na pozemku parc. č. 723/16 v katastrálním území Včelná.

zpevněné plochy – parkovací plocha (parking), chodník – při ulici Tikalova, Včelná, bude zřízena asfaltová zpevněná plocha pro parkování 7 osobních automobilů, včetně plochy kolostavu. Parkovací plocha (parking) má celkovou výměru 278 m². Parking bude umístěn na pozemku parc. č. 719/2, 721, 723/16 a 723/179 v katastrálním území Včelná. Součástí zpevněných ploch je dále areálový chodník z betonové dlažby (betonové kostky) o celkové výměře 57 m². Chodník bude situován na pozemku parc. č. 723/16 v katastrálním území Včelná.

obslužná bouda – zázemí hřiště – jedná se o jednoduchou stavbu na obdélníkovém půdorysném tvaru, s maximálními půdorysnými rozměry 4,21 x 10,79 m (zastavěná plocha dle PD je 45 m²). Stavba je navržena o 1. NP, bez podsklepení, a bez podkroví. Stavba bude zastřešena plochou střešní konstrukcí s maximální výškou atiky + 4,325 m (od ± 0,000). Střešní krytina je tvořena skladbou vegetační střechy (nízké sukulenty a traviny). Nosnou konstrukci tvoří lehká ocelová konstrukce s opláštěním dřevnými latěmi. Stavba obsahuje místnosti – *klubovna, přístřešek, sklad (sportovního nářadí) a WC (muži, ženy/TP)*. Stavba bude napojena na vodovodní řad, řad splaškové kanalizace a vedení NN. Dešťové vody jsou likvidovány na pozemku stavebníka prostřednictvím dešťové vpusti. Stavba bude umístěna na pozemku parc. č. 723/16 v katastrálním území Včelná.

oplocení – kolem multifunkčního hřiště bude provedeno oplocení o výšce +3,320 m (od ± 0,000). Spodní část oplocení bude tvořena ocelovými sloupky a dřevěnými prkny, na vyšší ocelové sloupky bude napnutá ochranná sít' – sít'ové oplocení. Oplocení multifunkčního hřiště bude umístěno na pozemku parc. č. 723/16 v katastrálním území Včelná. Ostatní oplocení je stávající (OP-01), dále je navrženo OP-02 – poplastované pletivo mezi ocelové sloupky s podhrabovými deskami o celkové výšce 2,00 m.

vodovodní přípojka – na stávající vodovodní řad bude provedena nová vodovodní přípojka PE 100 SDR11 D 32x3 v délce 3,10 m, která bude ukončena v kruhové vodoměrné šachtě DN1000 mm v pojezdovém provedení. Dále pokračují vnitřní (areálové) rozvody vodovodu. Vodovodní přípojka bude umístěna na pozemku parc. č. 719/2 v katastrálním území Včelná.

kanalizační splašková přípojka – na stávající splaškový kanalizační řad bude realizována nová kanalizační splašková přípojka PVC SN8 DN 150 v délce 2,40 m, která bude ukončena v revizní šachtě DN 400 v pojezdovém provedení. Dále pokračují vnitřní (areálové) rozvody splaškové kanalizace. Kanalizační splašková přípojka bude umístěna na pozemku parc. č. 719/2 v katastrálním území Včelná.

dešťová kanalizace – na pozemku stavebníka parc. č. 721, 723/16 v katastrálním území Včelná, je navržen nový areálový rozvod dešťové kanalizace, včetně odboček, pro likvidaci dešťových vod z předmětné stavby. Rozvody dešťové kanalizace jsou navrženy PVC DN 125 – DN 200 mm. Areálový rozvod dešťové kanalizace bude napojen na stávající kanalizační přípojku DN200 mm, kde bude umístěna nová revizní šachta DN 600. Pro likvidaci dešťových vod jsou dále navrženy uliční vpusti a liniové žlaby.

rozvody VO – ze stávající skříně NN u hranice pozemku parc. č. 721, 719/2 v katastrálním území Včelná, vede rozvod VO po pozemku parc. č. 721, 719/2, 723/16, 723/179 v katastrálním území Včelná. U multifunkčního hřiště budou realizovány 4 ks stožárů VO o výšce 15,00 m s dvojicí světel. Na parkingu bude umístěn nový stožár VO o výšce 6,00 m (dle standardu obce). U workoutové plochy budou realizovány 5 ks LED svítidel. V areálu hřiště bude dále situováno 12 ks LED svítidel pro osvětlení skateparku a chodníků v areálu hřiště. VO bude zhasnuto ve 21:00 hodin dle provozního řádu.

rozvody NN – ze stávající skříně NN u hranice pozemku parc. č. 721, 719/2 v katastrálním území Včelná, vede nový areálový rozvod NN po pozemku parc. č. 721, 723/16 v katastrálním území Včelná,

do obslužné boudy – zázemí hřiště. Nové areálové rozvody NN jsou navrženy kabelem typu CYKY 4x10+3Jx1,5 mm v celkové délce 25,00 m ukončené v rozvaděči v obslužné boudě.

Předmětné pozemky jsou dopravně napojeny na přílehlou pozemní komunikaci v ulici Tikalova, Včelná, stávajícím sjezdem vybudovaným v rámci “ZTV 30 RD Včelná”.

Provozní doba hřiště je stanovena provozním řádem denně 9:00 – 21:00 hodin.

Podrobnosti stanoví projektová dokumentace stavby, která bude ověřena, jejíž vyhotovení po dni nabytí právní moci rozhodnutí ve věci zašle stavební úřad spolu se stejnopisem písemného vyhotovení rozhodnutí ve věci opatřeného doložkou právní moci stavebníkovi, a která v dalším vyhotovení je součástí spisového materiálu stavebního úřadu.

II. Stanoví podmínky pro umístění a provedení stavby:

1. Stavba bude umístěna a provedena podle projektové dokumentace stavby, kterou vypracoval autorizovaný architekt (A1) Ing. Radek Lavička, Ph.D., ČKA 03655, autorizovaný technik pro techniku prostředí staveb specializace zdravotní technika Miroslav Vomáčka ČKAIT 0101632, autorizovaný inženýr pro techniku prostředí staveb specializace elektrotechnická zařízení Ing. Jiří Průša ČKAIT 0101698, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby Ing. Jakub Kerouš ČKAIT 1007130; **případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.**
2. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu termín zahájení stavby.
3. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu tyto fáze výstavby pro kontrolní prohlídky stavby:
 - a) Předání staveniště dodavatelské firmě,
 - b) Po geodetickém vyměření objektů všech sportovních ploch,
 - c) Po provedení výkopových prací a
 - d) Po dokončení všech povrchů, terénních úprav a oplocení areálu
4. Stavba bude zahájena nejdéle **do 2 let** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
5. Stavba bude dokončena do **06/2024**.
6. Stavba bude prováděna stavebním podnikatelem, který při realizaci zabezpečí odborné vedení provádění stavby stavbyvedoucím. **Nejpozději do zahájení stavby bude stavebnímu úřadu sdělen název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět a osoba, která bude vykonávat odborné vedení provádění stavby (stavbyvedoucí).** Zhotovitel stavby je dle ustanovení § 160 odst. 2 stavebního zákona povinen provádět stavbu v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací, dodržet obecné požadavky na výstavbu, popřípadě jiné technické předpisy a technické normy a zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Povinností stavbyvedoucího je dle ustanovení § 153 odst. 1 a 2 stavebního zákona řídit provádění stavby v souladu s rozhodnutím stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací, zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, zajistit řádné uspořádání staveniště a provoz na něm a dodržení obecných požadavků na výstavbu (§ 169), popřípadě jiných technických předpisů a technických norem. V případě existence staveb technické infrastruktury v místě stavby je povinen zajistit vytýčení tras technické infrastruktury v místě jejich střetu se stavbou; dále je povinen působit k odstranění závad při provádění stavby a neprodleně oznámit stavebnímu úřadu závady, které se nepodařilo odstranit při vedení stavby, vytvářet podmínky pro kontrolní prohlídku stavby, spolupracovat s osobou vykonávající technický dozor stavebníka nebo autorský dozor projektanta, pokud jsou zřízeny, a s koordinátorem bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, působí-li na staveništi (*Uvedené povinnosti jsou pod sankcí*).
7. Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení, tzn. zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), a dále nařízení vlády č. 362/2005 Sb., o bližších požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na pracovištích s nebezpečím pádu z výšky nebo

- do hloubky, nařízení vlády č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí, nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích a zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce. Bude-li stavba prováděna více zhotoviteli a přesáhne-li svým plánovaným objemem prací a činností 500 pracovních dní v přepočtu na jednu fyzickou osobu, musí zadavatel stavby (stavebník, investor) podle zákona č. 309/2006 Sb. určit koordinátora a doručit oznámení o zahájení prací na Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice.
8. Vlastníci sousedních dotčených pozemků a staveb na nich budou v dostatečném předstihu, a vhodným způsobem, informováni o zahájení stavebních a montážních prací. Staveniště se musí zařídit a uspořádat tak, aby se stavba mohla řádně a bezpečně provádět. Veřejná prostranství a pozemní komunikace se pro staveniště smí použít jen ve stanoveném nezbytném rozsahu a době. Po ukončení jejich užívání jako staveniště musí být uvedeny do původního stavu.
 9. Stavebník při realizaci předmětné stavby bude dbát oprávněných zájmů a práv majitelů sousedních nemovitostí. Bude zajištěno bezpečné užívání sousedních pozemků, včetně staveb technické infrastruktury a provozu na přilehlých pozemních komunikacích.
 10. V případě poškození odvodňovacích systémů, zabezpečí stavebník jejich opravu a uvedení do funkčního stavu.
 11. Srážkové vody budou odváděny a likvidovány tak, aby nedocházelo k podmáčení sousedních pozemků a staveb na nich, v souladu s projektovou dokumentací stavby a navrženým řešením.
 12. Území dotčené stavbou a veškerá narušená veřejná prostranství budou po skončení prací uvedena do původního stavu.
 13. V průběhu provádění stavebních prací nesmí být překračována nejvyšší přípustná ekvivalentní hladina hluku ve venkovním chráněném prostoru sousední obytné zástavby, dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
 14. Na stavbě musí být pro kontrolní orgány k dispozici projektová dokumentace stavby ověřená stavebním úřadem ve společném řízení a veden stavební deník. Stavební deník bude obsahovat náležitosti podle ustanovení § 6 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, viz příloha č. 16 k této vyhlášce.
 15. Při provádění stavby bude dodrženo požárně bezpečnostního řešení stavby, které vypracoval autorizovaný architekt (A1) Ing. Radek Lavička, Ph.D., ČKA 03655.
 16. S odpady, které budou vznikat při stavbě a při provozu, bude nakládáno v souladu se zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech a vyhláškou Ministerstva životního prostředí č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady. Dodavatel stavby nebo stavebník musí mít v souladu se zákonem a prováděcími vyhláškami zajištěno odstranění odpadů prostřednictvím oprávněné osoby.
 17. O povolení záboru veřejného prostranství (chodníku, komunikace) v ulici Tikalova, Včelná, **bude-li zapotřebí**, požádejte nejméně 30 dnů před zahájením příslušných prací u věcně a místně příslušného silničního správního úřadu – Obecní úřad Včelná.
 18. O povolení záboru veřejného prostranství (komunikace – silnice III. třídy) v ulici tř. 5. května, Včelná, **bude-li zapotřebí**, požádejte nejméně 30 dnů před zahájením příslušných prací u věcně a místně příslušného silničního správního úřadu – Magistrát města České Budějovice – odbor dopravy a silničního hospodářství.
 19. **V případě potřeby** provedení dopravního opatření na pozemní komunikaci v ulici Tikalova/Dlouhé role a silnici III. třídy v ulici tř. 5. května, Včelná (částečná uzavírka, omezení apod.) v souvislosti s prováděním stavby bude požádáno u Magistrátu města České Budějovice, odboru dopravy a silničního hospodářství o stanovení přechodné úpravy provozu na pozemní komunikaci s vyjádřením Policie ČR krajského ředitelství – dopravního inspektorátu České Budějovice a vlastníka dotčené pozemní komunikace či hospodáře s dotčenou pozemní komunikací – Správa a údržba silnic Jihočeského kraje.
 20. Do tělesa místní pozemní komunikace v ulici Tikalova a silnice III. třídy v ulici tř. 5. května, Včelná, nebude zasahováno.
 21. Před zahájením výstavby bude stavba vytyčena úředně oprávněnou osobou.
 22. Před zahájením stavebních (výkopových) prací bude provedeno přesné vytyčení všech podzemních inženýrských sítí v místě dotčeném stavbou a současně budou učiněna opatření zabráňující jejich

- poškození. V případě dotčení podzemních vedení budou tyto práce prováděny za příslušného dozoru příslušných správců těchto vedení a provedena kontrola před záhozem. O převzetí bude proveden zápis do stavebního deníku.
23. Při stavbě budou dodržena ustanovení vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v platném znění, upravující požadavky na provádění staveb, včetně příslušných normových hodnot stanovených ČSN a technické požadavky na výrobky stanovené zákonem č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění.
 24. Při stavbě budou dodržena ustanovení vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, v platném znění, zejména ustanovení § 7 a příloha č. 3 vyhlášky č. 398/2009 Sb., jedná se o stavbu dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) a b) vyhlášky. Při provádění stavby budou splněny požadavky vyplývající z vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s projektovou dokumentací stavby.
 25. Štítek "STAVBA POVOLENA" bude viditelně umístěn po celou dobu stavby. Štítek bude až do kolaudace stavby vhodným způsobem chráněn před povětrnostními vlivy.
 26. Na stavbě *obslužné boudy – zázemí hřiště* bude provedena ochrana před bleskem dle ČSN EN 62305 - Ochrana před bleskem.
 27. Prováděním stavby nebude poškozena zeleň ani vzrostlé stromy v místě stavby. Při provádění výkopových prací je třeba dodržet minimální vzdálenost výkopu od paty kmene stromu či okapové linie, stromy a ostatní porosty budou chráněny dle normy ČSN 83 9061 – Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.
 28. V souladu s ustanovením § 156 stavebního zákona pro stavbu mohou být navrženy a použity jen takové výrobky, materiály a konstrukce, jejichž vlastnosti z hlediska způsobilosti stavby pro navržený účel zaručují, že stavba při správném provedení a běžné údržbě po dobu předpokládané existence splní základní požadavky na stavby.
 29. Způsob a postup prací souvisejících se stavbou bude volen tak, aby byla zajištěna průjezdnost a únosnost pozemní komunikace v ulici Tikalova/Dlouhé role a silnice III. třídy v ulici tř. 5. května, Včelná, pro potřebu jednotek Hasičského záchranného sboru a vozům rychlé lékařské pomoci k okolním objektům a zachován průchod chodců a přístupy do stávajících objektů a na sousední pozemky a stavby.
 30. Realizace všech částí stavby budou prováděny v souladu s příslušnými technickými normami. Práce, k jejichž provádění je požadována odborná způsobilost, mohou dodavatelé stavebních prací a jejich pracovníci vykonávat jen po jejich získání.
 31. Pro zařízení staveniště a skládky materiálu bude použit vlastní pozemek parc. č. 723/16 v katastrálním území Včelná. Stavební mechanizace a stroje nebudou odstavovány na veřejných či soukromých sousedních pozemcích.
 32. Staveniště bude vhodným způsobem označeno, vyžaduje-li to bezpečnost osob, ochrana majetku či jiný veřejný zájem. Nesmí docházet k ohrožování a nadměrnému obtěžování okolí, zvláště hlukem, prachem apod., k ohrožování bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, dále k znečišťování pozemních komunikací, ovzduší a vod, k omezování přístupu k přilehlým stavbám nebo pozemkům, k sítím technického vybavení a požárnímu zařízení.
 33. Při provádění prašných prací budou přijata opatření k zamezení šíření prachu do okolí stavby (kropení apod.). Stavební mechanizace bude před vjezdem na veřejné pozemní komunikace řádně očištěna.
 34. Práce na staveništi budou probíhat pouze v době denní v době 7:00 – 19:00 hodin dle projektové dokumentace stavby. Práce v nočních hodinách, o víkendech a o svátcích nebudou realizovány.
 35. Pro provádění stavby bude zvolen takový technologický postup, aby nevznikaly škody na sousedních pozemcích a stavbách na nich, včetně stávajícího oplocení.
 36. Budou splněny podmínky stanoviska dotčeného orgánu státní správy na úseku ochrany životního prostředí – Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí ze dne 26. 11. 2021 pod zn. OOZP/12245/2021 Do:

4. oddělení ochrany ovzduší a odpadů:

• z hlediska nakládání s odpady dle zákona o odpadech č. 541/2020 Sb.:

*Každý původce odpadů je povinen mít předání běžně vznikajícího komunálního odpadu a stavebního a demoličního odpadu zajištěno písemnou smlouvou **před jejich vznikem** (§ 15); prioritou je předcházení vzniku odpadu, opětovné použití a recyklace, jiné využití (§ 3), povinností je třídění odpadů (§ 13).*

37. Budou splněny podmínky závazného stanoviska dotčeného orgánu státní správy na úseku ochrany životního prostředí, ochrany zemědělského půdního fondu – Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí ze dne 15. 12. 2021 pod zn. OOZP/13766/2021 Mar:

1. *Před započatím prací na pozemcích budou v terénu vytyčeny hranice záboru. Investor stavby přijme potřebná opatření vedoucí k respektování hranic povoleného záboru dodavateli stavby a zamezí poškozování okolních pozemků náležejících do ZPF.*
2. *Investor a dodavatelé stavby učiní příslušná opatření k zabránění úniku pevných, kapalných a plyných látek poškozující zemědělský půdní fond a jeho vegetační kryt.*
3. *Přílehlé zemědělské pozemky nesmí být dopravou, skládkou stavebního materiálu ani samotnou výstavbou poškozeny.*
4. *Dojde-li vlivem realizace prací k poškození hydrologických poměrů na okolních pozemcích, příp. jejich částech, zajistí stavebník bezodkladně na svůj náklad provedení nezbytných nápravných opatření.*
5. *Realizací záměru nedojde k poškození protierozních opatření v krajině.*
6. *U odnímané půdy zajistí na svůj náklad ve smyslu ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona provedení skrývky z plochy 1607 m² zastavěné a zpěněné zemědělské půdy, její následné rozmístění a rozprostření. O činnostech souvisejících se skrývkou vede oprávněný ze souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze ZPF podle § 9 zákona protokol (pracovní deník), v němž bude zaznamenán objem skrývky, přemístění, rozprostření či jiné využití a uložení skrývky, dále ochrana a ošetřování skrývky v dělení na svrchní kulturní vrstvy půdy a hlouběji uložené zúrodnění schopné zeminy v souladu s ust. § 14 odst. 5 vyhlášky MŽP č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany ZPF. Protokol bude při kontrole dodržování podmínek souhlasu předložen orgánu ochrany ZPF.*
7. *Dle předložené bilance skrývky, při jejímž zpracování vycházel žadatel z pedologického průzkumu provedeného dne 2. 12. 2021 je pro odnímanou plochu průměrná mocnost svrchní kulturní vrstvy půdy cca 15 cm a zúrodnění schopné zeminy se na pozemku dle provedených sond nacházejí v mocnosti cca 0 cm. Celkové množství skryté kulturní vrstvy půdy a zúrodnění schopné zeminy z plochy pod stavbami a zpevněnými plochami v objemu cca 241 m³ bude využito nejlépe v návaznosti na prováděnou skrývku k sadovým úpravám v obci Včelná. Převážně na dotváření zelených ploch kolem hlavní komunikace, kde probíhá celková rekonstrukce kanalizace a jiných sítí.

*Skrytá vrstva půdy bude deponována před zpětným využitím v prostoru staveniště. Deponie bude zabezpečena a ošetřována tak, aby nedocházelo k jejímu znehodnocování stavební činností, erozí, zaplevelováním a zcizováním.**
8. *Na nezastavěné části pozemku nebudou kulturní vrstvy a zúrodnění schopné zeminy znehodnoceny. Pokud to budou vyžadovat stavební práce, budou kulturní vrstvy a zúrodnění schopné zeminy skryty i z této nezastavěné části pozemku a zemina bude před dokončením stavby při závěrečných terénních úpravách rozhrnuta na pozemcích za účelem využívání, jako veřejná zeleň.*
9. *V souladu s ust. § 11 odst. 1 a ust. § 11b odst. 1 zákona bude za trvalé odnětí půdy ze ZPF pro stavbu: „Víceúčelové hřiště Tikalova“ na pozemcích p. č. 723/16, p. č. 723/179, p. č. 721, p. č. 719/2 – všechny druhy pozemku orná půda v katastrálním území Včelná žadateli **po zahájení realizace záměru předepsán finanční odvod** za trvalé odnětí půdy ze ZPF v rozsahu ploch zastavěných a zpevněných o výměře 1607 m², podle zásad uvedených ve výpočtu odvodů. Jeho skutečná výše bude stanovena samostatným rozhodnutím příslušného orgánu ochrany ZPF. Odvod za trvalé odnětí půdy bude v souladu s ust. § 12 odst. 1 zákona placen jednorázově.*
10. *V souladu s ust. § 11 odst. 4 zákona povinný k platbě odvodů je povinen orgánu ochrany zemědělského půdního fondu příslušného k rozhodnutí o odvodech a orgánu ochrany*

zemědělského půdního fondu, který vydal souhlas s odnětím (Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí)

a) *doručit kopii pravomocného rozhodnutí, pro které je souhlas s odnětím podkladem, nebo rozhodnutí o souhlasu, a to do 6 měsíců ode dne nabytí právní moci.*

b) *písemně oznámit zahájení realizace záměru, popřípadě zahájení další etapy záměru, a to nejpozději 15 dnů před jejím zahájením.*

11. *Povinný k platbě odvodů je povinen orgánu ochrany ZPF příslušnému k rozhodnutí o odvodech oznámit změnu způsobu využití a doložit kopii oprávnění k provedení změny, a to do 1 měsíce od této změny - § 11 odst. 5 zákona.*

12. *Dojde-li ke změně v osobě povinného k platbě odvodů, je nový povinný k platbě odvodů povinen oznámit a doložit orgánu ochrany ZPF, který vydal souhlas s odnětím a orgánu ochrany ZPF příslušnému k rozhodnutí o odvodech tuto změnu, a to do 1 měsíce od této změny. Platební povinnost původnímu povinnému k platbě odvodů zaniká, s výjimkou nedoplatků, dnem nabytí právní moci rozhodnutí, kterými jsou povinnost k platbě odvodů uložena novému povinnému. Platnost rozhodnutí o odvodech vydaného původnímu povinnému zaniká tímž dnem jako platební povinnost původnímu povinnému, povinnost zaplacení případného nedoplatku tím není dotčena - § 11 odst. 6 zákona.*

Nesplněním podmínek uvedených v bodu 10, 11 a 12 se fyzická osoba dopustí přestupku dle § 20 zákona, za který lze uložit pokutu do 50 000,- Kč - § 20 odst. 3 písm. c) zákona.

Budou dodrženy všechny podmínky ochrany sítí technické infrastruktury v zájmovém území uvedené ve vyjádřeních jednotlivých správců a vlastníků jednotlivých sítí technické infrastruktury. Zejména se jedná o vyjádření obchodní korporace ČEVAK a.s. (vodovod, kanalizace), EG.D a.s. (elektrina, plyn), Jihočeský vodárenský svaz (OP vodního zdroje), obchodní korporace Starnet s.r.o. (vedení SEK) a Obce Včelná (vedení VO).

III. Stanoví podmínky pro užívání stavby:

Dokončenou stavbu lze užívat jen na základě **kolaudačního souhlasu**. Stavebník je podle ustanovení § 122 stavebního zákona povinen podat stavebnímu úřadu žádost o jeho vydání, která musí obsahovat náležitosti a přílohy dle ustanovení § 18i vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, a přílohy č. 12, části A a B, k této vyhlášce.

K žádosti o vydání kolaudačního souhlasu stavebník předloží

- a) dokumentaci skutečného provedení stavby, došlo-li k nepodstatným odchylkám oproti společnému povolení a ověřené projektové dokumentaci stavby
- b) popis zdůvodnění odchylek skutečného provedení stavby od ověřené projektové dokumentace stavby s informací, zda a kdy byly tyto odchylky schváleny při kontrolní prohlídce stavby
- c) projektovou dokumentaci stavby ověřenou stavebním úřadem při společném povolení
- d) geometrický plán – zaměření stavby a podzemních sítí technického vybavení včetně šachet ještě před jejich zakrytím
- e) protokol o vytýčení stavby – geodetické zaměření stavby
- f) revizní zprávu elektroinstalace
- g) revizní zprávu hromosvodu (*obslužná bouda – zázemí hřiště*)
- h) revizní zprávu osvětlení
- i) výsledek tlakové zkoušky vodoinstalace a vodovodní přípojky
- j) výsledek těsnostní zkoušky kanalizace a kanalizační přípojky
- k) doklad o zajištění likvidace odpadních vod
- l) doklad o způsobu zneškodnění vyprodukovaných odpadů vzniklých během realizace stavby
- m) předávací protokol od dodavatele stavby, pokud byl sepsán
- n) plná moc v případě zastupování stavebníka
- o) odevzdat štítek „Stavba povolena“
- p) doklad o splnění podmínek dle požárně bezpečnostního řešení; v tomto smyslu doklady, které by byly předmětem posouzení HZS Jihočeského kraje, doklady o kontrole a provozuschopnosti požárně bezpečnostních zařízení vyhotovené oprávněnou firmou

- q) **souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje** k užívání stavby (dle ustanovení § 122 odst. 1 stavebního zákona, pro vydání kolaudačního souhlasu stavebník opatří závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby vyžadovaná zvláštními právními předpisy)
- r) doklad prokazující shodu vlastností použitých výrobků s požadavky na stavby (§ 156 stavebního zákona) dle zákona č. 22/1997 Sb., a nařízení vlády č. 163/2002 Sb., a prohlášení zhotovitele (oprávněné osoby, která zabezpečuje odborné vedení realizace stavby) stavby o jakosti provedených prací souvisejících s použitím výrobků, na které se vztahuje prohlášení o shodě

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Obec Včelná, Husova 212, Včelná, 373 82 Boršov nad Vltavou
STARNET, s.r.o., Žižkova tř. 226/3, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1
EG.D, a.s., Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2
ČEVAK a.s., Severní 2264/8, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10

Odůvodnění:

Obecně – průběh řízení

Dne 6. 4. 2022 podal stavebník, *Obec Včelná, IČ 00245607, Husova 212, Včelná, 373 82 Boršov nad Vltavou*, kterou zastupuje *Ing. Radek Lavička, Ph.D., IČ 67110185, Krumlovská 1746/23, 370 07 České Budějovice 7*, žádost o vydání společného povolení, ve společném řízení, na výše uvedenou stavbu. Dnem podání žádosti o vydání společného povolení bylo zahájeno společné řízení.

Po přezkoumání podané žádosti ze strany stavebního úřadu, podle ustanovení § 94j, § 94l a § 94o stavebního zákona, a dalších dotčených ustanovení právních předpisů vydaných k provedení stavebního zákona, bylo zjištěno, že předložená žádost byla úplná a disponovala potřebnými doklady a podklady, taxativně uvedenými v ustanovení § 94l odst. 1 a 2 stavebního zákona, zejména s přihlédnutím k povaze záměru, a byla tedy projednání schopná. Žádost splňovala obsahové náležitosti dle ustanovení § 7a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, a přílohy č. 6 k vyhlášce č. 503/2006 Sb., části A a B. Rovněž projektová dokumentace stavby splňovala požadavky přílohy č. 8 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. Projektovou dokumentaci stavby vypracoval autorizovaný architekt (A1) Ing. Radek Lavička, Ph.D., ČKA 03655, autorizovaný technik pro techniku prostředí staveb specializace zdravotní technika Miroslav Vomáčka ČKAIT 0101632, autorizovaný inženýr pro techniku prostředí staveb specializace elektrotechnická zařízení Ing. Jiří Průša ČKAIT 0101698, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby Ing. Jakub Kerouš ČKAIT 1007130, přičemž projektová dokumentace stavby obsahovala části A – D, když rozsah jednotlivých částí byl upraven přiměřeně k rozsahu a významu stavby, k projektové dokumentaci stavby byla doložena dokladová část. Projektová dokumentace stavby reflektovala obecné požadavky na výstavbu, tzn. navržená stavba je v souladu s obecnými požadavky na výstavbu.

Na podkladě výše uvedených skutečností stavební úřad oznámil dne 14. 4. 2022 pod č.j. SU/2170/2022-2 zahájení společného řízení, podle ustanovení § 94m stavebního zákona, známým účastníkům společného řízení, dotčeným orgánům státní správy a dalším dotčeným spolupůsobícím organizacím. Okruh účastníků společného řízení byl stanoven s odkazem na ustanovení § 94k stavebního zákona, s tím, že kromě osob taxativně uvedených v § 94k písm. a) až d) stavebního zákona, byly do okruhu účastníků zahrnuty osoby dle § 94k písm. e) v rozsahu, kterým může být **přímo dotčeno** jejich vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich. Jelikož se v tomto případě jedná o řízení s velkým počtem účastníků, kterým se dle ustanovení § 144 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), rozumí řízení s více než 30 účastníky, stavební úřad postupoval v řízení v souladu s ustanovením § 144 správního řádu. K projednání podané žádosti bylo nařízeno ústní jednání, v souladu s ustanovením § 94m odst. 3 stavebního zákona, svolané na den 26. 5. 2022, v 9:00 hodin, se schůzkou pozvaných v budově Magistrátu města České Budějovice, stavební úřad, Kněžská 19, 370 92 České Budějovice, č. dv. 313 – zasedací místnost stavebního úřadu. Součástí oznámení o zahájení společného řízení bylo, mimo jiné, i poučení dotčených orgánů státní správy a účastníků společného řízení o tzv. koncentraci řízení. Současně stavební úřad poučil dotčené orgány státní správy účastníky společného řízení o možnosti

nahlížení do podkladů rozhodnutí a seznámení se s poklady rozhodnutí, jakož i o způsobu podávání námitek v rámci společného řízení.

Stavební úřad do doby ústního jednání evidoval podané námitky účastníků společného řízení a nahlížení do spisového materiálu. Následně stavební úřad dne 26. 5. 2022 vykonal ústní jednání. O průběhu a výsledku ústního jednání byl pořízen protokol, do kterého byly zaznamenány skutečnosti vážící se k průběhu řízení.

Účastníkům společného řízení byla dána možnost seznámit se a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, a to sdělením ze dne 26. 5. 2022 pod č.j. SU/2170/2022-7. Stavební úřad evidoval podané námitky účastníků společného řízení, nahlížení do spisového materiálu, seznámení s podklady pro rozhodnutí ve věci a neevidoval nová závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy.

Po marném uplynutí stanovené lhůty pro seznámení s poklady pro rozhodnutí ve věci stavební úřad rozhodl ve věci a dne 11. 7. 2022 pod č.j. SU/2170/2022-11 vyhotovil rozhodnutí o společném povolení stavebního záměru (dále jen "rozhodnutí"). Proti vydanému rozhodnutí bylo dne 29. 7. 2022 a 4. 8. 2022 podáno včasné a přípustné odvolání ze strany účastníků společného řízení. Po splnění všech zákonných náležitostí vyplývajících z díkce správního řádu, stavební úřad dne 3. 10. 2022 pod č.j. SU/2170/2022-19 předal spisový materiál se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu – Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu (dále jen "odvolací orgán"). Odvolací orgán v rámci odvolacího řízení rozhodnutí dne 23. 3. 2023 pod č.j. KUJCK 39276/2023 **zrušil a věc vrátil** k novému projednání prvoinstančnímu správnímu orgánu – stavební úřad. Rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 7. 4. 2023, přičemž vrácení spisového materiálu stavebního úřadu je datováno na 26. 4. 2023.

Stavebník doplnil žádost o vydání společného povolení, aktualizoval doklady a podklady a projektovou dokumentaci stavby, dle metodického pokynu odvolacího orgánu uvedeného v rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 23. 3. 2023 pod č.j. KUJCK 39276/2023, a to dne 28. 4. 2023 pod zn. SU/2558/2023 Ml. Stavební úřad dále pokračoval v rámci nového projednání v souladu s metodickým pokynem odvolacího orgánu.

Po přezkoumání doplněné žádosti ze strany stavebního úřadu, podle ustanovení § 94j, § 94l a § 94o stavebního zákona, a dalších dotčených ustanovení právních předpisů vydaných k provedení stavebního zákona, bylo zjištěno, že předložená žádost je již úplná a disponuje potřebnými doklady a podklady, taxativně uvedenými v ustanovení § 94l odst. 1 a 2 stavebního zákona, a v metodickém pokynu odvolacího orgánu, zejména s přihlédnutím k povaze záměru, a žádost je tedy projednání schopná. Byla aktualizována projektová dokumentace stavby splňující požadavky přílohy č. 8 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, včetně dokladové části. Projektovou dokumentaci stavby vypracoval autorizovaný architekt (A1) Ing. Radek Lavička, Ph.D., ČKA 03655, autorizovaný technik pro techniku prostředí staveb specializace zdravotní technika Miroslav Vomáčka ČKAIT 0101632, autorizovaný inženýr pro techniku prostředí staveb specializace elektrotechnická zařízení Ing. Jiří Průša ČKAIT 0101698, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby Ing. Jakub Kerous ČKAIT 1007130, přičemž projektová dokumentace stavby obsahovala části A – D, když rozsah jednotlivých částí byl upraven přiměřeně k rozsahu a významu stavby, k projektové dokumentaci stavby byla doložena aktualizovaná dokladová část a další přílohy žádosti nad rámec obligatorně požadovaných podkladů stanovených stavebním zákonem a jeho prováděcími právními předpisy. Projektová dokumentace stavby reflektovala obecné požadavky na výstavbu, včetně bezbariérovosti, tzn. navržená stavba je v souladu s obecnými požadavky na výstavbu.

Na podkladě výše uvedených skutečností stavební úřad oznámil dne 3. 5. 2023 pod č.j. SU/2170/2022-25 nové projednání společného řízení, podle ustanovení § 94m stavebního zákona, známým účastníkům společného řízení, dotčeným orgánům státní správy a dalším dotčeným spolupůsobícím organizacím. Okruh účastníků společného řízení byl stanoven shodně s prvotním projednáním žádosti. K projednání podané žádosti bylo nařízeno ústní jednání spojené s ohledáním na místě, v souladu s ustanovením § 94m odst. 1 stavebního zákona, svolané na den 15. 6. 2023, v 9:00 hodin, se schůzkou pozvaných na místě samém – tzn. před vstupem na pozemek parc. č. 723/179 v katastrálním území Včelná, ulice Tikalova, Včelná. Součástí oznámení nového projednání společného řízení bylo, mimo jiné, i poučení dotčených orgánů státní správy a účastníků společného řízení o tzv. koncentraci řízení. Současně stavební úřad poučil dotčené orgány státní správy účastníky společného řízení o možnosti nahlížení do podkladů rozhodnutí a seznámení se s poklady rozhodnutí, jakož i o způsobu podávání námitek v rámci společného

řízení. Stavební úřad zároveň sdělil účastníkům společného řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), že se mohou seznámit a vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí ve věci, neboť ve společném řízení byly shromážděny potřebné podklady pro vydání rozhodnutí ve věci, tzn. stavební úřad spatřoval dostatečnou oporu ve spisovém materiálu. K tomuto úkonu stavební úřad určil přiměřenou lhůtu.

Následně stavební úřad dne 15. 6. 2023 (čtvrtek) vykonal ústní jednání spojené s ohledáním na místě za účelem zjištění skutečného stavu věci a reálných stávajících podmínek území. O průběhu a výsledku ústního jednání byl pořízen protokol, do kterého byly zaznamenány skutečnosti vážící se k průběhu řízení, a rovněž byl zjištěn skutečný stav věci, tzn. reálné stávající podmínky v daném území. Dále bylo provedeno zjištění okolí řešených pozemků – sousední pozemky a stavby na nich a zjištění územních podmínek v dané lokalitě, přičemž za tímto účelem byla pořízena i fotodokumentace řešených pozemků. Do protokolu z ústního jednání byla rovněž zaznamenána vyjádření (námitky) účastníků společného řízení. Veškeré podklady předané v rámci ústního jednání se staly nedílnou součástí spisového materiálu, resp. protokolu z ústního jednání, především se jednalo a další námitky účastníků společného řízení.

Stavební úřad v průběhu společného řízení evidoval nahlížení do spisového materiálu a seznámení se s podklady pro rozhodnutí ve věci, jakož i uplatnění včasných námitek účastníků společného řízení.

Po marném uplynutí stanovené lhůty pro seznámení s poklady pro rozhodnutí ve věci stavební úřad rozhodl ve věci.

Odůvodnění výrokové části

Stavební úřad v provedeném společném řízení přezkoumal předloženou a doplněnou žádost o vydání společného povolení, neboť stavební úřad má povinnost posoudit, zda obsah žádosti neodporuje obsahu připojené projektové dokumentace stavby a dalších příloh, a musí se vždy důsledně zabývat posouzením a vymezením předmětu řízení ve vazbě na pojmy stavebního zákona. Obsah žádosti neodporoval obsahu připojené projektové dokumentace stavby a dalších příloh. Při přezkoumání žádosti postupoval stavební úřad v souladu s dílkou stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů. Stavební úřad přezkoumal podanou žádost o vydání společného povolení, projednal ji s účastníky společného řízení a dotčenými orgány státní správy, a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

Stavební úřad v provedeném společném řízení dále přezkoumal předloženou žádost, včetně všech příloh, z hledisek uvedených v ustanovení § 94o stavebního zákona, a došel k závěru, že předmětná stavba je v souladu s ustanovením § 94o stavebního zákona, tj. s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů. Umístění stavby je v souladu s platnou schválenou územně plánovací dokumentací – územní plán Včelná, což deklaruje přípustné navazující závazné stanovisko věcně a místně příslušného orgánu územního plánování – Magistrát města České Budějovice, odbor územního plánování ze dne 8. 12. 2022 pod zn. OÚP/2022/O-3638/Ste, vydané postupem dle ustanovení § 96b stavebního zákona [po změně územně plánovací dokumentace (nový Územní plán Včelná s účinností od 9. 9. 2022)], ve smyslu závazného stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování – Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování ze dne 23. 1. 2023 pod č.j. KUJCK 88694/2022. Územní plán představuje významný, byť ve své podstatě spíše nepřímý zásah do vlastnického práva těch osob, jejichž nemovitosti tomuto nástroji právní regulace podléhají, neboť dotčení vlastníci nemovitostí mohou své vlastnické právo vykonávat pouze v mezích přípustných územním plánem. Znamená to především, že jsou omezeni v tom, co se svým pozemkem či stavbou do budoucna mohou činit, na přípustné varianty využití jejich nemovitostí, jež vyplývají z územního plánu. Územní plán je prostředkem k harmonizaci poměrů na území jím regulovaném a umožňuje sladit veřejný zájem s individuálními zájmy týkajícími se daného území. Znamená to tedy, že vlastníci nemovitostí dotčení územním plánem jsou zásadně povinni strpět i bez svého souhlasu omezení, která pro ně vyplývají z územního plánu, nepřesáhnou-li určitou míru. Obecně vzato účastník řízení - vlastník určitého pozemku nemůže bez dalšího bránit tomu, aby sousední pozemek či pozemky byly využity způsobem, který územní plán připouští, neboť vlastnické právo stavebníka by ve své podstatě bylo omezeno vlastnickým právem majitelů sousedních pozemků a staveb na nich, přičemž všichni vlastníci mají právo svůj majetek užívat v zásadě podle své libosti, nezasahují-li tím do vlastnictví jiných osob a nebrání-li jim v tom jiné právní (zpravidla veřejnoprávní) omezení. Již z povahy věci je totiž zřejmé, že umístění a provedení stavby představuje prakticky vždy zásah do vlastnického práva vlastníka sousedního pozemku, příp. stavby, byť samozřejmě v různých skutkových konstelacích a s rozdílnou intenzitou. Již jen samotná skutečnost, že k provedení stavby v budoucnu dojde,

totiž pro vlastníka sousedního pozemku či stavby přinejmenším znamená nutnost připravit se na to, že na sousedních pozemcích bude po určitou dobu pracovat stavební technika, že se změní dosavadní charakter pozemku, např. i počet a složení obyvatel či uživatelů území, změny se mohou projevit rovněž i v oblasti dopravy, zásobování apod. V daném území se jedná o zástavbu objektů k bydlení, převážně rodinných a bytových domů včetně staveb doplňkových a dopravní a technické infrastruktury, která se postupně může vyvíjet a měnit. **Účastníci společného řízení ani jiné osoby, jejichž vlastnická práva mohou být rozhodnutím stavebního úřadu dotčena, nemají, a ani mít nemohou, subjektivní veřejné právo na to, aby poměry území, v němž se nachází jejich nemovitost, byly navždy konzervovány a nemohly se změnit. Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejružnějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivec jim a priori nemá právo bránit.** Zvláště v urbanizovaných či suburbanizovaných oblastech může být nová výstavba zcela přirozeným a logickým způsobem využití určitého území. Z výše uvedeného tedy plyne, že stavebník má právo nakládat se svým majetkem (pozemkem a stavbou) v rozsahu, který připouští územní plán, což je v tomto případě splněno, dle závazného stanoviska orgánu územního plánování, přičemž stanovená podmínka byla prokazatelně splněna. K ochraně architektonického a urbanistického obrazu v zastavěném a zastavitelném území obce stavební zákon rovněž primárně využívá územně plánovací dokumentaci. Umístění stavby je v souladu s platnou schválenou územně plánovací dokumentací (územním plánem), jak uvedeno výše. Umístění stavby vyhovuje obecným požadavkům na využívání území dle ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, především ustanovení § 20 odst. 6, § 23 a § 25 odst. 1 vyhlášky; vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, zejména ustanovení § 6, § 7, § 8 vyhlášky; a vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů, především ustanovení § 7 vyhlášky, když řešená stavba byla posuzována dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) a b) vyhlášky. Stavební zákon ani jeho prováděcí právní předpisy jednoznačně nespécifikují požadavky na multifunkční hřiště jako je tomu například u oplocení pozemků či přípojek technické infrastruktury, na které jsou požadavky v prováděcích právních předpisech požadavky uvedeny taxativně.

Z hlediska požadavků na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení stavební úřad shledal, že stavba je v souladu s ustanovením § 94o odst. 1 písm. b) stavebního zákona, když napojení na dopravní infrastrukturu **je stávající**, a to stávajícím sjezdem z ulice Tikalova, Včelná, což bylo potvrzeno sdělením věcně a místně příslušného silničního správního úřadu – Obecní úřad Včelná ze dne 18. 4. 2023 pod č.j. OUV/0378/2023, když stávající sjezd byl realizován v rámci stavby „ZTV 30 RD Včelná“. Lze konstatovat, že současné komunikace v zájmovém území mají dostatečnou kapacitu, navýšení dopravy v území je zanedbatelné s ohledem na nízkou kapacitu parkoviště (7 parkovacích stání), jelikož nahodilý příjezd a odjezd několika automobilů denně nemůže ani zdaleka způsobit překročení či navýšení již stávající dopravy ke stávajícím stavbám pro bydlení (rodinné domy, bytové domy).

Napojení na technickou infrastrukturu je nové, prostřednictvím nových přípojek, a bylo odsouhlaseno technickým správcem sítí technické infrastruktury, obchodní korporací ČEVAK a.s., rovněž tak vlastníkem sítí technické infrastruktury – Obec Včelná, současně bylo odsouhlaseno napojení na vedení NN, a to obchodní korporace EG.D a.s. Dešťové vody jsou likvidovány na vlastním pozemku stavebníka do nových areálových rozvodů dešťové kanalizace s napojením na stávající kanalizační přípojku DN200 mm, kde bude umístěna nová revizní šachta DN 600. Dešťové vody vzniklé dopadem atmosférických srážek budou likvidovány tak, aby nedocházelo k zaplavování sousedních pozemků a staveb na nich. Odstavná a parkovací stání jsou zajištěna na pozemku stavebníka v dostatečném počtu, což vyplývá z projektové dokumentace stavby a výpočtu dopravy v klidu.

Z hlediska zvláštních právních předpisů a závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy shledal stavební úřad soulad, jelikož stavební úřad v průběhu společného řízení neevidoval negativní, nepřijatelná či nesouhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy hájících zájmy podle zvláštních právních předpisů.

Stavební úřad dále shledal, že předložená projektová dokumentace stavby je úplná a přehledná, když projektovou dokumentaci stavby vypracoval autorizovaný architekt (A1) Ing. Radek Lavička, Ph.D., ČKA 03655, autorizovaný technik pro techniku prostředí staveb specializace zdravotní technika Miroslav Vomáčka ČKAIT 0101632, autorizovaný inženýr pro techniku prostředí staveb specializace elektrotechnická zařízení Ing. Jiří Průša ČKAIT 0101698, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby Ing. Jakub Kerous ČKAIT 1007130, přičemž projektová dokumentace stavby obsahovala části A – D, když rozsah jednotlivých částí byl upraven přiměřeně k rozsahu a významu stavby, k projektové

dokumentaci stavby byla doložena aktualizovaná dokladová část a další přílohy žádosti nad rámec obligatorně požadovaných podkladů stanovených stavebním zákonem a jeho prováděcími právními předpisy. Projektová dokumentace stavby reflektovala obecné požadavky na výstavbu, včetně bezbariérovosti, tzn. navržená stavba je v souladu s obecnými požadavky na výstavbu.

Příjezd ke stavbě je po stávající místní pozemní komunikaci v ulici Tikalova, Včelná, se stávajícím dopravním napojením řešených pozemků (viz výše), rovněž tak sítě technické infrastruktury, na které je předmětná stavba napojena jsou stávající. Stavba nemá nové nároky na dopravní infrastrukturu ani technickou infrastrukturu, stavba není podmíněna vybudováním dopravní či technické infrastruktury.

Ověření účinků budoucího užívání stavby, tj. tzv. zkušební provoz nebyl pro předmětnou stavbu předepsán žádným dotčeným orgánem státní správy. Stavební úřad neshledal důvody pro uložení zkušební provozu, jelikož spatřoval dostatečnou oporu ve spisovém materiálu. Stavební úřad se v rámci přezkoumání žádosti věnoval znění ustanovení § 124 stavebního zákona, především věty první – *Zkušebním provozem stavby se ověřuje funkčnost a vlastnosti provedené stavby podle dokumentace či projektové dokumentace. Zkušební provoz stavební úřad povolí na odůvodněnou žádost stavebníka nebo nařídí na základě požadavku dotčeného orgánu nebo v jiném odůvodněném případě.* Účinky budoucího užívání stavby nenaruší danou lokalitu nad míru přípustnou, jelikož účel užívání stavby je v souladu s funkční náplní dané plochy dle územního plánu – plochy občanského vybavení.

Stavební úřad v průběhu společného řízení neshledal objektivní důvody, které by bránily povolení záměru.

Stavební úřad při projednání podané žádosti v předmětné věci ctil tzv. využívání zjednodušujících postupů v souladu s větou první a druhou ustanovení § 4 odst. 1 stavebního zákona – *Orgány územního plánování a stavební úřady přednostně využívají zjednodušující postupy a postupují tak, aby dotčené osoby byly co nejméně zatěžovány a aby v případě, kdy lze za podmínek tohoto zákona vydat v dané věci, zejména u jednoduchých staveb, pouze jedno rozhodnutí, upustily od dalšího povolování záměru. Pokud je spolu se stavbou hlavní předmětem žádosti nebo ohlášení soubor staveb, stavební úřad všechny stavby projedná v režimu stavby hlavní.* S odkazem na výše uvedené přistupoval stavební úřad k předmětu žádosti jako k souboru staveb, kde stavbou hlavní je "Víceúčelové hřiště". Stavební úřad při projednání podané žádosti v předmětné věci dále ctil tzv. zásadu procesní ekonomie, kterou upravuje ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu, kde se řídil především větou první zmíněného ustanovení – *Správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje.*

Stanoviska sdělili:

- EG.D, a.s., ze dne 2. 12. 2020 pod zn. Z0980-26084174 (elektrická síť)
- EG.D, a.s., ze dne 21. 4. 2023 pod zn. H18585-26242704 (elektrická síť)
- EG.D, a.s., ze dne 3. 11. 2021 pod zn. F5269-27047670 (OP elektrická síť)
- EG.D, a.s., ze dne 2. 12. 2020 pod zn. Z0980-26084174 (plyn)
- EG.D, a.s., ze dne 21. 4. 2023 pod zn. H18585-26242704 (plyn)
- EG.D, a.s., ze dne 12. 11. 2021 pod zn. I12394-27047671 (OP plyn)
- ČEVAK a.s. ze dne 2. 11. 2021 pod č.j. O21070163639
- CETIN a.s. ze dne 12. 11. 2021 pod č.j. 853450/21
- Jihočeský vodárenský svaz ze dne 14. 10. 2021 pod zn. 2021/2417
- Jihočeský vodárenský svaz ze dne 2. 11. 2021 pod zn. 2021/2428
- Starnet s.r.o. ze dne 8. 12. 2021 pod č.j. 281-12/2021 + vyjádření k PD
- Starnet s.r.o. ze dne 8. 12. 2021
- Starnet s.r.o. ze dne 28. 4. 2023 pod č.j. 281_12_2021
- Magistrát města České Budějovice, odbor územního plánování ze dne 8. 11. 2021 pod zn. OÚP/2021/O-2991/Ste (závažné stanovisko)
- Magistrát města České Budějovice, odbor územního plánování ze dne 8. 12. 2022 pod zn. OÚP/2022/O-3638/Ste (navazující závažné stanovisko)
- Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování ze dne 23. 1. 2023 pod č.j. KUJCK 88694/2022
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje ze dne 11. 11. 2021 pod č.j. KHSJC 34878/2021/HOK CB-CK

- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje ze dne 12. 4. 20223 pod č.j. KHSJC 09631/2023/HOK CB-CK
- Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí ze dne 26. 11. 2021 pod zn. OOZP/12245/2021 Do (*souhrnné stanovisko*)
- Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí ze dne 15. 12. 2021 pod zn. OOZP/13766/2021 Mar (*sdělení – oprava vyjádření orgánu ochrany ZPF*)
- Obec Včelná ze dne 25. 10. 2021 pod č.j. OUV/1355/2021
- Obecní úřad Včelná ze dne 18. 4. 2023 pod č.j. OUV/0378/2023

Další podklady a doklady:

- Plná moc k zastupování stavebníka
- Plán kontrolních prohlídek stavby
- Hluková studie č. AK-2023259 (zpracovatel obchodí korporace AKUSTE s.r.o.)
- Studie osvětlení č. projektu 230404 (zpracovatel obchodí korporace RELUX)
- Provozní řád

Stanovení okruhu účastníků řízení:

společné řízení:

Účastníkem společného územního a stavebního řízení, dle ustanovení § 94k stavebního zákona, je

- a) stavebník,
- b) obec, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn,
- c) vlastník stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má ke stavbě jiné věcné právo, není-li sám stavebníkem,
- d) vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku,
- e) osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno.

Stavební úřad ve smyslu ustanovení § 94m odst. 2 stavebního zákona doručuje oznámení o novém projednání společného řízení a další úkony v řízení (rozhodnutí ve věci) účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků; v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o novém projednání společného řízení a další úkony (rozhodnutí ve věci) v řízení doručují postupem podle ustanovení § 144 odst. 6 správního řádu. V případě řízení s velkým počtem účastníků stavební úřad doručuje oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení (rozhodnutí ve věci) účastníkům řízení podle ustanovení § 94k písm. a) až d) stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě; účastníky řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci podle § 94k písm. a), c) a d) stavebního zákona.

Protože se v tomto případě jedná o řízení s velkým počtem účastníků, kterým se dle ustanovení § 144 odst. 1 správního řádu, rozumí řízení s více než 30 účastníky, je řízení **vedeno veřejnou vyhláškou**. Rozhodnutí ve věci je účastníkům společného řízení uvedených v § 94k písm. e) stavebního zákona, doručováno „**veřejnou vyhláškou**“, dle ustanovení § 144 správního řádu, a to tak, že účastníci řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru.

Účastníci společného řízení dle ustanovení § 94k písm. a) stavebního zákona:

Obec Včelná, IČ 00245607, Husova 212, Včelná, 373 82 Boršov nad Vltavou,
kterou zastupuje Ing. Radek Lavička, Ph.D., IČ 67110185, Krumlovská 1746/23, 370 07 České Budějovice 7

Účastníci společného řízení dle ustanovení § 94k písm. b) stavebního zákona:

Obec Včelná, Husova 212, Včelná, 373 82 Boršov nad Vltavou (jako obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn)

Účastníci společného řízení dle ustanovení § 94k písm. c) stavebního zákona:

Účastníkem řízení podle ustanovení § 94k písm. c) stavebního zákona, je vlastník stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má ke stavbě jiné věcné právo, není-li sám stavebníkem. V tomto řízení **není zastoupen**.

Účastníci společného řízení dle ustanovení § 94k písm. d) stavebního zákona:

Účastníkem řízení podle ustanovení § 94k písm. d) stavebního zákona, je vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku. Jedná se o pozemek parc. č. 719/2 (orná půda), parc. č. 721 (orná půda), parc. č. 723/16 (orná půda), parc. č. 723/179 (orná půda) v katastrálním území Včelná, přičemž vlastník výše uvedených pozemků – Obec Včelná, IČ 00245607, Husova 212, Včelná, 373 82 Boršov nad Vltavou, kterou zastupuje Ing. Radek Lavička, Ph.D., IČ 67110185, Krumlovská 1746/23, 370 07 České Budějovice 7, **je současně stavebníkem**.

a dále osoby s jiným věcným právem k předmětným pozemkům:

STARNET, s.r.o., Žižkova tř. 226/3, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1
EG.D, a.s., Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2

Účastníci společného řízení dle ustanovení § 94k písm. e) stavebního zákona:

Účastníkem řízení podle ustanovení § 94k písm. e) stavebního zákona je osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením **přímo dotčeno**. Jedná se o osoby, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k těmto sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich a dále pak níže uvedení správci dopravní a technické infrastruktury, kteří v zájmovém území vlastní, provozují či spravují sítě technické a dopravní infrastruktury, účastníci:

pozemky:

parc. č. 716/5, 716/7, 719/1, 719/3, 719/7, 719/11, 719/15, 719/27, 719/28, 719/29, 719/45, 719/46, 723/67, 723/70, 723/71, 723/100, 723/147, 723/220, 723/221, 723/583, 795/1, 795/7 v katastrálním území Včelná.

stavby:

Včelná č.p. 632, č.p. 723, č.p. 647 a č.p. 709.

správci a vlastníci dopravní a technické infrastruktury:

ČEVAK a.s., Severní 2264/8, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10

EG.D, a.s., Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2

Jihočeský vodárenský svaz, S. K. Neumanna 292/19, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1

STARNET, s.r.o., Žižkova tř. 226/3, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1

*Další jiná věcná práva k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich (např. zástavní práva smluvní, věcné břemeno zřizování a provozování vedení) nemohou být společným povolením **přímo dotčena**.*

Významnou povinností stavebního úřadu je ve společném řízení individualizovat okruh jeho účastníků. Jde tedy o subjektivní posouzení, které přísluší provést stavebnímu úřadu podle okolností konkrétního

případu. Na podkladě uvedených skutečností stavební úřad individualizoval okruh účastníků ve vedeném společném řízení v předmětné věci, jak detailně výše uvedeno, s přihlédnutím k povaze záměru. Stavební úřad tedy v rámci subjektivního posouzení individualizoval a vymezil okruh účastníků řízení, s tím, že do okruhu účastníků řízení dle ustanovení § 94k písm. e) stavebního zákona, zařadil zejména vlastníky sousedních pozemků a staveb na nich, jejichž vlastnická práva nebo jiná věcná práva k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením **přímo dotčeno**. Jedná se tedy o přímo dotčené sousední pozemky parc. č. 716/5, 716/7, 719/1, 719/3, 719/7, 719/11, 719/15, 719/27, 719/28, 719/29, 719/45, 719/46, 723/67, 723/70, 723/71, 723/100, 723/147, 723/220, 723/221, 723/583, 795/1, 795/7 v katastrálním území Včelná, a stavby na pozemcích č.p. 632, č.p. 723, č.p. 647 a č.p. 709 Včelná. Povaha záměru a jeho umístění na pozemku je takového rázu, že vlastníci dalších vzdálenějších sousedních pozemků a staveb na nich, nemohou být přímo dotčeny na svých právech (vlastnických, jiných věcných právech). Z tohoto důvodu nebyli do okruhu účastníků společného řízení zařazeni vlastníci vzdálenějších pozemků a staveb na nich, neboť jejich vlastnické ani jiné věcné právo k pozemkům či stavbám na nich nemůže být prováděním stavby přímo dotčeno.

Při vymezení okruhu účastníků společného řízení se stavební úřad řídil úvahou, že sousedství nelze zužovat pouze na pozemky, které mají společnou hranici s pozemkem, na němž je stavební záměr realizován. Nutno tedy chápat sousedství v širším měřítku a kontextu a takovým způsobem tedy posuzovat i okolní zástavbu, s čímž úzce souvisí i stanovení okruhu účastníků řízení.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Účastník společného řízení podle ustanovení § 94k písm. e) stavebního zákona, paní *Bc. Kristina Luňáková, U Cihelny 2726/25, České Budějovice 5, 370 06 České Budějovice*, z pozice mezujícího spoluvlastníka sousedního pozemku parc. č. 719/15 v katastrálním území Včelná, a stavby na pozemku č.p. 632, dne 17. 5. 2022 pod zn. SU/3137/2022 Ml vznesl včasné námitky k záměru ve znění:

Jakožto vlastník výše popsané nemovitosti jsem vzhledem k velkému rozsahu plánovaného multifunkčního hřiště, které má být umístěno na pozemcích parc. č. 723/16 (orná půda), parc. č. 719/2 (orná půda), parc. č. 719/2 (orná půda), parc. č. 723/179 (orná půda) a parc. č. 721 (orná půda) v katastrálním území Včelná, zejména plánovaného rozmístění workoutové plochy, skateparku, zpevněné plochy (parking, chodník) a sociálního zařízení na uvedených pozemcích, nízkým odstupovým vzdálenostem od bytového domu č.p. 632, rozměrům plánované stavby a účelu jejího užívání, a hrozícím vznikem četných imisí při užívání multifunkčního hřiště (hluk, prach, kouř, zápach) očividně rozhodnutím v územním a stavebním řízení a územním řízení o změně využití území, vydávaném ve společném řízení, přímo dotčena ve svých právech, a to i v právech ústavně chráněných, jako je právo na pokojné užívání majetku a právo vlastnické.

V případě realizace tohoto projektu se zcela evidentně sníží hodnota mé nemovitosti nejenom vzhledem k dopadům imisí (hluk, prach, kouř, zápach...). Dále pak, i když je v rámci multifunkčního hřiště plánováno parkoviště, je jeho kapacita naprosto nedostačující pro případný možný maximální počet uživatelů hřiště. Tím by byla přímo i dotčená, respektive omezená, možnost vlastního parkování před bytem, kde je pro každý byt vyhrazeno pouze jedno parkovací místo. V rámci předpokladu většího pohybu osob, lze ze statistického hlediska a ze zkušeností jiných měst, kde podobná hřiště situovali do obydlené zástavby (a následně byla na základě opakovaných stížností obyvatel z okolí rušena a přesunuta mimo obytnou zónu), rovněž předpokládat větší komplikace i v rámci kvality bydlení s ohledem na bezpečnost a komfort užívání bytů.

Tímto také žádám stavební úřad, aby se mnou jakožto s účastníkem řízení nadále jednal.

K výše uvedenému stavební úřad sděluje

V první řadě stavební úřad uvádí, že postavení účastníka řízení, respektive účastenství paní *Bc. Kristiny Luňákové* ve společném řízení, stavební úřad žádným způsobem nerozporuje. V oznámení o zahájení společného řízení ze dne 14. 4. 2022 pod č.j. SU/2170/2022-2 i oznámení nového projednání společného řízení ze dne 3. 5. 2023 pod zn. SU/2170/2022-25 byla paní *Bc. Kristina Luňáková* zahrnuta do okruhu účastníků společného řízení. Protože se v tomto případě jedná o řízení s velkým počtem účastníků, kterým se dle ustanovení § 144 odst. 1 správního řádu, rozumí řízení s více než 30 účastníky, je řízení **vedeno veřejnou vyhláškou**. Oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení (rozhodnutí ve věci) je účastníkům společného řízení uvedených v § 94k písm. e) stavebního zákona, doručováno „**veřejnou**

vyhláškou“, dle ustanovení § 144 správního řádu, a to tak, že účastníci řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru. Stavební úřad vymezil okruh účastníků společného řízení v oznámení o zahájení řízení, oznámení nového projednání společného řízení i v rozhodnutí ve věci shodně a do účastníků řízení dle § 94k písm. e) stavebního zákona zahrnul vlastníky pozemku parc. č. 719/15 v katastrálním území Včelná, a stavby na pozemku (*bytový dům č.p. 632, ulice Tikalova, Včelná*). Pro úplnost stavební úřad uvádí, že je vedeno společné řízení, *územní řízení o změně využití území* není předmětem žádosti ani vedeného správního řízení.

Podaná námitka ve věci snížení hodnoty nemovitosti ve vlastnictví účastníka společného řízení je svým obsahem a charakterem spíše vyjádřením subjektivních názorů, do jisté míry spekulativním vyjádřením, než námitkou ve smyslu ustanovení § 94n stavebního zákona. Ve smyslu ustanovení § 94n odst. 3 stavebního zákona, *osoba, která je účastníkem řízení podle § 94k písm. c) až e), může uplatňovat námitky proti projednávanému stavebnímu záměru, dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavebního záměru nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud jimi může být přímo dotčeno jeho vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě*. Podaná námitka nesplňuje výše uvedené požadavky. Ve smyslu ustanovení § 94n odst. 3 stavebního zákona se k námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, **nepřihlíží**. Je důležité zmínit, že účastník společného řízení nepodložil své tvrzení žádným objektivním důkazním podkladem, pouze úvahou, resp. domněnkou, přičemž dle ustanovení § 52 správního řádu jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Objektivní důkazní podklad či důkazní prostředek by v tomto případě mohl být např. znalecký posudek či znalecký odhad jasně deklarující snížení hodnoty nemovitosti ve vlastnictví účastníka společného řízení. Stavební úřad nemá zákonem stanovenou povinnost vyzývat účastníka řízení, aby doložil důkazy na podporu svých tvrzení, jelikož účastník řízení má kromě svých práv rovněž povinnosti stanovené mimo jiné i správním řádem. Stavební úřad je povinen posoudit námitku na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv. Je bez jakýchkoliv pochybností, že námitka týkající se snížení hodnoty nemovitosti ve vlastnictví účastníka společného řízení je povahy občanskoprávní. V takovém případě je stavební úřad příslušný, dle ustanovení § 94n odst. 4 stavebního zákona, si učinit o takovéto námitce úsudek a rozhodnout ve věci, avšak činí tak pouze z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Stavební úřad uvádí, že podle jeho správního uvážení (úsudku) nedojde k takovému zásahu do vlastnických práv účastníka společného řízení, že by bylo možno mluvit o snížení hodnoty nemovitosti ve vlastnictví účastníka společného řízení zapříčiněné stavbou víceúčelového hřiště a ostatních staveb. Námitka snížení hodnoty nemovitosti ve vlastnictví účastníka společného řízení je tedy zjevně subjektivní, charakterem spekulativní a ničím nepodložený názor účastníka společného řízení. Má-li účastník řízení snížení hodnoty jeho nemovitosti za jednoznačné, nic mu nebrání se domáhat náhrady mimo rámec společného řízení (jak stanoví unesení rozšířeného senátu č.j. **1 Ao 1/2009 - 120**, publikované **pod č. 1910/2009 Sb.**, NSS), tedy věc řešit občanskoprávní cestou. V souvislosti s touto námitkou je nutno upozornit na právní dualismus, tedy dělení právního systému na právo soukromé a veřejné. Dále nutno uvést, že namítané snížení hodnoty nemovitosti ve vlastnictví účastníka společného řízení je pouze tzv. nepřímou imisí, která kromě zcela výjimečných a krajních případů nemůže zamezit výstavbě. Je zcela prokazatelné, že daný případ není výjimečný ani krajní případ, jelikož se jedná o stavbu, která odpovídá limitům stanoveným územním plánem, což lze dovodit z přípustného navazujícího závazného stanoviska věcně a místně příslušného orgánu územního plánování – Magistrát města České Budějovice, odbor územního plánování ze dne 8. 12. 2022 pod zn. OÚP/2022/O-3638/Ste, vydaného postupem dle ustanovení § 96b stavebního zákona [po změně územně plánovací dokumentace (nový Územní plán Včelná s účinností od 9. 9. 2022)], ve smyslu závazného stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování – Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování ze dne 23. 1. 2023 pod č.j. KUJCK 88694/2022. Stavebnímu úřadu přísluší proces zjištění materiální pravdy, tedy zjištění skutečného stavu věci v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, a zajištění podkladů pro vydání rozhodnutí dle ustanovení § 50 správního řádu. Stavební úřad není návrhy/spekulativními vyjádřeními účastníků společného řízení vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci. Důvodnou pochybností je taková pochybnost, která i po pečlivém, objektivním a nestranném zhodnocení všech

důkazů zapříčiní takovou nerozhodnost stavebního úřadu, že učiní nemožné rozhodnout ve věci samé. Takováto skutečnost v řízení však nenastala. Pokud se stavební úřad natolik neztotožnil se subjektivním hodnocením záměru a jeho vlivu namítajícím účastníkem společného řízení, nemůže mu to být k tíži, jelikož vychází právě ze zjištění stavu věci a podkladů pro rozhodnutí ve věci. Odlišný názor účastníka společného řízení nezpůsobuje nezákonnost rozhodnutí. Řízení vedené stavebním úřadem je vázáno zásadou volného hodnocení důkazů.

Ve věci parkovacích stání a počtu parkovacích stání se stavební úřad odkazuje na aktualizovanou projektovou dokumentaci stavby, konkrétně na část *B. Souhrnná technická zpráva*, resp. přílohu souhrnné technické zprávy obsahující výpočet dopravy v klidu, kterou vypracoval autorizovaný architekt (A1) Ing. Radek Lavička, Ph.D., ČKA 03655, v souladu s částí *Dopravní řešení*, kterou vypracoval autorizovaný inženýr pro dopravní stavby Ing. Jakub Kerouš ČKAIT 1007130. Za úplnost a správnost projektové dokumentace stavby odpovídá projektant. Součástí stavby je celkem 7 parkovacích stání a dále pak kolostav a prostor pro parkování motocyklů. Velikost parkovacích stání a jejich počet je dán normovou hodnotou v souladu s ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací ve znění změny Z1. Výpočet parkovacích stání řeší *Tabulka 34 – Doporučené základní ukazatele výhledového počtu odstavných a parkovacích stání*, která pro *stadion* stanovuje počet účelových jednotek s rozdělením na návštěvníky a místa pro diváky. Výpočet dopravy v klidu současně uvažuje se součinitelem vlivu stupně automobilizace 1,27 a součinitelem redukce počtu stání v hodnotě 1. Navržený počet parkovacích stání tedy odpovídá požadavkům ČSN 73 6110 pro daný účel využití stavby s rozdělením na návštěvníky a místa pro diváky. Nutno zopakovat, že účastník společného řízení znovu nepodložil své tvrzení žádným objektivním důkazním podkladem, pouze úvahou, resp. domněnkou, přičemž dle ustanovení § 52 správního řádu jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Objektivní důkazní podklad či důkazní prostředek by v tomto případě mohl být např. oponentní výpočet dopravy v klidu zpracovaný osobou oprávněnou (projektantem). Parkování mimo místa vyhrazená v rámci projektové dokumentace stavby či užití veřejných parkovacích stání (realizovaných v rámci akce „ZTV 30 RD Včelná“) není předmětem žádosti. Soukromá parkovací stání příslušící vlastníkům bytů v bytovém domě nejsou předmětnou stavbou dotčena, což je seznatelné z projektové dokumentace stavby.

V tomto konkrétním případě se jedná o řízení o žádosti dle ustanovení § 44 správního řádu. Předmět žádosti byl vymezen stavebníkem v rámci podané žádosti o vydání společného povolení, v souladu s ustanovením § 45 správního řádu. Stavební úřad je vázán vymezeným předmětem žádosti a disponovat s předmětem žádosti je oprávněn pouze stavebník. Stavební úřad přezkoumává podanou žádost na podkladě stavu věci a reálných podmínek v území, zjednodušeně řečeno, stavební úřad přezkoumává žádost podle okolností konkrétního případu, tedy bez ohledu na jiné případy z jiných měst. Ve věci „*kvality bydlení s ohledem na bezpečnost a komfort užívání bytů*“ stavební úřad uvádí, že se opětovně jedná spíše o vyjádření subjektivních názorů než o námitku ve smyslu ustanovení § 94n stavebního zákona. Účastník společného řízení v tomto případě předjímá budoucí skutečnosti, bez reálného důkazního podkladu na podporu svých tvrzení, přičemž dle ustanovení § 52 správního řádu, jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Stavební úřad se při přezkoumání záměru v rámci nového projednání společného řízení podrobně věnoval posouzení problematiky pohody bydlení (kvality bydlení/kvality prostředí), v souladu s metodickým pokynem odvolacího orgánu, kterou sice stavební zákon ani jeho prováděcí právní předpisy neupravují, nicméně stavební úřad vycházel z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. **2 As 44/2005 - 116**, publikovaného pod č. **850/2006 Sb.**, NSS, ve kterém je podrobně řešen výklad pojmu pohoda bydlení, dnes již ustálenou judikaturou – *Z objektivistického úhlu pohledu lze „pohodou bydlení“ rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech.* Je ovšem nutno zdůraznit, že požadavky na pohodu bydlení nelze absolutizovat a že určité zatížení okolí způsobuje každá stavba, přičemž po vlastních okolních staveb či pozemků je spravedlivé požadovat, aby takovéto zatížení snášeli, je-li přiměřené místním poměrům. V tomto konkrétním případě lze hovořit o přiměřených poměrech, jelikož vlivem stavby nebude docházet k intenzivnímu narušení jednotlivých činitelů a vlivů nad míru přiměřenou poměrům, což lze seznat z aktualizované projektové dokumentace stavby a její aktualizované dokladové části (např. závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy, hluková studie,

provozní řád apod.). Posouzení pohody bydlení je plně v kompetenci stavebního úřadu. Kvalita prostředí je dle správní úvahy stavebního úřadu souhrnem všech sledovaných hledisek při posuzování stavby, má-li být taková stavba umístěna v blízkosti ploch k bydlení, což vyplývá z ustanovení § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v němž je požadováno, aby umístění staveb probíhalo v souladu s cíli a úkoly územního plánování, s ohledem na souvislosti a charakter území a za podmínek nezhoršujících kvalitu prostředí a hodnotu území. Všechny aspekty stavby proto musí být posuzovány ve vzájemných souvislostech a se zohledněním, že jednotlivé vlivy, byť samy o sobě nepřekračují právními předpisy nastavené podmínky, mohou dohromady vyvolat natolik nepříznivé účinky stavby, které negativně ovlivní stávající kvalitu prostředí, a to zvláště s ohledem na sousední stavby pro bydlení. Vhodná atmosféra klidného bydlení totiž může být nepřiměřeně dotčena i v případě naplnění všech požadavků stanovených zvláštními právními předpisy, nebo i pokud jsou vlivy na životního prostředí dotčenými orgány vyhodnoceny jako zanedbatelné. Proto i pokud stavba vyhovuje podmínkám územně plánovací dokumentace a je také v souladu s konkrétně posuzovanými požadavky právních předpisů, spojení všech vlivů stavby dohromady může představovat zcela zásadní rušivý dopad na uživatele a vlastníky sousedních bytů a přilehlých prostor (zahrad). V souladu s výše citovaným stavební úřad přistupoval k předmětu žádosti v rámci nového projednání společného řízení jako ke stavbě, která i když není spojena se zdroji hluku podléhajícími právním předpisům (stacionární zdroje hluku viz zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů), tak zcela jistě se při jejich intenzivnějším užívání hluk z hlasových projevů návštěvníků a z pohybu a dopadů sportovních pomůcek a náčiní šíří po okolí. Totéž se může týkat i rušivých jevů z umělého osvětlení hřiště, na které se žádné hygienické limity sice přímo nevztahují, i tak ale může mít v obytném území silně rušivý vliv na celkovou kvalitu prostředí. Z těchto důvodů musí být v rámci společného řízení prokázáno, že ani při kumulaci možných vlivů stavby nebude negativně ovlivněna stávající kvalita prostředí. Smyslem společného řízení je tudíž jednoznačná potřeba posoudit dopad konkrétního záměru s ohledem na individuální podmínky dané především možností dotčení práv sousedních vlastníků a s tím i jiných veřejných zájmů. Stavební úřad tedy posoudil jednotlivé složky životního prostředí a jednotlivé vlivy samostatně, i ve vzájemných souvislostech, a shledal, že samy o sobě nepřekračují právními předpisy nastavené podmínky, tzn. nebudou překročeny nad míru přiměřenou poměrům v území. Stavba nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí, neobsahuje výrobní ani technologická zařízení. Stavba neobsahuje stacionární zdroje znečištění ovzduší, což lze dovodit ze stanoviska dotčeného orgánu státní správy na úseku ochrany životního prostředí – Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí ze dne 26. 11. 2021 pod zn. OOZP/12245/2021 Do. Z aktualizované projektové dokumentace stavby plyne, že bude vytvořena, případně zachována, zeleň včetně výsadby zeleně v místě stavby. Zásadními vlivy navrhované stavby na okolí jsou dle správní úvahy stavebního úřadu hluk z užívání stavby a případné světelné imise z osvětlení hřiště. Z hlediska ochrany veřejného zdraví bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany veřejného zdraví – Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje ze dne 11. 11. 2021 pod č.j. KHSJC 34878/2021/HOK CB-CK a ze dne 12. 4. 2023 pod č.j. KHSJC 09631/2023/HOK CB-CK. Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje posoudila projektovou dokumentaci v rámci svých kompetencí z hlediska požadavků na ochranu před hlukem v souladu s ustanovením § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, přičemž nebyl shledán rozpor s ustanovením § 30 a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění. Výše uvedené je seznatelné z dokladové části projektové dokumentace stavby. Závazné stanovisko dotčeného orgánu státní správy na úseku ochrany veřejného zdraví – Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje vydané podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona, je, dle ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu, úkonem učiněným správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, proto není možné se proti němu odvolat. Obsah závazného stanoviska je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány. Obsah závazného stanoviska je možné napadnout v odvolání proti rozhodnutí správního orgánu, pro které je toto stanovisko podkladem. Stavební úřad není příslušným odvolacím správním orgánem, dle ustanovení § 149 odst. 4 věty první správního řádu, jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Stavební úřad rovněž není příslušný k rozporování vydaného závazného stanoviska. Z průběhu odvolacího řízení plyne, že předmětná stavba je z hlediska zvukových emisí spojena především s hlasovým projevem osob, v menší míře pak s odrazy míče a jinými doprovodnými zvuky, jelikož navrhovaná stavba neobsahuje žádný ze sledovaných zdrojů hluku

uvedených v ustanovení § 2 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Dle § 30 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, se za hluk nepovažuje zvuk způsobený hlasovým projevem fyzických osob, nejde-li o součást veřejné produkce hudby v budově a zvuk z produkce hudby provozované ve venkovním prostoru, když ustanovení § 30 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb., definuje hluk - *Hlukem se rozumí zvuk, který může být škodlivý pro zdraví a jehož imisní hygienický limit stanoví prováděcí právní předpis. Za hluk podle věty první se nepovažuje zvuk působený hlasovým projevem fyzické osoby, nejde-li o součást veřejné produkce hudby v budově, hlasovým projevem zvířete, zvuk z produkce hudby provozované ve venkovním prostoru, zvuk z akustického výstražného nebo varovného signálu souvisejícího s bezpečnostním opatřením, zvuk působený přelivem povrchové vody přes vodní dílo sloužící k nakládání s vodami, zvuk působený v přímé souvislosti s činností související se záchranou lidského života, zdraví nebo majetku, řešením mimořádné události, přípravou jejího řešení nebo prováděním bezpečnostní akce nebo mimořádné vojenské akce.* U provozu (užívání) výše uvedené stavby převažuje faktor obecného obtěžování, který nelze kvantifikovat a nelze pro jeho regulaci použít limity hluku stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Z výše uvedeného plyne, že regulace uvedených zdrojů zvuku není v kompetenci orgánů ochrany veřejného zdraví, nýbrž v kompetenci stavebního úřadu. Stavebník v rámci doplnění žádosti dne 28. 4. 2023 doložil hlukovou studii č. AK-2023259 [dále jen "studie" (zpracovatel obchodní korporace AKUSTE s.r.o.)], řešící hluk z parkoviště a dopravy v klidu, hluk z multifunkčního hřiště, včetně stolního tenisu, hluk z plochy pro workout a parkur, hluk se skateparku a souběh těchto hluků. Zpracovatel studie je držitelem osvědčení o autorizaci Státního zdravotního ústavu a certifikátu pro komplexní akustické služby [viz webové stránky obchodní korporace AKUSTE s.r.o. (www.akuste.com)]. Zpracovatel studie je tedy autorizovanou akustickou laboratoří ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění. Ve věci hluku z parkoviště a dopravy v klidu, kde lze konstatovat, že hluk z dopravy řešené stavby je zanedbatelný s ohledem na nízkou kapacitu parkoviště (7 parkovacích stání), jelikož nahodilý příjezd a odjezd několika automobilů denně nemůže ani zdaleka způsobit překročení hygienických limitů hluku pro denní či noční dobu, stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., což potvrzuje sdělení Ministerstva zdravotnictví, jako správního úřadu nadřízeného Krajské hygienické stanici Jihočeského kraje opatřené v rámci odvolacího řízení ze dne 30. 12. 2022 pod č.j. MZDR 31929/2022-3/OVZ. Stavební úřad při posouzení kvality bydlení zohlednil závěry studie nastavené na nejnepříznivější stav, který dle studie nemůže reálně nastat, a to na základě kontrolního měření obdobné stavby a všech dostupných informací. Ve studii byla vypočtena hladina akustického tlaku $A_{L_{Aeq,T}}$ [dB] šířená z plánované stavby při souběhu veškerých sportovních činností v areálu a také z provozu parkoviště a dopravy v klidu, tzn. po dobu 8 hodin bez přestávky. V rámci studie bylo prokázáno splnění limitů hluku, byť místy limitně, avšak je nutno zohlednit dominantní zdroj hluku v dané lokalitě, kterým je silniční doprava na silnici III. třídy v ulici tř. 5. května, Včelná (silnice III/00354) a další zdroje hluku dle ustanovení § 2 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., kterými jsou klimatizační jednotky situované na přilehlé fasádě bytového domu č.p. 632, ulice Tikalova, Včelná. Stavební úřad při hodnocení hluku z užívání stavby, včetně dalších činitelů a vlivů, tzn. z jejího celkového užívání, vzal také do úvahy účel užívání předmětné stavby. Z účelu užívání stavby je patrné, že se nejedná o nepřetržité užívání stavby (nepřetržitý provoz), což je seznatelné z provozního řádu, kde byla provozní doba hřiště omezena pouze na dobu denní v rozmezí 9:00 – 21:00 hodin. Osoby, které jsou přesvědčeny o tom, že užívání předmětné stavby, resp. její imise, mají negativní vliv na výkon jejich vlastnických práv, pak mají možnost domáhat se soukromoprávního řešení této situace, tj. mají možnost podat žalobu k soudu rozhodujícímu v občanském soudním řízení. Veřejnoprávní cestou u příslušného stavebního úřadu se lze nápravných opatření domáhat pouze za situace, pokud by bylo relevantně doloženo porušení požadavků stanovených pro stavby vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v relevantním znění. V souvislosti s touto námitkou je nutno opakovaně upozornit na právní dualismus. Projektová dokumentace stavby a hluková studie dále řeší hluk ze stavební činnosti a stavební mechanizace. Jsou navržena organizační opatření k eliminaci hlukové zátěže. Stavební úřad se odkazuje na výrokovou část tohoto rozhodnutí, konkrétně na výrok **II. podmínky pro umístění a provedení stavby**, ve kterém jsou jednoznačně stanoveny specifické podmínky pro realizaci stavby s vazbou na okolní obytnou zástavbu. Je faktem, že po dobu výstavby lze předpokládat zvýšení hladiny hluku na pozemcích, na kterých budou probíhat stavební práce spojené s výstavbou, avšak i v tomto případě platí podmínka pro provádění stavby č. 13 tohoto společného rozhodnutí. Ve věci oslunění předmětné stavby i staveb sousedních vycházel stavební úřad z požadavků normy ČSN 73 4301 Obytné budovy a vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, zejména ustanovení § 12 a § 13 vyhlášky. Předmětná stavba nemá negativní vliv na oslunění stávajících staveb, stávající stavby nezastiňuje, a to zejména s přihlédnutím k plošnému

a prostorovému uspořádání stavby a odstupovým vzdálenostem stěn bytového domu č.p. 632, ulice Tikalova, Včelná, a navrhované stavby obslužné boudy – zázemí hřiště. Stavební úřad při posouzení možného zastínění sousedních pozemků a staveb na nich zohlednil rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 19. 6. 2014, č. j. 45 A 59/2012-67, podle něhož je stavební úřad povinen posoudit záměr též z hlediska ochrany práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení, tzn., že je povinen posoudit i námitky občanskoprávní povahy (s výjimkou námitek týkajících se samotné existence práva nebo rozsahu vlastnických práv). Podle Krajského soudu v Praze nelze tvrdit, že pokud prováděcí předpisy neupravují limity pro zastínění pozemku, resp. neodkazují na technickou normu, která je proto v tomto směru pouze doporučující, nemusí se stavební úřad ve svém rozhodnutí takovou otázkou věcně vůbec zabývat. I taková námitka je případem občanskoprávní námitky a je to právě jen a pouze stavební úřad, kdo má povinnost na základě vznesení této námitky určit, zda k takovému vlivu navrhované stavby dojde a zda takový vliv skutečně bude představovat obtěžování jiného nad míru přiměřenou poměrům. Posouzení takové námitky však bude podléhat širokému správnímu uvážení stavebního úřadu, který reálnost již nepřijatelného obtěžování stavbou dotčených osob posoudí ad hoc, případ od případu, podle konkrétních skutkových okolností věci. Toto posouzení je stavební úřad povinen ve svém rozhodnutí odůvodnit. Pokud však takové odůvodnění nebude nelogické a bude se zakládat na správně a úplně zjištěném skutkovém stavu, nebude v případě podané žaloby soud oprávněn přistoupit ke zrušení rozhodnutí jen z toho důvodu, že sám by o správně zjištěných okolnostech uvážil jinak. Má-li stavební úřad k dispozici technickou normu doporučujícího charakteru, je samozřejmě vhodné k ní podpůrně při hodnocení oprávněnosti námitky účastníků přihlídnout, popř. uvést, proč normou stanovené limity nejsou ve specifických okolnostech řešeného případu relevantní. Stavební úřad tedy postupoval v souladu s výše uvedenou judikaturou a ve své správní úvaze se zabýval otázkou, zda je případné zastínění sousedních pozemků a staveb na nich obtěžováním nad míru přiměřenou poměrům. Stavební úřad vyhodnotil, že vlivem plošného a prostorového uspořádání předmětné stavby a odstupových vzdáleností nemůže dojít k zastínění pozemků a staveb na nich nad míru přiměřenou poměrům. Konstrukce jednotlivých hřišť a prvků, které jsou součástí celého víceúčelového hřiště jsou navrženy s povrchem z EPDM granulátu (multifunkční hřiště, workout plocha), skatepark je navržen z pohledového betonu, zpevněné plochy – parking je navržen jako asfaltová zpevněná plocha, chodník je z betonové dlažby, bouda – zázemí hřiště má střešní krytinu tvořenou skladbou vegetační střechy, nejedná se tedy o konstrukce zatěžující okolí stavby prachem nad míru přiměřenou poměrům v území jako je tomu např. u stávající silniční dopravy na silnici III. třídy v ulici tř. 5. května, Včelná, a místní pozemní komunikaci v ulici Tikalova, Včelná, či u antukových či škvárových hřišť. Pro omezení prašnosti po dobu výstavby se stavební úřad odkazuje na podmínku č. 33 výrokové části tohoto rozhodnutí, konkrétně na výrok **II. podmínky pro umístění a provedení stavby**. Obslužná bouda – zázemí hřiště bude napojena na síť technické infrastruktury (vodovod, splašková kanalizace a vedení NN), součástí stavby jsou i WC napojené na stávající veřejnou kanalizaci, není tedy předpoklad vzniku zápachů omezující okolí stavby nad míru přiměřenou. Stavba obsahuje zázemí pro uživatele a návštěvníky hřiště, avšak nebude sloužit k veřejným komerčním účelům jako je například veřejné stravování, resp. nebude sloužit jako restaurace, kde by mohla vznikat pachová zátěž. Výše uvedené plyne z aktualizované projektové dokumentace stavby, kde obslužná bouda – zázemí hřiště obsahuje malou kuchyňku vybavenou pouze základními spotřebiči (lednice, dřez, jednoplotýnkový vařič). Co se týká znečištění okolí plánované stavby vlivem dopravy, stavební úřad uvádí, že stávající veřejná místní pozemní komunikace v ulici Tikalova, Včelná, a silnice III. Třídy v ulici tř. 5. května, Včelná, je dimenzována na provoz zapříčiněný stávající zástavbou, je součástí silniční sítě obce Včelná a svým smyslem je k tomuto účelu určena i užívána. Z logiky věci tedy vyplývá, že určité dopravní zatížení, včetně hlukové, pachové a prachové zátěže, již existuje nyní, v době, kdy jsou na okolních pozemcích stávající stavby pro bydlení. Existence pozemní komunikace produkující dopravní zatížení, včetně hlukové, pachové a prachové zátěže, pak zásadně nemůže být důvodem k tomu, aby majitelem sousední nemovitosti bylo s poukazem na dotčení kvality prostředí/bydlení (hlučnost, prašnost apod.) bráněno využít část pozemků k zajištění parkovacích stání pro osobní automobily ve vztahu k charakteru a účelu užívání stavby, jelikož zatížení emisemi, hlukem a prachem, které bývá s provozem osobních automobilů a s parkovacími stáními spojeno, a které je odvislé zejména od frekvence vjezdů a výjezdů a dále charakteru vozidel, představuje obvykle ve srovnání s již existujícím zatížením stávající komunikace nárůst zátěže v nevýznamné míře. Lze tedy konstatovat, že emise a imise z dopravy řešené stavby jsou zanedbatelné s ohledem na nízkou kapacitu parkoviště (7 parkovacích stání), jelikož nahodilý příjezd a odjezd několika automobilů denně nemůže ani zdaleka způsobit překročení již stávajících emisí z dopravy na stávající silniční síti. Stejně tak obecně vzato nelze vyloučit, že v důsledku kumulace negativních vlivů bude v konkrétním případě neúnosné dále zvyšovat zatížení lokality další činnostmi produkující hluk či emise. Nic takového však

nebylo v projednávané věci prokazováno ani to povaha věci neumožňuje, když účastník řízení své tvrzení nepodpořil žádným evidentním důkazním návrhem či podkladem, přičemž dle ustanovení § 52 správního řádu jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Proto je třeba vycházet z předpokladu běžného zatížení pohybem osobních automobilů, které účastníka společného řízení namítaný vliv mít zásadně nemůže. Zároveň účastník společného řízení neuvedl žádné jiné nosné důvody, které by měly snížit stávající kvalitu bydlení ve spojitosti s dopravou, kromě již vypořádaných imisí. Jistě nelze ve výjimečných případech vyloučit nárůst výraznější (například v důsledku častých vjezdů a vjezdů vozidel, například několikrát za hodinu, či proto, že konkrétní vozidla jsou neobvykle hlučná, nebo že produkují významně vyšší množství emisí než vozidla běžná), který by zasluhoval bližšího zkoumání jeho dopadů na kvalitu prostředí, ale ani tato úvaha nebyla tvrzena ani prokázána a v rámci společného řízení by se jednalo o neuvážené předjímání budoucích skutečností. Stavební úřad proto uzavírá, že na základě zjištěných stavebně-technických okolností dané věci je patrné, že předmětná stavba nebude vlastníky sousedních nemovitostí obtěžovat nad míru přiměřenou poměrům v dané lokalitě, když svoje závěry opírá mimo jiné o rozsudek Nejvyššího správního soudu pod č. j. **2 As 174/2016 - 20**. Stavební úřad se také zabýval otázkou výfukových plynů z provozu osobních automobilů, se závěrem, že koncentrace výfukových plynů z osobních automobilů, dle názoru stavebního úřadu, odpovídá běžnému stavu, s ohledem na charakter a stávající stav území a stávající existující parkoviště k bytovým domům. Z hlediska platných právních předpisů není bráněno umístění odstavných či parkovacích stání pro osobní automobily, jako zpevněných ploch, až na společné hranici se sousedním pozemkem. V případě, že by se soused zaparkováním osobních vozidel u společné hranice pozemků cítil omezován nad míru přiměřenou poměrům, má možnost řešit věc občanskoprávní cestou a obrátit se na příslušný občanský soud. Stavební úřad při posuzování, zda je v konkrétním případě pohoda bydlení (kvalita bydlení) zajištěna, nemohl zcela abstrahovat ani od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se má stavba, jejíž vliv na pohodu bydlení je zkoumán, dotýkat. Podmínkou zohlednění těchto subjektivních hledisek ovšem je, že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucích subjektivních nároků na pohodu bydlení nesmí vybočovat, v podstatné míře, od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality. Účastník řízení však žádná taková hlediska ve svých námitkách neuvedl. Jediným argumentem byl „*věšší komplikace i v rámci kvality bydlení s ohledem na bezpečnost a komfort užívání bytů*“, což nelze považovat za vybočení v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů v lokalitě s tak hustou zástavbou staveb pro bydlení různých typů a uživatelů staveb. Stavební úřad proto nepovažuje daný stav za mimořádné obtěžování převyšující míru přiměřenou poměrům v dané lokalitě. Naopak zamítnutím žádosti z tohoto důvodu by byl omezen na svých právech nad míru přiměřenou poměrům stavebník, když umístění stavby odpovídá určenému využití předmětných pozemků stanovenému územním plánem (viz výše). Stavební úřad dále dovodil, že okolí plánované stavby nebude zasaženo světelnými imisemi z nového osvětlení hřiště, resp. celého areálu, když své závěry opírá o studii osvětlení č. projektu 230404 (zpracovatel obchodí korporace RELUX) a provozní řád celého areálu. Studie osvětlení obsahuje přehled výsledků osvětlení 4 sloupů [lx], včetně modelů intenzity osvětlení, z provozního řádu plyne, že osvětlení areálu se automaticky zhasne ve 21:00 hodin. Stavební úřad proto nepovažuje daný stav za mimořádné obtěžování převyšující míru přiměřenou poměrům v dané lokalitě při zohlednění stávajícího veřejného osvětlení v ulici Tikalova, Včelná a tř. 5. května, Včelná, která jsou v provozu celou noc. Všechny aspekty stavby stavební úřad posoudil ve vzájemných souvislostech a se zohledněním, že jednotlivé vlivy, byť samy o sobě nepřekračují právními předpisy nastavené podmínky, mohou dohromady vyvolat natolik nepříznivé účinky stavby, které negativně ovlivní stávající kvalitu prostředí, a to zvláště s ohledem na sousední stavby pro bydlení, a odkazuje se na závěry shora uvedené, když své závěry opírá o spisový materiál. Realizací plánované stavby dle správního uvážení stavebního úřadu nebude nepřiměřeně dotčena nebo narušena kvalita jednotlivých složek životního prostředí, např. nízká hladina hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistota ovzduší, přiměřené množství zeleně, nízké emise pachů a prachu, oslnění apod.;

Ve věci námitky ve znění „*Tímto také žádám stavební úřad, aby se mnou jakožto s účastníkem řízení nadále jednal*“ se stavební úřad odkazuje na závěry shora uvedené, tj. účastenství bylo přiznáno v rámci oznámení o zahájení řízení i v rámci nového projednání společného řízení.

Vzhledem k výše uvedenému považuje stavební úřad podané námitky za vypořádané.-----

Účastník společného řízení podle ustanovení § 94k písm. e) stavebního zákona, pan Filip Zeman, Tikalova 632, 373 82 Včelná, z pozice mezujícího spoluvlastníka sousedního pozemku parc. č. 719/15

v katastrálním území Včelná, a stavby na pozemku č.p. 632, dne 23. 5. 2022 pod zn. SU/3232/2022 MI vznesl včasné námitky k záměru ve znění:

Jakožto vlastník výše popsané nemovitosti **jsem** vzhledem k velkému rozsahu plánovaného multifunkčního hřiště, které má být umístěno na pozemcích parc. č. 723/16 (orná půda), parc. č. 719/2 (orná půda), parc. č. 719/2 (orná půda), parc. č. 723/179 (orná půda) a parc. č. 721 (orná půda) v katastrálním území Včelná, zejména plánovaného rozmístění workoutové plochy, skateparku, zpevněné plochy (parking, chodník) a sociálního zařízení na uvedených pozemcích, nízkým odstupovým vzdálenostem od bytového domu č.p. 632, rozměrům plánované stavby a účelu jejího užívání, a hrozícím vznikem četných imisí při užívání multifunkčního hřiště (hluk, prach, kouř, zápach) očividné rozhodnutím v územním a stavebním řízení a územním řízení o změně využití území, vydávaném ve společném řízení, **přímo dotčena ve svých právech**, a to i v právech ústavě chráněných, jako je právo na pokojné užívání majetku a právo vlastnické, **a tím** ve smyslu ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) a ustanovení § 94k písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ustanovení § 27 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **účastníkem řízení** se všemi procesními právy.

Dále jsem se v oznámení o zahájení ke stavbě víceúčelové hřiště s realizací vlastního parkoviště, areálových přípojek elektra, vody a kanalizace, nedočel o vyjádření Policie ČR (dopravní inženýři) o vydání stanoviska k připojení parkoviště u hřiště na místní komunikaci (ul. Tikalova).

Dále dle vyhlášky č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích stavby, dle § 14 odstavec 1, kde je uvedena ochrana proti hluku a vibracím, neboť stavba (Víceúčelové hřiště, Včelná, ul. Tikalova) musí zajišťovat, aby hluk a vibrace působící na osoby a zvířata byly na takové úrovni, která neohrožuje zdraví, zaručí noční klid a je vyhovující pro prostředí s pobytem osob nebo zvířat, a to i na sousedících pozemcích a stavebách, kdy toto nekoresponduje s výstavbou "Víceúčelové hřiště, Včelná, ul. Tikalova", neboť u skateparků a podobných sportovišť jsou ale právě zvuky vznikající při průjezdu, skocích, odrazů míčů a dopadech na herních prvcích takové, že hluk může být nejen vysoce rušivý, ale za určitých okolností dokonce i takzvané „vysoce impulzivní“. Impulzivní neboli nárazový hluk si můžeme představit jako silnou ránu. Zvuk má krátký interval a velice prudký náběh. Není rozhodující, jakým mechanismem hluk vzniká, ale zda ho na základě předepsaných kritérií lze považovat za akustický impuls. Pro takzvané „vysoce impulzivní“ hluk pak předpisy dokonce stanovují i výrazné přísnější hlukový limit.

Tímto také žádám stavební úřad, aby se mnou jakožto s účastníkem řízení nadále jednal.

K výše uvedenému stavební úřad sděluje

Jelikož byly podány námitky shodného obsahu a charakteru jako námitky paní Bc. Kristiny Luňákové, tj. námitky výše uvedené, odkazuje se stavební úřad na závěry shora uvedené.

V prvé řadě stavební úřad uvádí, že postavení účastníka řízení, respektive účastenství pana Filipa Zemana ve společném řízení, stavební úřad žádným způsobem nerozporuje. V oznámení o zahájení společného řízení ze dne 14. 4. 2022 pod č.j. SU/2170/2022-2 i oznámení nového projednání společného řízení ze dne 3. 5. 2023 pod zn. SU/2170/2022-25 byl pan Filip Zeman zahrnut do okruhu účastníků společného řízení. Protože se v tomto případě jedná o řízení s velkým počtem účastníků, kterým se dle ustanovení § 144 odst. 1 správního řádu, rozumí řízení s více než 30 účastníky, je řízení **vedeno veřejnou vyhláškou**. Oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení (rozhodnutí ve věci) je účastníkům společného řízení uvedených v § 94k písm. e) stavebního zákona, doručováno „**veřejnou vyhláškou**“, dle ustanovení § 144 správního řádu, a to tak, že účastníci řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru. Stavební úřad vymezil okruh účastníků společného řízení v oznámení o zahájení řízení, oznámení nového projednání společného řízení i v rozhodnutí ve věci shodně a do účastníků řízení dle § 94k písm. e) stavebního zákona zahrnul vlastníky pozemku parc. č. 719/15 v katastrálním území Včelná, a stavby na pozemku (bytový dům č.p. 632, ulice Tikalova, Včelná). Pro úplnost stavební úřad uvádí, že je vedeno společné řízení, územní řízení o změně využití území není předmětem žádosti ani vedeného správního řízení.

Stavební úřad uvádí, že Policie ČR není ve vedeném společném řízení v předmětné věci dotčeným orgánem státní správy ve smyslu ustanovení § 16 odst. 2 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, s odkazem na ustanovení § 136 správního řádu. Případná stanoviska Police ČR jsou nepřímým podkladem pro rozhodování stavebního úřadu, nejsou závazným

stanoviskem či stanoviskem ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona. Stavební úřad není oprávněn z pozice správního orgánu vyžadovat po stavebníkovi v rámci společného řízení další podklady nad rámec obligatorně zákonem stanovených podkladů, pokud tyto nejsou přímým podkladem pro rozhodování stavebního úřadu. Stavební úřad dále sděluje, v souladu s právním názorem odvolacího orgánu, že podle ustanovení § 10 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, je připojení nemovitosti v kompetenci silničního správního úřadu, který za tímto účelem vydává samostatné rozhodnutí o povolení připojení stavby (nemovitosti) k pozemní komunikaci. Z důvodu, že je v tomto případě stavba na komunikaci v ulici Tikalova, Včelná, připojena přes stávající sjezd, žádné takové rozhodnutí předloženo nebylo. Protože se ale současný záměr, v rámci kterého bude připojení sloužit pro potřeby parkoviště u hřiště, bude pravděpodobně lišit od účelu, pro který bylo původně připojení zřízeno, vydal příslušný silniční správní úřad – Obecní úřad Včelná, v souladu s věcnou působností stanovenou v ustanovení § 40 odst. 5 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů - *Obecní úřad vykonává působnost silničního správního úřadu ve věcech místních komunikací s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje obecní úřad obce s rozšířenou působností*, dne 18. 4. 2023 pod č.j. OUV/0378/2023 sdělení k posouzení stávajícího připojení z hlediska kapacity a bezpečnosti vyhovující i pro navrhovaný záměr. Obecní úřad Včelná je proto i příslušným úřadem též k tomu, aby se vyjádřil, zda je ve vztahu k požadovanému záměru a předpokládané dopravní zátěži kapacitně vyhovující i přilehlá místní komunikace (komunikace v dotčené oblasti), což je součástí sdělení ze dne 18. 4. 2023 pod č.j. OUV/0378/2023. Pro úplnost stavební úřad uvádí, že dopravní napojení na místní pozemní komunikaci v ulici Tikalova, Včelná, je stávající, realizované v rámci stavby „ZTV 30 RD Včelná“. Lze konstatovat, že současné komunikace v zájmovém území mají dostatečnou kapacitu, navýšení dopravy v území je zanedbatelné s ohledem na nízkou kapacitu parkoviště (7 parkovacích stání), jelikož nahodilý příjezd a odjezd několika automobilů denně nemůže ani zdaleka způsobit překročení či výrazné navýšení již stávající dopravy ke stávajícím stavbám pro bydlení (rodinné domy, bytové domy). Z podané námítky není seznatelné, jakým způsobem se výše uvedené přímo dotýká vlastnického práva nebo jiného věcného práva k sousedním nemovitostem účastníka řízení, dle ustanovení § 94n odst. 3 stavebního zákona. Účastník řízení hájí práva, která mu nepřísluší hájit. Stavebnímu úřadu přísluší proces zjištění materiální pravdy, tedy zjištění skutečného stavu věci v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, a zajištění podkladů pro vydání rozhodnutí dle ustanovení § 50 správního řádu. Stavební úřad není návrhy účastníků společného řízení vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci. Důvodnou pochybností je taková pochybnost, která i po pečlivém, objektivním a nestranném zhodnocení všech důkazů zapříčiní takovou nerozhodnost stavebního úřadu, že učiní nemožné rozhodnout ve věci samé. Takováto skutečnost v řízení však nenastala. Pokud se stavební úřad natolik neztotožnil se subjektivním návrhem účastníka společného řízení a vlivu záměru namítajícím účastníkem společného řízení, nemůže mu to být k tíži, jelikož vychází právě ze zjištění stavu věci a podkladů pro rozhodnutí ve věci. Odlišný názor účastníka společného řízení nezpůsobuje nezákonnost rozhodnutí. Řízení vedené stavebním úřadem je vázáno zásadou volného hodnocení důkazů.

Hluku ze stavby jako celku se stavební úřad podrobně věnoval výše ve vypořádání námitek účastníka společného řízení paní *Bc. Kristiny Luňákové*, v rámci přehlednosti a přezkoumatelnosti rozhodnutí se odkazuje na závěry shora uvedené. Stavební úřad opakuje, že součástí spisového materiálu je hluková studie č. AK-2023259 [dále jen "studie" (zpracovatel obchodní korporace AKUSTE s.r.o.)], řešící hluk z parkoviště a dopravy v klidu, hluk z multifunkčního hřiště, včetně stolního tenisu, hluk z plochy pro workout a parkur, hluk se skateparku a souběh těchto hluků deklarující splnění hlukových limitů pro dobu denní. Zpracovatel studie je držitelem osvědčení o autorizaci Státního zdravotního ústavu a certifikátu pro komplexní akustické služby [viz webové stránky obchodní korporace AKUSTE s.r.o. (www.akuste.com)]. Zpracovatel studie je tedy autorizovanou akustickou laboratoří ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění. Studie současně řeší i spodní část oplocení, která bude tvořena ocelovými sloupky a dřevěnými prkny, a to na str. 20 studie – *Pro maximální eliminaci šíření hluku musí být dřevěné oplocení tuhé a mezi ocelovou konstrukcí a dřevěné prkno bude umístěno gumové těsnění. Všechny prvky musí být dokonale dotažené pro zamezení případných rezonancí*. Účastník společného řízení rovněž nepodložil své tvrzení žádným objektivním důkazním podkladem, pouze úvahou, resp. domněnkou, přičemž dle ustanovení § 52 správního řádu jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Objektivní důkazní podklad či důkazní prostředek by v tomto případě mohl být např. znalecký posudek či oponentní hluková studie prokazující překročení hlukových limitů.

Ve věci námitky ve znění „*Tímto také žádám stavební úřad, aby se mnou jakožto s účastníkem řízení nadále jednal*“ se stavební úřad odkazuje na závěry shora uvedené, tj. účastenství bylo přiznáno v rámci oznámení o zahájení řízení i v rámci nového projednání společného řízení.

Vzhledem k výše uvedenému považuje stavební úřad podané námitky za vypořádané.-----

Účastník společného řízení podle ustanovení § 94k písm. e) stavebního zákona, pan *Rudolf Henzel* a paní *Anna Henzelová*, oba bytem *Ant. Barcala 1274/20, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice*, z pozice mezujícího spoluvlastníka sousedního pozemku parc. č. 719/15 v katastrálním území *Včelná*, a stavby na pozemku č.p. 632, a dále z pozice vlastníků mezujícího pozemku parc. č. 719/29, 719/45 v katastrálním území *Včelná*, dne 23. 5. 2022 pod zn. SU/3233/2022 Ml vznesl včasné námitky k záměru ve znění:

S manželkou jsme účastníci tohoto řízení, neboť vlastníme bytovou jednotku v bytovém domě – Tikalova č. 632, umístěném na pozemku parc. č. 719/15 a též jsme majitelé pozemku parc. č. 719/29, který je v těsné blízkosti sousedního pozemku – parc. č. 719/2 na kterém má být výstavba hřiště realizována.

Dne 1.2.2022 v 9:00 hodin před vstupem na pozemek par. č. 723/179 v katastr. území Včelná, Tikalova ul. jsme se zúčastnili ústního jednání Magistrátu města Č. Budějovice, stavební úřad, za účasti pracovníka stavebního úřadu – pana Bc. Zbyňka Mladého, paní starostky obce Včelná – Mgr. Miroslavy Stránské na kterém společně s dalšími účastníky řízení jsme vyslovili nesouhlas se zřízením hřiště, upozornili na problémy s umístěním hřiště do tohoto prostoru a současně mu byly předány naše připomínky.

K uvedenému projektu – volnočasového parku „Tikalka“ máme následující námitky.

1. *Na hřišti je stále počítáno s instalací několika stožárů světel o výšce 12m. S tímto nesouhlasíme, protože vzhledem k výšce stožárů bude světlo značně zasahovat osvětlením do bytů v obytném domě, v noci není příjemné mít v bytě světlo téměř jako ve dne. Příliš silné světlo v blízkosti domu není příjemné, lampy způsobují světelný smog, vzhledem na některých multifunkčních hřištích stožáry veřejného osvětlení nejsou vůbec instalovány.*

U parkoviště aut doporučujeme ponechat stávající osvětlení které je zcela dostačující, není nutné instalovat další stožár veřejného osvětlení o výšce 6m (příliš silné světlo v blízkosti domu – lampy způsobují velký světelný smog).

Odůvodnění:

S takto vysokými světly nesouhlasíme – z jakého důvodu tam budou, to snad se tam budou konat různá večerní utkání? A co malé děti z obytného domu a rod. domů, které již chodí v podvečerních hodinách spát – na ty nikdo brát zřetel nebude? Ve večerních hodinách by už na tomto hřišti měl být rozhodně klid. To snad obyvatelé přilehlých obytných a rod. domů mají sami mládež upozorňovat aby, nekřičeli a ukončili pobyt na hřišti.

Hřiště má být k dispozici pro veškerou mládež ze Včelné a samozřejmě blízkého okolí – a to každý den, kdy v létě si obyvatelé ani neotevrou okna, protože nebudou chtít slyšet velký hluk z herních prvků a samozřejmě křik dětí a vulgárních vyjadřování některých mladíků. Je nutné si uvědomit, že takovýto malý prostor umístit tolik herních prvků – udělat z toho hlučné veřejné hřiště není rozhodně dobrým rozhodnutím. Hřiště není uzavřená hala. Hluk se bude rozléhat do okolí hřiště. Věřte tomu, že i děti z obytného domu a přilehlých rod. domů budou závidět dětem které bydlí o ulici dále, že mají klid, protože ten hluk a křik tam bude každý den. Doporučujeme zastupitelům i všem dalším zainteresovaným kteří se domnívají, že hluk z herních prvků a křik dětí tolik neobtěžuje, nechť navštíví v Č. Budějovicích některé multifunkční hřiště po dobu několika hodin a též ať zjistí jako jsou hlučné jízdy na skateboardech – doporučujeme hřiště ve Čt. Dvorech (areál z bývalými kasárnami), aby si sami zjistili jak ten hluk je nepříjemný, nepotřebují ani žádný přístroj na měření hluku, neboť zastupitelé jsou též vybaveni jedním ze smyslů, kterými je člověk obdařen – tj. sluch.

A poté nechť se otevřeně vyjádří k otázce, zdali někdo z nich by chtěl mít toto hřiště pod svými okny bytu nebo rodinného domu?????

Těž doporučujeme aby si zastupitelé obce Včelná na Magistrátu města České Budějovice zjistily problémy které mají zřizovatelé s multifunkčními hřišti v bytové zástavbě.

2. **Multifunkční hřiště** – které bude sloužit pro sporty, malá kopaní, basketbal, volejbal, tenis a nohejbal, bude mít síťové oplocení o výšce +3, 320m, kdy spodní část oplocení bude opatřena dřevěnými prkny, takže to bude rachotu pokaždé až dopadne míč na dřevěná prkna oplocení – např. při malé kopané, též odrazy míče od podlahy /u tenisu/ jsou velmi hlučné a ještě k tomu křik od dětí, a vedle si budou děti v pohodě užívat hlučného skateboardu a jízdy na koloběžkách.

Odůvodnění:

Oplocení multifunkčního hřiště na míčové hry dřevěnými prkny není z hlediska hlučnosti vhodné.

3. Na hřišti je plánována bouda – zázemí hřiště – jedná se o jednoduchou stavbu, kde je plánována též klubovna a WC. Kdo bude dohlížet v průběhu dne na dodržování hygieny – na to jsou docela přísné předpisy!!!! Kolem WC bude hluk dětí, a též i obtěžující zápach, protože WC musí být větratelné.

Otázka zní – takže na hřišti bude zřízeno veřejné WC pro všechny přítomné děti ze hřiště a též tam budou moci chodit i ti občané s dětmi kteří půjdou jenom kolem hřiště? Takže nastane situace, že malé děti se svými koloběžkami a odstrkovadly z nedalekého hřiště v Dolní ulici se svými rodiči se budou moci přesunout na toto hřiště, neboť tam bude WC i voda – tudíž jejich rodiče tam mohou mít po celý den „Piknik“ a děti si budou jezdit po betonové ploše (z pohledového betonu) též i v prostorech jednotlivých hřišť jednotlivých hřišť a budou se plést mezi staršími dětmi, tak toto je krůček ke vzniku úrazů a ke vzniku rozepřím. Tyto zkušenosti z těchto hřišť jsou běžné!!!!

Odůvodnění:

A toto hřiště chce Obecní úřad Včelná umístit do bezprostředního okolí obytné zástavby, necht' si uvědomí že obytný dům není zařízením, které by bylo určeno pouze osobám neslyšícím. V našem obytném domě a přilehlých rod. domech žije mnoho mladých rodin se svými dětmi, kteří si vážící klidu v této lokalitě a rozhodně nechtějí být obtěžováni hlukem z provozu těchto hřišť.

4. **Skatepark** – rozhodně nesouhlasíme s tímto umístěním.

Odůvodnění:

Používání tohoto zařízení je velmi hlučné. Do těsné blízkosti obytné zástavby bytových a rodinných domů **tento herní prvek rozhodně nepatří!!!** Kde bude zohledněna skutečnost, že obyvatelé této lokality chodí za zaměstnáním a též někteří pracují v pracovním provozu i na nočních směnách a chtějí mít klid, přejí si aby bylo zachováno soukromí i jejich dětem a ne aby byli obtěžováni neustálým hlukem ze hřiště, významně bude narušena kvalita prostředí. Zvláště u skateparků a obdobných sportovišť jsou problematické zvuky vznikající při průjezdech, skocích a dopadech na herních prvcích. Takový hluk může být nejen vysoce rušivý, ale za určitých okolností dokonce i takzvané „vysoce impulzivní“.

Uvedené připomínky pramení z naší osobní zkušenosti s multifunkčním hřištěm, opravdu není příjemné mít toto hřiště v těsné blízkosti bytového domu, proto si velmi vážící klidu, který v této lokalitě máme.

5. **Tikalova ulice má v ulici vybudován p o u z e 1 chodník pro pěší** – závažná připomínka

Odůvodnění:

V Tikalové ulici je vybudován **pouze 1 chodník pro pěší, druhá strana ulice chodník nemá**, hranice pozemků u rod. domů těsně navazují na asfaltovou cestu, na které je též velký automobilový provoz. Takže druhá strana ulice je pro pěší občany nepoužitelná z důvodu možného vniku úrazu na vozovce.

6. V plánu víceúčelové hřiště „Tikalka“ je plánováno **zřízení vlastního parkoviště v celkovém počtu – 6 parkovacích míst** které bude vyhrazeno pro návštěvníky víceúčelového hřiště. Ale jak se bude řešit situace – kdy autem přijedou rodiče s dětmi na hřiště **v pořadí č. 7** (tj. 6 míst u hřiště bude již obsazeno), kdy parkoviště před obytnými domy bude zcela zaplněno automobily obyvatel, kteří v těchto domech bydlí - kde bude parkovat auto, které přijede v sedmém pořadí? Situace nastane taková, že tito rodiče pak zaparkují své auto na chodníku, který je v této lokalitě jediný, a kolem auta se budou muset protáhnout rodiče s dětmi a kočárky, malé děti na koloběžkách

a různých odstrkovadlech a samozřejmě též chodci a ještě do toho se po tomto chodníku bude na skateboardech sjíždět na hřiště mládež různého věkového složení ze Včelné i blízkého okolí. Už dnes jsou situace, že auta stojí na chodníku, protože není místo na zaparkování zvláště v odpoledních hodinách, kdy obyvatelé přijíždí z práce a parkoviště bude obsazené automobily, kdy řidiči těchto vozidel budou návštěvníci hřiště se svými dětmi – tj. budou si krátit svůj volný čas, tak se dá předpokládat že dojde k vyhocení situace mezi místními obyvateli a návštěvníky hřiště.

Hlavní vchod na hřiště je v oblouku, kdy velmi často kolem projíždí auta i vyšší rychlostí než je povolená rychlost v obci, takže to též není ideální stav z hlediska bezpečnosti dětí.

Však Obecní úřad Včelná má již **nedobré zkušenosti s lhostejností řidičů a řidiček**, kteří se svými dětmi navštěvují dětské hřiště – v ulici Sokolovského, kdy auta parkují v křižovatce, v zákazu zastavení, též před vjezdy do přilehlých domů – běžná denní praxe (Zpravodaj obce Včelná – duben 2022 /viz příloha/). Tak tuto situaci chce Obecní úřad Včelná přivodit i v Tikalově ulici?

V Tikalově ulici bude situace ještě horší protože určitě nastane velký problém s parkováním aut – a kdo bude neustále řešit, to aby OÚ tam zřídil služebnu Policie.

7. **Máme požadavek aby stavební úřad v rámci tohoto řízení požádal odbor dopravy Magistrátu města České Budějovice, případně Policii ČR o podání stanoviska vhodnosti zřízení víceúčelového hřiště** zda tento malý přístupový prostor, tj. ulice pouze s jedním chodníkem, kde není též dostatečný počet parkovacích míst pro auta bydlících obyvatelů obytných domů, je vhodný pro vybudování víceúčelového hřiště s uvedeným množstvím herních prvků. V této lokalitě nastane kumulace velkého počtu dětí a též automobilů.

Je nutné mít též na zřeteli že v obytných domech a přilehlých rod. domech žijí převážně mladé rodiny s malými dětmi, které také chtějí mít klid, též chtějí mít otevřená okna, když je venku teplé počasí a ne je zavírat, aby se malé děti mohli vyspat a neslyšeli každý den hluk z herních prvků hřiště a silné hlasové projevy návštěvníků.

Proč by se měla těmto rodinám s dětmi a dalším obyvatelům vybudováním tohoto hřiště ohrozit kultura klidného bydlení, kdy navrhovaná stavba víceúčelového hřiště určitě způsobí negativní změny v místě jejich bydlení.

8. Stavební úřad by měl vzít v úvahu též připomínky účastníků řízení z veřejného projednání „Volnočasového parku Tikalka“, které se konalo v Kulturním centru Včelná, dne 22.2.2022, na kterém účastníci řízení (cca 12 přítomných) vyjádřili nesouhlas se zřízením hřiště v této lokalitě, pouze 2 přítomní občané ze Včelné (kteří v dané lokalitě nebydlí), vyslovili souhlas se zřízením hřiště.

Pro informaci též uvádíme citaci z tiskové zprávy ombudsmana – JUDr. Stanislava Křečka ze dne 19.5.2022:

- Nevhodné umístění skateparku nebo podobného hřiště v bezprostředním okolí obytné zástavby přitom může významně narušit kvalitu prostředí, Obce zájem obyvatel nejbližší obytné zástavby na „pohodu bydlení“ při plánování hřišť často opomenou zohlednit. Pak se odstávají do zbytečných sporů se svými občany obtěžovaným hlukem z provozu těchto hřišť.

Závěrem bychom chtěli uvést, že nejsme proti budování volnočasových hřišť pro děti, ale rozhodně nesouhlasíme s tím, aby toto hřiště s mnoha herními prvky (hlučnými) bylo umístěno v obytné zástavbě bytových a rodinných domů. Ve většině měst jsou tato hřiště zřizována na okraji měst, tj. mimo obytnou zónu.

Tento navrhovaný „volnočasový park Tikalka“ rozhodně do obytné zóny nepatří!!!!.

K výše uvedenému stavební úřad sděluje

Značná část podaných námitek je svým obsahem a charakterem spíše vyjádřením subjektivních názorů, do jisté míry spekulativním vyjádřením, než námitkou ve smyslu ustanovení § 94n stavebního zákona. Ve smyslu ustanovení § 94n odst. 3 stavebního zákona, osoba, která je účastníkem řízení podle § 94k písm. c) až e), může uplatňovat námitky proti projednávanému stavebnímu záměru, dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavebního záměru nebo požadavkům dotčených orgánů, **pokud jimi může být přímo dotčeno jeho vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě.** Podané námitky často nesplňují uvedené požadavky, účastníci společného řízení hájí zájmy, které jim nepřísluší hájit a z podaných

námitek není seznatelné jakým způsobem je **přímo dotčeno** vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě ve spoluvlastnictví účastníků společného řízení. Ve smyslu ustanovení § 94n odst. 3 stavebního zákona se k námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se **nepřihlíží**. Účastníci společného řízení ve svých námitkách předjímají budoucí skutečnosti, bez reálného důkazního podkladu na podporu svých tvrzení, přičemž dle ustanovení § 52 správního řádu, jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Objektivní důkazní podklad či důkazní prostředek by v tomto případě mohla být např. studie osvětlení prokazující světelné imise v bytě účastníků společného řízení, oponentní hluková studie deklarující překročení limitů hluku, oponentní výpočet dopravy v klidu apod. Stavební úřad nemá zákonem stanovenou povinnost vyzývat účastníka řízení, aby doložil důkazy na podporu svých tvrzení, jelikož účastník řízení má kromě svých práv rovněž povinnosti stanovené mimo jiné i správním řádem. Stavební úřad je povinen posoudit námitku na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv. Část vznesených námitek byla povahy občanskoprávní. V takovém případě je stavební úřad příslušný, dle ustanovení § 94n odst. 4 stavebního zákona, si učinit o takovéto námitce úsudek a rozhodnout ve věci, avšak činí tak pouze z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti.

Jelikož byly podány námitky shodného obsahu a charakteru jako námitky paní *Bc. Kristiny Luňákové*, a dalších účastníků společného řízení, tj. námitky výše uvedené, odkazuje se stavební úřad na závěry shora uvedené.

V první řadě stavební úřad uvádí, že postavení účastníka řízení, respektive účastenství pana *Rudolfa Henzela* a paní *Anny Henzelové*, ve společném řízení, stavební úřad žádným způsobem nerozporuje. V oznámení o zahájení společného řízení ze dne 14. 4. 2022 pod č.j. SU/2170/2022-2 i oznámení nového projednání společného řízení ze dne 3. 5. 2023 pod zn. SU/2170/2022-25 byli pan *Rudolf Henzel* a paní *Anna Henzelová*, zahrnuti do okruhu účastníků společného řízení. Protože se v tomto případě jedná o řízení s velkým počtem účastníků, kterým se dle ustanovení § 144 odst. 1 správního řádu, rozumí řízení s více než 30 účastníky, je řízení **vedeno veřejnou vyhláškou**. Oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení (rozhodnutí ve věci) je účastníkům společného řízení uvedených v **§ 94k písm. e)** stavebního zákona, doručováno „**veřejnou vyhláškou**“, dle ustanovení § 144 správního řádu, a to tak, že účastníci řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru. Stavební úřad vymezil okruh účastníků společného řízení v oznámení o zahájení řízení, oznámení nového projednání společného řízení i v rozhodnutí ve věci shodně a do účastníků řízení dle § 94k písm. e) stavebního zákona zahrnul vlastníky pozemku parc. č. 719/15 v katastrálním území Včelná, a stavby na pozemku (*bytový dům č.p. 632, ulice Tikalova, Včelná*) a dále pozemků parc. č. 719/29, 719/45 v katastrálním území Včelná.

Účastníci řízení se dále odkazují na ústní jednání svolané v rámci správního řízení, které bylo již pravomocně ukončeno a nesouvisí tak s předmětem vedeného správního řízení v předmětné věci.

Ad 1. Dle aktualizované projektové dokumentace stavby u multifunkčního hřiště budou realizovány 4 ks stožárů VO o výšce 15,00 m s dvojicí světel. Stožáry VO jsou orientovány primárně na plochu multifunkčního hřiště s osvětlením LED svítidly. Na parkovací ploše (parking) bude umístěn nový stožár VO o výšce 6,00 m (dle standardu obce). Stavební úřad dovodil, že okolí plánované stavby nebude zasaženo světelnými imisemi z nového osvětlení hřiště, resp. celého areálu, když své závěry opírá o studii osvětlení č. projektu 230404 (zpracovatel obchodí korporace RELUX) a provozní řád celého areálu, které jsou součástí spisového materiálu. Studie osvětlení obsahuje přehled výsledků osvětlení 4 sloupů [lx], včetně modelů intenzity osvětlení, z provozního řádu plyne, že osvětlení areálu se automaticky zhasne ve 21:00 hodin. Stavební úřad proto nepovažuje daný stav za mimořádné obtěžování převyšující míru přiměřenou poměrům v dané lokalitě při zohlednění stávajícího veřejného osvětlení v ulici Tikalova, Včelná a tř. 5. května, Včelná, která jsou v provozu celou noc. Do úvahy je nutno vzít i vzdálenost stožárů VO pro osvětlení multifunkčního hřiště od bytového domu č.p. 632, která činí minimálně cca 16 m (dle měření ze situace koordinační v měřítku 1:200), ve vztahu ke stávajícímu veřejnému osvětlení v ulici Tikalova, Včelná, které je od řešeného bytového domu situováno v menší vzdálenosti než navrhované osvětlení multifunkčního hřiště. Dále je nutno upozornit na povozní řád hřiště a stanovenou provozní dobu a fakt, že osvětlení areálu se automaticky zhasne ve 21:00 hodin. Stožár osvětlení

na parkovací ploše o výšce 6,00 m je umístěn na straně odlehlé od řešeného bytového domu a nemůže tedy reálně negativně ovlivnit světelné podmínky v bytovém domě, když doplňuje stávající veřejné osvětlení obce. Vlastníci sousedních pozemků, popřípadě staveb na nich, nemohou na základě povinnosti stavebníka „být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb“, ve smyslu ustanovení § 76 odst. 2 stavebního zákona, nárokovat, aby záměr stavebníka byl upraven v jejich zájmu výhodněji, než stanovují právní normy (dle rozsudku Krajského soudu v Plzni č. j. **30 A 22/2011-67**, publikovaného ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu **pod č. 2793**). V části odůvodnění podané námitky účastníci společného řízení zcela abstrahují od skutečnosti, jakým způsobem je přímo dotčeno jejich vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě ve spoluvlastnictví účastníků řízení.

Hluku ze stavby jako celku se stavební úřad podrobně věnoval výše ve vypořádání námitek účastníka společného řízení paní *Bc. Kristiny Luňákové*, v rámci přehlednosti a přezkoumatelnosti rozhodnutí se odkazuje na závěry shora uvedené. Stavební úřad opakuje, že součástí spisového materiálu je hluková studie č. AK-2023259 [dále jen "studie" (zpracovatel obchodní korporace AKUSTE s.r.o.)], řešící hluk z parkoviště a dopravy v klidu, hluk z multifunkčního hřiště, včetně stolního tenisu, hluk z plochy pro workout a parkur, hluk se skateparku a souběh těchto hluků deklarující splnění hlukových limitů pro dobu denní. Zpracovatel studie je držitelem osvědčení o autorizaci Státního zdravotního ústavu a certifikátu pro komplexní akustické služby [viz webové stránky obchodní korporace AKUSTE s.r.o. (www.akuste.com)]. Zpracovatel studie je tedy autorizovanou akustickou laboratoří ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění. V rámci studie bylo prokázáno splnění limitů hluku, byť místy limitně, avšak je nutno zohlednit dominantní zdroj hluku v dané lokalitě, kterým je silniční doprava na silnici III. třídy v ulici tř. 5. května, Včelná (silnice III/00354) a další zdroje hluku dle ustanovení § 2 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., kterými jsou klimatizační jednotky situované na přilehlé fasádě bytového domu č.p. 632, ulice Tikalova, Včelná. Účastník společného řízení rovněž nepodložil své tvrzení žádným objektivním důkazním podkladem, pouze úvahou, resp. domněnkou, přičemž dle ustanovení § 52 správního řádu jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Objektivní důkazní podklad či důkazní prostředek by v tomto případě mohl být např. znalecký posudek či oponentní hluková studie prokazující překročení hlukových limitů. Stavební úřad pro úplnost opakuje, že osoby, které jsou přesvědčeny o tom, že užívání předmětné stavby, resp. její imise, mají negativní vliv na výkon jejich vlastnických práv, pak mají možnost domáhat se soukromoprávního řešení této situace, tj. mají možnost podat žalobu k soudu rozhodujícímu v občanském soudním řízení. Veřejnoprávní cestou u příslušného stavebního úřadu se lze nápravných opatření domáhat pouze za situace, pokud by bylo relevantně doloženo porušení požadavků stanovených pro stavby vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v relevantním znění.

Nutno konstatovat, že pro rozhodování v území je, v souladu s ustanovením § 43 odst. 5 stavebního zákona, závazným podkladem územní plán – platná schválená územně plánovací dokumentace – územní plán Včelná v souladu s přípustným navazujícím závazným stanoviskem věcně a místně příslušného orgánu územního plánování – Magistrát města České Budějovice, odbor územního plánování ze dne 8. 12. 2022 pod zn. OÚP/2022/O-3638/Ste, vydané postupem dle ustanovení § 96b stavebního zákona [po změně územně plánovací dokumentace (nový Územní plán Včelná s účinností od 9. 9. 2022)], ve smyslu závazného stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování – Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování ze dne 23. 1. 2023 pod č.j. KUJCK 88694/2022. Stavebník tedy činí pouze to, co mu umožňuje územní plán obce a stavební zákon. Je nepochybné, že v daném případě zamýšlená stavba má jiný charakter než dosavadní stavby rodinných a bytových domů. Nevybočuje však z limitů daných územním plánem. Stavební úřad uvádí, že území se může v určitých mezích urbanisticky proměňovat a vyvíjet, což je přirozenou vlastností územního plánování a reflexí toho, že zástavba v urbanizovaných a suburbanizovaných oblastech, s výjimkou případů, kdy je její konkrétní podobu třeba chránit a neměnit, např. z důvodů památkové ochrany či ochrany krajinného rázu, se může v běhu času proměňovat.

Ad 2. Hluku ze stavby jako celku se stavební úřad podrobně věnoval výše ve vypořádání námitek účastníka společného řízení paní *Bc. Kristiny Luňákové*, v rámci přehlednosti a přezkoumatelnosti rozhodnutí se odkazuje na závěry shora uvedené. Stavební úřad opakuje, že součástí spisového materiálu je hluková studie č. AK-2023259 [dále jen "studie" (zpracovatel obchodní korporace AKUSTE s.r.o.)], řešící hluk z parkoviště a dopravy v klidu, hluk z multifunkčního hřiště, včetně stolního tenisu, hluk z plochy pro workout a parkur, hluk se skateparku a souběh těchto hluků deklarující splnění hlukových limitů pro dobu denní. Zpracovatel studie je držitelem osvědčení o autorizaci Státního zdravotního ústavu

a certifikátu pro komplexní akustické služby [viz webové stránky obchodní korporace AKUSTE s.r.o. (www.akuste.com)]. Zpracovatel studie je tedy autorizovanou akustickou laboratoří ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění. V rámci studie bylo prokázáno splnění limitů hluku, byť místy limitně, avšak je nutno zohlednit dominantní zdroj hluku v dané lokalitě, kterým je silniční doprava na silnici III. třídy v ulici tř. 5. května, Včelná (silnice III/00354) a další zdroje hluku dle ustanovení § 2 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., kterými jsou klimatizační jednotky situované na přilehlé fasádě bytového domu č.p. 632, ulice Tikalova, Včelná. Studie současně řeší i spodní část oplocení, která bude tvořena ocelovými sloupky a dřevěnými prkny, a to na str. 20 hlukové studie – *Pro maximální eliminaci šíření hluku musí být dřevěné oplocení tuhé a mezi ocelovou konstrukcí a dřevěné prkno bude umístěno gumové těsnění. Všechny prvky musí být dokonale dotaženy pro zamezení případných rezonancí.* Účastník společného řízení rovněž nepodložil své tvrzení žádným objektivním důkazním podkladem, pouze úvahou, resp. domněnkou, přičemž dle ustanovení § 52 správního řádu jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Objektivní důkazní podklad či důkazní prostředek by v tomto případě mohl být např. znalecký posudek či oponentní hluková studie prokazující překročení hlukových limitů. Stavební úřad pro úplnost opakuje, že osoby, které jsou přesvědčeny o tom, že užívání předmětné stavby, resp. její imise, mají negativní vliv na výkon jejich vlastnických práv, pak mají možnost domáhat se soukromoprávního řešení této situace, tj. mají možnost podat žalobu k soudu rozhodujícímu v občanském soudním řízení. Veřejnoprávní cestou u příslušného stavebního úřadu se lze nápravných opatření domáhat pouze za situace, pokud by bylo relevantně doloženo porušení požadavků stanovených pro stavby vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v relevantním znění.

Ad 3. Součástí stavby, potažmo aktualizované projektové dokumentace stavby, je **obslužná bouda – zázemí hřiště** – jedná se o jednoduchou stavbu na obdélníkovém půdorysném tvaru, s maximálními půdorysnými rozměry 4,21 x 10,79 m (zastavěná plocha dle PD je 45 m²). Stavba je navržena o 1. NP, bez podsklepení, a bez podkroví. Stavba bude zastřešena plochou střešní konstrukcí s maximální výškou atiky + 4,325 m (od ± 0,000). Střešní krytina je tvořena skladbou vegetační střechy (nízké sukulenty a traviny). Nosnou konstrukci tvoří lehká ocelová konstrukce s opláštěním dřevěnými latěmi. Stavba obsahuje místnosti – *klubovna, přístřešek, sklad (sportovního náradí) a WC (muži, ženy/TP)*. Stavba bude napojena na vodovodní řad, řad splaškové kanalizace a vedení NN. Dešťové vody jsou likvidovány na pozemku stavebníka prostřednictvím dešťové vpusti. Stavba bude umístěna na pozemku parc. č. 723/16 v katastrálním území Včelná. Organizační opatření směřující k zajištění dodržování hygienických předpisů na hřišti a dalších předpisů jsou stanoveny v provozním řádu, který je součástí spisového materiálu. Stavební úřad v předmětné věci upozorňuje na vydaná souhlasná závazná stanoviska Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje jako příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví ze dne 11. 11. 2021 pod č.j. KHSJC 34878/2021/HOK CB-CK a ze dne 12. 4. 20223 pod č.j. KHSJC 09631/2023/HOK CB-CK, podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona. Účastníci společného řízení ve svých námitkách opět předjímají budoucí skutečnosti, bez reálného důkazního podkladu na podporu svých tvrzení, přičemž dle ustanovení § 52 správního řádu, jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Žádný objektivní důkazní podklad nebyl účastníky řízení předložen. V části odůvodnění podané námitky účastníci řízení zcela abstrahují od skutečnosti, jakým způsobem je přímo dotčeno jejich vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě ve spoluvlastnictví účastníků společného řízení.

Nutno zopakovat, že pro rozhodování v území je, v souladu s ustanovením § 43 odst. 5 stavebního zákona, závazným podkladem územní plán – platná schválená územně plánovací dokumentace – územní plán Včelná v souladu s přípustným navazujícím závazným stanoviskem věcně a místně příslušného orgánu územního plánování – Magistrát města České Budějovice, odbor územního plánování ze dne 8. 12. 2022 pod zn. OÚP/2022/O-3638/Ste, vydané postupem dle ustanovení § 96b stavebního zákona [po změně územně plánovací dokumentace (nový Územní plán Včelná s účinností od 9. 9. 2022)], ve smyslu závazného stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování – Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování ze dne 23. 1. 2023 pod č.j. KUJCK 88694/2022. Stavebník tedy činí pouze to, co mu umožňuje územní plán obce a stavební zákon. Je nepochybné, že v daném případě zamýšlená stavba má jiný charakter než dosavadní stavby rodinných a bytových domů. Nevybočuje však z limitů daných územním plánem. Stavební úřad uvádí, že území se může v určitých mezích urbanisticky proměňovat a vyvíjet, což je přirozenou vlastností územního plánování a reflexí toho, že zástavba v urbanizovaných a suburbanizovaných oblastech, s výjimkou případů, kdy je její konkrétní podobu třeba chránit

a neměnit, např. z důvodů památkové ochrany či ochrany krajinného rázu, se může v běhu času proměňovat.

Ad 4. Hluku ze stavby jako celku a problematice pohody bydlení (kvality bydlení/kvality prostředí) se stavební úřad podrobně věnoval výše ve vypořádání námitek účastníka společného řízení paní *Bc. Kristiny Luňákové* a vypořádání dalších vznesených námitek účastníků společného řízení, v rámci přehlednosti a přezkoumatelnosti rozhodnutí se odkazuje na závěry shora uvedené, rovněž tak ohledně vhodnosti umístění plánované stavby z hledisek územního plánování.

Ad 5. Stávající jednostranný chodník v ulici Tikalova, Včelná, není předmětnou stavbou nikterak dotčen. Vznesená námítka nesouvisí s předmětem řízení. Účastníci společného řízení hájí zájmy, které jim nepřísluší hájit, tyto zájmy spadají do působnosti věcně a místně příslušného silničního správního úřadu, kterým v daném případě je Obecní úřad Včelná, v souladu s věcnou působností stanovenou v ustanovení § 40 odst. 5 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů - *Obecní úřad vykonává působnost silničního správního úřadu ve věcech místních komunikací s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje obecní úřad obce s rozšířenou působností.* Z podané námítky není seznatelné jakým způsobem se výše uvedené přímo dotýká vlastnických práv nebo jiných věcných práv k pozemku nebo stavbě ve spoluvlastnictví účastníků společného řízení. Ve smyslu ustanovení § 94n odst. 3 stavebního zákona se k této námitce nepřihlíží.

Ad 6. Problematice parkovacích stání, počtu parkovacích stání a stávajícímu dopravnímu napojení se stavební úřad podrobně věnoval výše ve vypořádání námitek účastníka společného řízení paní *Bc. Kristiny Luňákové* a vypořádání dalších vznesených námitek účastníků společného řízení, v rámci přehlednosti a přezkoumatelnosti rozhodnutí se odkazuje na závěry shora uvedené. Účastníci společného řízení ve svých námitkách opět předjímají budoucí skutečnosti, bez reálného důkazního podkladu na podporu svých tvrzení, přičemž dle ustanovení § 52 správního řádu, jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Žádný objektivní důkazní podklad nebyl účastníky řízení předložen, přičemž za objektivní důkazní podklad lze v tomto případě považovat oponentní výpočet dopravy v klidu vyhotovený osobou oprávněnou (projektantem). Stavební úřad nemá zákonem stanovenou povinnost vyzývat účastníka řízení, aby doložil důkazy na podporu svých tvrzení, jelikož účastník řízení má kromě svých práv rovněž povinnosti stanovené mimo jiné i správním řádem. Stavební úřad je povinen posoudit námitku na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv. V části odůvodnění podané námítky účastníci řízení zcela abstrahují od skutečnosti, jakým způsobem je přímo dotčeno jejich vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě ve spoluvlastnictví účastníků společného řízení.

Ad 7. Stavební úřad uvádí, že Policie ČR není ve vedeném společném řízení v předmětné věci dotčeným orgánem státní správy ve smyslu ustanovení § 16 odst. 2 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, s odkazem na ustanovení § 136 správního řádu. Případná stanoviska Police ČR jsou nepřímým podkladem pro rozhodování stavebního úřadu, nejsou závazným stanoviskem či stanoviskem ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona. Stavební úřad není oprávněn z pozice správního orgánu vyžadovat po stavebníkovi v rámci společného řízení další podklady nad rámec obligatorně zákonem stanovených podkladů, pokud tyto nejsou přímým podkladem pro rozhodování stavebního úřadu. Stavební úřad dále sděluje, v souladu s právním názorem odvolacího orgánu, že podle ustanovení § 10 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, je připojení nemovitosti v kompetenci silničního správního úřadu, který za tímto účelem vydává samostatné rozhodnutí o povolení připojení stavby (nemovitosti) k pozemní komunikaci. Z důvodu, že je v tomto případě stavba na komunikaci v ulici Tikalova, Včelná, připojena přes stávající sjezd, žádné takové rozhodnutí předloženo nebylo. Protože se ale současný záměr, v rámci kterého bude připojení sloužit pro potřeby parkoviště u hřiště, bude pravděpodobně lišit od účelu, pro který bylo původně připojení zřízeno, vydal příslušný silniční správní úřad – Obecní úřad Včelná, v souladu s věcnou působností stanovenou v ustanovení § 40 odst. 5 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů - *Obecní úřad vykonává působnost silničního správního úřadu ve věcech místních komunikací s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje obecní úřad obce s rozšířenou působností,* dne 18. 4. 2023 pod č.j. OUV/0378/2023 sdělení k posouzení stávajícího připojení z hlediska kapacity a bezpečnosti vyhovující i pro navrhovaný záměr. Obecní úřad Včelná je proto i příslušným úřadem též k tomu, aby se vyjádřil, zda je ve vztahu k požadovanému záměru a předpokládané dopravní

zátěži kapacitně vyhovující i přilehlá místní komunikace (komunikace v dotčené oblasti), což je součástí sdělení ze dne 18. 4. 2023 pod č.j. OUV/0378/2023. Pro úplnost stavební úřad uvádí, že dopravní napojení na místní pozemní komunikaci v ulici Tikalova, Včelná, je stávající, realizované v rámci stavby „ZTV 30 RD Včelná“. Lze konstatovat, že současné komunikace v zájmovém území mají dostatečnou kapacitu, navýšení dopravy v území je zanedbatelné s ohledem na nízkou kapacitu parkoviště (7 parkovacích stání), jelikož nahodilý příjezd a odjezd několika automobilů denně nemůže ani zdaleka způsobit překročení či výrazné navýšení již stávající dopravy ke stávajícím stavbám pro bydlení (rodinné domy, bytové domy). Z podané námítky není seznatelné, jakým způsobem se výše uvedené přímo dotýká vlastnického práva nebo jiného věcného práva k sousedním nemovitostem účastníků společného řízení, dle ustanovení § 94n odst. 3 stavebního zákona. Účastníci společného řízení hájí práva, která jim nepřísluší hájit. Stavebnímu úřadu přísluší proces zjištění materiální pravdy, tedy zjištění skutečného stavu věci v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, a zajištění podkladů pro vydání rozhodnutí dle ustanovení § 50 správního řádu. Stavební úřad není návrhy účastníků společného řízení vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci. Důvodnou pochybností je taková pochybnost, která i po pečlivém, objektivním a nestranném zhodnocení všech důkazů zapříčiní takovou nerozhodnost stavebního úřadu, že učiní nemožné rozhodnout ve věci samé. Takováto skutečnost v řízení však nenastala. Pokud se stavební úřad natolik neztotožnil se subjektivním návrhem účastníka společného řízení a vlivu záměru namítajícím účastníkem společného řízení, nemůže mu to být k tíži, jelikož vychází právě ze zjištění stavu věci a podkladů pro rozhodnutí ve věci. Odlišný názor účastníka společného řízení nezpůsobuje nezákonnost rozhodnutí. Řízení vedené stavebním úřadem je vázáno zásadou volného hodnocení důkazů. Ve smyslu ustanovení § 94n odst. 3 stavebního zákona se k této námitce nepřihlíží.

Hluku ze stavby jako celku a problematice pohody bydlení (kvality bydlení/kvality prostředí) se stavební úřad podrobně věnoval výše ve vypořádání námitek účastníka společného řízení paní *Bc. Kristiny Luňákové* a vypořádání dalších vznesených námitek účastníků společného řízení, v rámci přehlednosti a přezkoumatelnosti rozhodnutí se odkazuje na závěry shora uvedené, rovněž tak ohledně vhodnosti umístění plánované stavby z hledisek územního plánování

Ad 8. Veřejné projednání záměru je iniciativou konanou v rámci samostatného samosprávného celku Obce Včelná. Není úkonem činěným správním orgánem v rámci vedeného správního řízení, z tohoto důvodu k tomuto aktu nelze přihlížet, rovněž tak ke vzneseným námitkám v rámci veřejného projednání. Na podání námitek v rámci správního řízení je stavebním zákonem stanovena tzv. koncentrační zásada. Ve smyslu ustanovení § 94n odst. 3 stavebního zákona se k této námitce nepřihlíží.

Hluku ze stavby jako celku a problematice pohody bydlení (kvality bydlení/kvality prostředí) se stavební úřad podrobně věnoval výše ve vypořádání námitek účastníka společného řízení paní *Bc. Kristiny Luňákové* a vypořádání dalších vznesených námitek účastníků společného řízení, v rámci přehlednosti a přezkoumatelnosti rozhodnutí se odkazuje na závěry shora uvedené, rovněž tak ohledně vhodnosti umístění plánované stavby z hledisek územního plánování.

Nutno zopakovat, že pro rozhodování v území je, v souladu s ustanovením § 43 odst. 5 stavebního zákona, závazným podkladem územní plán – platná schválená územně plánovací dokumentace – územní plán Včelná v souladu s přípustným navazujícím závazným stanoviskem věcně a místně příslušného orgánu územního plánování – Magistrát města České Budějovice, odbor územního plánování ze dne 8. 12. 2022 pod zn. OÚP/2022/O-3638/Ste, vydané postupem dle ustanovení § 96b stavebního zákona [po změně územně plánovací dokumentace (nový Územní plán Včelná s účinností od 9. 9. 2022)], ve smyslu závazného stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování – Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování ze dne 23. 1. 2023 pod č.j. KUJCK 88694/2022. Stavebník tedy činí pouze to, co mu umožňuje územní plán obce a stavební zákon. Je nepochybné, že v daném případě zamýšlená stavba má jiný charakter než dosavadní stavby rodinných a bytových domů. Nevybočuje však z limitů daných územním plánem. Stavební úřad uvádí, že území se může v určitých mezích urbanisticky proměňovat a vyvíjet, což je přirozenou vlastností územního plánování a reflexí toho, že zástavba v urbanizovaných a suburbanizovaných oblastech, s výjimkou případů, kdy je její konkrétní podobu třeba chránit a neměnit, např. z důvodů památkové ochrany či ochrany krajinného rázu, se může v běhu času proměňovat.

Vzhledem k výše uvedenému považuje stavební úřad podané námítky za vypořádané.-----

Účastník společného řízení podle ustanovení § 94k písm. e) stavebního zákona, paní *Mgr. Jana Šebestová, Tikalova 723, 373 82 Včelná*, z pozice mezujícího spoluvlastníka sousedního pozemku parc. č. 719/46 v katastrálním území Včelná, a stavby na pozemku č.p. 723, a dále z pozice spoluvlastníka sousedního pozemku parc. č. 719/3 v katastrálním území Včelná, dne 26. 5. 2022 pod zn. SU/3320/2022 MI (*předáno poštovnímu přepravci dne 25. 5. 2022*) vznesl včasné námitky k záměru ve znění:

Jako vlastník pozemku a stavby dotčených návrhem podávám proti návrhu stavby následující námitky:

1. *[Multifunkční hřiště — hluk a osvětlení]*
2. *[Skatepark — nadměrný hluk]*
3. *[Stánek s občerstvením — hluk a nepořádek]*
4. *[Parkovací stání — nepřehlednost při výjezdu ze soukromého parkoviště]*

Výše uvedené námitky odůvodňuji takto:

1. *[Obávám se nadměrného hluku, ke kterému bude docházet při kopané a nárazech míče do mantinelů hřiště. Plánované osvětlení skýtá nadměrné světlo do pozdních hodin, a s tím spojené hlučné využívání do večerních hodin.]*
2. *[Domnívám se, že skatepark nepatří do přímé blízkosti zástavby rodinných domů a bytů. To vzhledem k nadměrné hlučnosti ran, vydávaných dopadem (koloběžek, kol, inline bruslí a skateboardů). Vznikem hřiště dojde k velkému narušení klidu v obci a vznikne tak nepříjemné bydlení pro mne, mou rodinu a sousedy.]*
3. *[Bylo zmíněno i provozování občerstvení, které není ani obsaženo ve veřejné vyhlášce. To způsobí zvýšení nepořádku v okolí Tikalovy ulice.]*
4. *[Zvýšený pohyb aut přinese parkování v celém okolí místa sportoviště, neboť omezený počet parkovacího stání nemusí vystačit. Budu nucena častěji řešit cizí stání na parkovacím místě na mém pozemku. Auta postávající po ulici ztíží bezpečný výjezd a vjezd k mému domu.]*

K výše uvedenému stavební úřad sděluje

Značná část podaných námitek je svým obsahem a charakterem spíše vyjádřením subjektivních názorů, do jisté míry spekulativním vyjádřením, než námitkou ve smyslu ustanovení § 94n stavebního zákona. Ve smyslu ustanovení § 94n odst. 3 stavebního zákona, *osoba, která je účastníkem řízení podle § 94k písm. c) až e), může uplatňovat námitky proti projednávanému stavebnímu záměru, dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavebního záměru nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud jimi může být přímo dotčeno jeho vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě*. Podané námitky často nesplňují uvedené požadavky, účastník společného řízení hájí zájmy, které mu nepřísluší hájit a z podaných námitek není seznatelné jakým způsobem je **přímo dotčeno** vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě ve spoluvlastnictví účastníka společného řízení. Ve smyslu ustanovení § 94n odst. 3 stavebního zákona se k námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se **nepřihlíží**. Účastník společného řízení ve svých námitkách předjímá budoucí skutečnosti, bez reálného důkazního podkladu na podporu svých tvrzení, přičemž dle ustanovení § 52 správního řádu, jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Objektivní důkazní podklad či důkazní prostředek by v tomto případě mohla být např. studie osvětlení prokazující světelné imise v bytě účastníka společného řízení, oponentní hluková studie deklarující překročení limitů hluku, oponentní výpočet dopravy v klidu apod. Stavební úřad nemá zákonem stanovenou povinnost vyzývat účastníka řízení, aby doložil důkazy na podporu svých tvrzení, jelikož účastník řízení má kromě svých práv rovněž povinnosti stanovené mimo jiné i správním řádem. Stavební úřad je povinen posoudit námitku na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případech námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv. Část vznesených námitek byla povahy občanskoprávní. V takovém případě je stavební úřad příslušný, dle ustanovení § 94n odst. 4 stavebního zákona, si učinit o takovéto námitce úsudek a rozhodnout ve věci, avšak činí tak pouze z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti.

Jelikož byly podány námitky shodného obsahu a charakteru jako námitky paní *Bc. Kristiny Luňákové*, a dalších účastníků společného řízení, tj. námitky výše uvedené, odkazuje se stavební úřad na závěry shora uvedených.

Ad 1. Hluku ze stavby jako celku se stavební úřad podrobně věnoval výše ve vypořádání námitek účastníka společného řízení paní *Bc. Kristiny Luňákové*, v rámci přehlednosti a přezkoumatelnosti rozhodnutí se odkazuje na závěry shora uvedených. Stavební úřad opakuje, že součástí spisového materiálu je hluková studie č. AK-2023259 [dále jen "studie" (zpracovatel obchodní korporace AKUSTE s.r.o.)], řešící hluk z parkoviště a dopravy v klidu, hluk z multifunkčního hřiště, včetně stolního tenisu, hluk z plochy pro workout a parkur, hluk se skateparku a souběh těchto hluků deklarující splnění hlukových limitů pro dobu denní. Zpracovatel studie je držitelem osvědčení o autorizaci Státního zdravotního ústavu a certifikátu pro komplexní akustické služby [viz webové stránky obchodní korporace AKUSTE s.r.o. (www.akuste.com)]. Zpracovatel studie je tedy autorizovanou akustickou laboratoří ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění. V rámci studie bylo prokázáno splnění limitů hluku, byť místy limitně, avšak je nutno zohlednit dominantní zdroj hluku v dané lokalitě, kterým je silniční doprava na silnici III. třídy v ulici tř. 5. května, Včelná (silnice III/00354) a další zdroje hluku dle ustanovení § 2 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., kterými jsou klimatizační jednotky situované na přilehlé fasádě bytového domu č.p. 632, ulice Tikalova, Včelná. Studie současně řeší i spodní část oplocení, která bude tvořena ocelovými sloupky a dřevěnými prkny, a to na str. 20 hlukové studie – *Pro maximální eliminaci šíření hluku musí být dřevěné oplocení tuhé a mezi ocelovou konstrukcí a dřevěné prkno bude umístěno gumové těsnění. Všechny prvky musí být dokonale dotažené pro zamezení případných rezonancí.* Účastník společného řízení rovněž nepodložil své tvrzení žádným objektivním důkazním podkladem, pouze úvahou, resp. domněnkou, přičemž dle ustanovení § 52 správního řádu jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Objektivní důkazní podklad či důkazní prostředek by v tomto případě mohl být např. znalecký posudek či oponentní hluková studie prokazující překročení hlukových limitů. Stavební úřad pro úplnost opakuje, že osoby, které jsou přesvědčeny o tom, že užívání předmětné stavby, resp. její imise, mají negativní vliv na výkon jejich vlastnických práv, pak mají možnost domáhat se soukromoprávního řešení této situace, tj. mají možnost podat žalobu k soudu rozhodujícímu v občanském soudním řízení. Veřejnoprávní cestou u příslušného stavebního úřadu se lze nápravných opatření domáhat pouze za situace, pokud by bylo relevantně doloženo porušení požadavků stanovených pro stavby vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v relevantním znění.

Problematické osvětlení hřiště se stavební úřad rovněž věnoval výše ve vypořádání námitek účastníků společného řízení pana *Rudolfa Henzela* a paní *Anny Henzelové*, v rámci přehlednosti a přezkoumatelnosti rozhodnutí se stavební úřad odkazuje na závěry shora uvedených. Pro úplnost stavební úřad opakuje, že dovedl, že okolí plánované stavby nebude zasaženo světelnými imisemi z nového osvětlení hřiště, resp. celého areálu, když své závěry opírá o studii osvětlení č. projektu 230404 (zpracovatel obchodní korporace RELUX) a provozní řád celého areálu, které jsou součástí spisového materiálu. Studie osvětlení obsahuje přehled výsledků osvětlení 4 sloupů [Ix], včetně modelů intenzity osvětlení, z provozního řádu plyne, že osvětlení areálu se automaticky zhasne ve 21:00 hodin. Stavební úřad proto nepovažuje daný stav za mimořádné obtěžování převyšující míru přiměřenou poměrům v dané lokalitě při zohlednění stávajícího veřejného osvětlení v ulici Tikalova, Včelná a tř. 5. května, Včelná, která jsou v provozu celou noc. Do úvahy je nutno vzít i vzdálenost stožárů VO pro osvětlení multifunkčního hřiště od rodinného domu účastníka společného řízení, ve vztahu ke stávajícímu veřejnému osvětlení v ulici Tikalova, Včelná, které je od řešeného rodinného domu situováno v menší vzdálenosti než navrhované osvětlení multifunkčního hřiště. Dále je nutno upozornit na povozní řád hřiště a stanovenou provozní dobu a fakt, že osvětlení areálu se automaticky zhasne ve 21:00 hodin. Stožár osvětlení na parkovací ploše o výšce 6,00 m je umístěn taktéž ve vzdálenosti menší než stávající veřejné osvětlení v ulici Tikalova, Včelná. Navrhované osvětlení nemůže tedy reálně negativně ovlivnit světelné podmínky v rodinném domě. Vlastníci sousedních pozemků, popřípadě staveb na nich, nemohou na základě povinnosti stavebníka „být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb“, ve smyslu ustanovení § 76 odst. 2 stavebního zákona, nárokovat, aby záměr stavebníka byl upraven v jejich zájmu výhodněji, než stanovují právní normy (dle rozsudku Krajského soudu v Plzni č. j. **30 A 22/2011-67**, publikovaného ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu **pod č. 2793**).

Ad 2. Nutno zopakovat, že pro rozhodování v území je, v souladu s ustanovením § 43 odst. 5 stavebního zákona, závazným podkladem územní plán – platná schválená územně plánovací dokumentace – územní plán Včelná v souladu s přípustným navazujícím závazným stanoviskem věcně a místně příslušného

orgánu územního plánování – Magistrát města České Budějovice, odbor územního plánování ze dne 8. 12. 2022 pod zn. OÚP/2022/O-3638/Ste, vydané postupem dle ustanovení § 96b stavebního zákona [po změně územně plánovací dokumentace (nový Územní plán Včelná s účinností od 9. 9. 2022)], ve smyslu závazného stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování – Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování ze dne 23. 1. 2023 pod č.j. KUJCK 88694/2022. Stavebník tedy činí pouze to, co mu umožňuje územní plán obce a stavební zákon. Je nepochybné, že v daném případě zamýšlená stavba má jiný charakter než dosavadní stavby rodinných a bytových domů. Nevybočuje však z limitů daných územním plánem. Stavební úřad uvádí, že území se může v určitých mezích urbanisticky proměňovat a vyvíjet, což je přirozenou vlastností územního plánování a reflexí toho, že zástavba v urbanizovaných a suburbanizovaných oblastech, s výjimkou případů, kdy je její konkrétní podobu třeba chránit a neměnit, např. z důvodů památkové ochrany či ochrany krajinného rázu, se může v běhu času proměňovat. Podrobně viz výše.

Hluku ze stavby jako celku se stavební úřad podrobně věnoval výše ve vypořádání námitek účastníka společného řízení paní *Bc. Kristiny Luňákové*, a dalších účastníků společného řízení, v rámci přehlednosti a přezkoumatelnosti rozhodnutí se odkazuje na závěry shora uvedené.

Ad 3. Součástí stavby, potažmo aktualizované projektové dokumentace stavby, je **obslužná bouda – zázemí hřiště** – jedná se o jednoduchou stavbu na obdélníkovém půdorysném tvaru, s maximálními půdorysnými rozměry 4,21 x 10,79 m (zastavěná plocha dle PD je 45 m²). Stavba je navržena o 1. NP, bez podsklepení, a bez podkroví. Stavba bude zastřešena plochou střešní konstrukcí s maximální výškou atiky + 4,325 m (od ± 0,000). Střešní krytina je tvořena skladbou vegetační střechy (nízké sukulenty a traviny). Nosnou konstrukci tvoří lehká ocelová konstrukce s opláštěním dřevnými latěmi. Stavba obsahuje místnosti – *klubovna, přístřešek, sklad (sportovního náradí) a WC (muži, ženy/TP)*. Stavba bude napojena na vodovodní řad, řad splaškové kanalizace a vedení NN. Dešťové vody jsou likvidovány na pozemku stavebníka prostřednictvím dešťové vpusti. Stavba bude umístěna na pozemku parc. č. 723/16 v katastrálním území Včelná. „*Provozovna občerstvení*“ není předmětem žádosti, tzn. není součástí aktualizované projektové dokumentace stavby ani není předmětem řízení, z tohoto důvodu nebyla, zcela logicky, obsažena v oznámení o zahájení řízení ani v oznámení o novém projednání společného řízení. „*Provozovna občerstvení*“ nebyla ani předmětem posouzení dotčeného orgánu státní správy na úseku ochrany veřejného zdraví – Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje. Stavba obsahuje zázemí pro uživatele a návštěvníky hřiště, avšak nebude sloužit k veřejným komerčním účelům jako je například veřejné stravování, resp. nebude sloužit jako restaurace. Výše uvedené plyne z aktualizované projektové dokumentace stavby, kde obslužná bouda – zázemí hřiště obsahuje malou kuchyňku vybavenou pouze základními spotřebiči (lednice, dřez, jednoplotýnkový vařič). Organizační opatření směřující k zajištění dodržování hygienických předpisů na hřišti a dalších předpisů jsou stanoveny v provozním řádu, který je součástí spisového materiálu. Stavební úřad v předmětné věci upozorňuje na vydaná souhlasná závazná stanoviska Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje jako příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví ze dne 11. 11. 2021 pod č.j. KHSJC 34878/2021/HOK CB-CK a ze dne 12. 4. 20223 pod č.j. KHSJC 09631/2023/HOK CB-CK, podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona. Účastník společného řízení ve svých námitkách opět předjímá budoucí skutečnosti, bez reálného důkazního podkladu na podporu svých tvrzení, přičemž dle ustanovení § 52 správního řádu, jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Žádný objektivní důkazní podklad nebyl účastníkem řízení předložen.

Ad 4. Problematické parkovacích stání, počtu parkovacích stání a stávajícímu dopravnímu napojení se stavební úřad podrobně věnoval výše ve vypořádání námitek účastníka společného řízení paní *Bc. Kristiny Luňákové* a vypořádání dalších vznesených námitek účastníků společného řízení, v rámci přehlednosti a přezkoumatelnosti rozhodnutí se odkazuje na závěry shora uvedené. Účastník společného řízení ve svých námitkách opět předjímá budoucí skutečnosti, bez reálného důkazního podkladu na podporu svých tvrzení, přičemž dle ustanovení § 52 správního řádu, jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Žádný objektivní důkazní podklad nebyl účastníky řízení předložen, přičemž za objektivní důkazní podklad lze v tomto případě považovat oponentní výpočet dopravy v klidu vyhotovený osobou oprávněnou (projektantem). Stavební úřad nemá zákonem stanovenou povinnost vyzývat účastníka řízení, aby doložil důkazy na podporu svých tvrzení, jelikož účastník řízení má kromě svých práv rovněž povinnosti stanovené mimo jiné i správním řádem. Stavební úřad je povinen posoudit námitku na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti.

Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případech námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv. Z podané námity není seznatelné, jakým způsobem se výše uvedené přímo dotýká vlastnického práva nebo jiného věcného práva k sousedním nemovitostem ve spoluvlastnictví účastníka řízení, dle ustanovení § 94n odst. 3 stavebního zákona, neboť účastník řízení má zajištěno parkování a odstavování vozidel v rámci svého soukromého pozemku parc. č. 719/3 v katastrálním území Včelná, v souladu s vydaným kolaudačním souhlasem na stavbu rodinného domu č.p. 723.

Vzhledem k výše uvedenému považuje stavební úřad podané námitky za vypořádané.-----

Účastník společného řízení podle ustanovení § 94k písm. e) stavebního zákona, paní *Mgr. Martina Svobodová, Tikalova 632, 373 82 Včelná*, z pozice mezujícího spoluvlastníka sousedního pozemku parc. č. 719/15 v katastrálním území Včelná, a stavby na pozemku č.p. 632, dne 26. 5. 2022 pod zn. SU/3319/2022 MI (prostřednictvím e-podatelný) vznesl včasné námitky k záměru. Tyto námitky účastník řízení zopakoval dne 27. 5. 2022 pod zn. SU/3395/2022 MI (po koncentraci řízení). Námitky byly ve znění:

Můj byt č. 9 se nachází ve druhém podlaží bytového domu a je orientován na severovýchod, což znamená, že můj obývací pokoj a balkón se nachází v bezprostředním sousedství nad terénem plánovaného víceúčelového hřiště a rovněž ložnice a dětský pokoj jsou z boku v jeho dosahové vzdálenosti, a to zejména co se týče prvku skateparku.

Chci se u stavebního úřadu domoci posouzení dopadů možné negativní změny v místě mého bydlení v důsledku uvažované stavby víceúčelového hřiště a souvisejících změny užívání předmětných obecních pozemků, a to ještě před jejich realizací, a proto vznáším následující námitky:

- 1. Odstup plánované stavby víceúčelového hřiště od hranic pozemku a od našeho sousedního bytového domu je nedostatečný a jeho provozní činnost způsobí zhoršení životních podmínek a narušení podmínek bydlení, co se týče stávajícího pokojného stavu v místě bydlení, a podstatným způsobem sníží můj stávající komfort užívání nemovitosti (bytu).*
- 2. Plánovaná stavba boudy – zázemí hřiště se má nacházet v bezprostředním sousedství našeho bytového domu. Bouda má zahrnovat i WC. Dá se předpokládat, že zejména v letních měsících dojde k obtěžování zápachem nad míru přiměřenou poměrům, který bezpochyby omezí možnosti větrání mého bytu a sníží tak komfort jeho užívání a pohodu bydlení.*
- 3. Plánovaná instalace stožárů VO o výšce 12 m u multifunkčního hřiště a stožáru VO o výšce 6 m na parkingu podstatně zvýší míru světelného smogu ve večerních a nočních hodinách v mém bytě, který, jak již jsem uvedla, se nachází v bezprostřední blízkosti nad terénem plánovaného víceúčelového hřiště a sníží tak komfort jeho užívání a pohodu bydlení.*
- 4. Plánovaný vjezd/výjezd dopravních prostředků na víceúčelové hřiště neodpovídá bezpečnému dopravnímu řešení, a to s ohledem na umístěný přístřešek pro odpadní kontejnery, neboť přístřešek zamezuje výhledu na místní dopravní komunikaci.*
- 5. Je absolutně nevhodné, aby se skatepark nacházel v bezprostřední blízkosti bytového domu. Sportovní využití při jeho používání nutně způsobí nepřiměřený hluk. V blízkém sousedství se již nachází dětské hřiště v Dolní ulici, které je aktuálně předmětem stížností občanů s ohledem na vysokou míru hluku vznikající při jeho provozu. Je naprosto nepochopitelné, že Obec Včelná, která je stavebníkem v tomto společném řízení, namísto toho, aby našla přijatelné řešení, týkající se odhlučnění provozu stávajícího dětského hřiště, v jeho blízkosti naplánuje stavbu dalšího hřiště, víceúčelového, které zahrnuje workout plochu, multifunkční hřiště pro malou kopanou, basketbal, volejbal, tenis a nohejbal a skatepark. Tímto počinem míru hluku v předmětné lokalitě velmi významně zvýší, a to dle mého názoru nad míru přiměřenou poměrům. V blízkém sousedství bytového domu se nachází komunikace tř. 5. května, na níž je velice hustý celodenní provoz, dopravní zátěž tak již v současné době způsobuje vysoké hlukové zatížení v předmětné lokalitě. Plánovaná stavba víceúčelového hřiště při absenci protihlukových opatření tak povede k dalšímu zhoršení hlukové situace u bytového domu. Hluk z provozu navrhované části víceúčelového hřiště, a to skateparku, lze s ohledem na jeho navrhovanou podobu a umístěné prvky považovat za vysoce impulsní hluk, a to s ohledem na jeho charakteristiku a průběh, neboť vzniká při vzájemných nárazech pevných těles. Veřejným zájmem obce Včelná jakožto stavebníka by tak měla být naopak ochrana obyvatel obce před hlukovou zátěží, namísto toho, aby jí*

plánovanou stavbou víceúčelového hřiště ještě zvyšovala. Je nepřípustné, aby obec Včelná prosazovala (pouze tvrzený, ale nedoložený) zájem obyvatel obce na sportovním využití na úkor jiných obyvatel obce, jejichž ústavně chráněné vlastnické právo a s tím související právo na pokojné bydlení naprosto pomíjí a zcela ignoruje. Skateparky se obvykle staví mimo bytovou zástavbu a jsou lemovány vzrostlou zelení (keři a stromy), která tvoří přirozenou hlukovou bariéru, tak, jako je tomu například u Skateparku v Kadani, Skateparku v Chomutově, Skateparku na Šibeníku v Mostě nebo Skateparku Strančice. V navrhovaném stavebním záměru však krom umístěných keřů hluková bariéra absentuje. Původní stavební dokumentace pak hluk z víceúčelového hřiště řeší pouhým konstatováním, že (cit.): „Hluk zde bude pouze z venkovního prostředí aktuálně využívaných hřišť. Otevírací dobu si bude regulovat obec Včelná.“ Takovéto konstatování je nedostatečné, neboť ochranu okolí před hlukem neřeší.

6. V této souvislosti poukazují na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. ledna 2012, č. j. I As 135/2011 – 246, z něhož vyplývá, že (cit.): „do území nadlimitně zatíženého hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupně a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území.“ Obtěžující imise hluku bezesporu naruší kvalitu prostředí a zároveň povedou k narušené mé pohodě bydlení, a to zejména umístěním navrhovaného skateparku, jehož provozem mohou vznikat i vysoce obtěžující imise impulzního hluku. Z ustanovení § 8 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že (cit.): „do ploch smíšených obytných lze zahrnout pouze pozemky staveb a zařízení, které svým provozováním a technických zařízení nenarušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území (...).“. Předmětné zastavitelné území nese označení 18-B Bydlení nízkopodlažní (dle územního plánu Obce Včelná z r. 2012 mají plochy „B“ hlavní využití pro „Bydlení nízkopodlažní“, což dle mého názoru stavba víceúčelového hřiště nesplňuje. Souhlasné závazné stanovisko orgán územního plánování zn. OÚP/2021/O-2991/Ste ze dne 08.11.2021 je tak v rozporu s územním plánem Včelné, vydaným formou opatření obecné povahy, který nabyl účinnosti 22.02.2012.
7. Plánovaná stavba víceúčelového hřiště je tak v rozporu s ustanovením § 76 odst. 2 stavebního zákona podle kterého každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí, je povinen dbát požadavků v § 90 a být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. Územní rozhodnutí by mělo stanovit podmínky nezbytné k ochraně veřejných zájmů v území v souvislosti s realizací záměru. Stanovené podmínky mají zajistit soulad stavebního záměru s cílem územního plánování, kterým je trvalý soulad všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, zejména se zřetelem na péči o životní prostředí, a s architektonickými a urbanistickými hodnotami v území.
8. Obec Včelná jakožto stavebník tvrdí, že stavba víceúčelového hřiště na předmětných pozemcích je ideální z důvodu dobré dostupnosti lokality a nemožnosti vybudovat víceúčelové hřiště v jiné části obce. Tvrzený veřejný zájem obce na uspokojení sportovního využití některých občanů obce by však neměl být realizován naprosto nevyhovujícím umístěním stavby víceúčelového hřiště s předimenzovanými jednotlivými prvky do husté bytové zástavby v předmětné lokalitě. Obec Včelná vůbec nezvážila zájmy vlastníků nemovitostí v bezprostředním okolí navrhovaného víceúčelového hřiště. Po zastavení původního společného stavebního řízení, které učinil stavební úřad usnesením č.j. SU/7624/2021-17 ze dne 11.03.2022 na základě zpětvzetí žádosti stavebníka ze dne 10.03.2022 učiněném v souladu s ustanovením § 45 odst. 4 správního řádu, sice dne 22.02.2022 v Kulturním centru na Včelné proběhlo veřejné projednání „Volnočasového parku Tikalka“ ale ke konsenzu obce a vlastníků okolních nemovitostí nedošlo. Ze strany starostky obce M. Stránské sice byla přislíbena úprava původního plánu navrhované stavby, avšak obec posléze prostřednictvím svého zmocněného zástupce podala nový návrh na zahájení společného řízení, který se nikterak neliší od návrhu původního. Veškerá písemná vyhotovení součástí stavební dokumentace jsou datována v rozmezí říjen až prosinec roku 2021, jedná se o původní stavební dokumentaci, která byla součástí spisu spis. zn. SU/7624/2021 MI, tedy původního společného řízení zahájeného stavebním úřadem na základě žádosti obce dne 29.12.2021. Součástí aktuálního správního spisu spis. zn. SU/2170/2022 MI žádná nová stavební dokumentace, ani závazná stanoviska orgánů státní správy, nejsou. Není tedy úplně zřejmé, jaké dokumenty tvoří podklady rozhodnutí v tomto stavebním řízení, na základě kterých by měl

stavební úřad vydat rozhodnutí v zahájeném společném řízení. Výše uvedené skutečnosti jsem zjistila na základě nahlížení do spisu, které jsem učinila dne 25.05.2022.

9. *Souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje č.j. KHSJC 34878/2021/HOK CB-CK ze dne 11.11.2021 obsahuje konstatování, že (cit.): „V předložené projektové je řešen hluk ze stavební činnosti. Jsou navržena organizační opatření v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů. KHS Jč. kraje posoudila předloženou projektovou dokumentaci z hlediska požadavků na ochranu před hlukem v souladu § 30 zákona č. 258/2000 Sb. a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů a neshledala rozpor s § 30 zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů“. Toto stanovisko však neobsahuje ani vyjádření, ani návrh řešení hluku vzniklého z provozu víceúčelového hřiště a není tak v souladu s právními předpisy citovanými výše.*
10. *Navrhovaná stavba je urbanisticky a architektonicky zcela nevhodná, odporuje charakteru předmětné lokality, nesplňuje podmínky pro nízkopodlažní bydlení a snižuje hodnotu nemovitostí ve svém okolí. Provozem hřiště, a to zejména s ohledem na plánovaný prvek skateparku, mohou vznikat i vysoce obtěžující imise impulzního hluku.*

K výše uvedenému stavební úřad sděluje

Značná část podaných námitek je svým obsahem a charakterem spíše vyjádřením subjektivních názorů, do jisté míry spekulativním vyjádřením, než námitkou ve smyslu ustanovení § 94n stavebního zákona. Ve smyslu ustanovení § 94n odst. 3 stavebního zákona, *osoba, která je účastníkem řízení podle § 94k písm. c) až e), může uplatňovat námitky proti projednávanému stavebnímu záměru, dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavebního záměru nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud jimi může být přímo dotčeno jeho vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě.* Podané námitky často nesplňují uvedené požadavky, účastník společného řízení hájí zájmy, které mu nepřísluší hájit a z podaných námitek není seznatelné jakým způsobem je **přímo dotčeno** vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě ve spoluvlastnictví účastníka společného řízení. Ve smyslu ustanovení § 94n odst. 3 stavebního zákona se k námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se **nepřihlíží**. Účastník společného řízení ve svých námitkách předjímá budoucí skutečnosti, bez reálného důkazního podkladu na podporu svých tvrzení, přičemž dle ustanovení § 52 správního řádu, jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Objektivní důkazní podklad či důkazní prostředek by v tomto případě mohla být např. studie osvětlení prokazující světelné imise v bytě účastníka společného řízení, oponentní hluková studie deklarující překročení limitů hluku, oponentní výpočet dopravy v klidu apod. Stavební úřad nemá zákonem stanovenou povinnost vyzývat účastníka řízení, aby doložil důkazy na podporu svých tvrzení, jelikož účastník řízení má kromě svých práv rovněž povinnosti stanovené mimo jiné i správním řádem. Stavební úřad je povinen posoudit námitku na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv. Část vznesených námitek byla povahy občanskoprávní. V takovém případě je stavební úřad příslušný, dle ustanovení § 94n odst. 4 stavebního zákona, si učinit o takovéto námitce úsudek a rozhodnout ve věci, avšak činí tak pouze z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti.

Jelikož byly podány námitky shodného obsahu a charakteru jako námitky paní Bc. Kristiny Luňákové, a dalších účastníků společného řízení, tj. námitky výše uvedené, odkazuje se stavební úřad na závěry shora uvedené.

Ad 1. Umístění stavby vyhovuje obecným požadavkům na využívání území dle ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, především ustanovení § 20 odst. 6, § 23 a § 25 vyhlášky, přičemž vzájemné odstupy staveb definuje ustanovení § 25 vyhlášky. V souladu s právním názorem odvolacího orgánu nutno uvést, že nebyl zjištěn rozpor stavby s požadavky na odstupové vzdálenosti dle ustanovení § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, na který se odvolává účastník společného řízení. Stěny bytového domu č.p. 632, na pozemku parc. č. 719/15 v katastrálním území Včelná, určeného

k bydlení a stěny navrhovaného objektu obslužné boudy – zázemí hřiště totiž nejsou v takové vzájemné poloze, aby se na ně minimální odstupové vzdálenosti dle zmiňované vyhlášky vztahovaly.

Problematicke pohody bydlení (kvality bydlení/kvality prostředí) se stavební úřad podrobně věnoval výše ve vypořádání námitek účastníka společného řízení paní *Bc. Kristiny Luňákové* a vypořádání dalších vznesených námitek účastníků společného řízení, v rámci přehlednosti a přezkoumatelnosti rozhodnutí se odkazuje na závěry shora uvedeně.

Ad 2. Součástí stavby, potažmo aktualizované projektové dokumentace stavby, je **obslužná bouda – zázemí hřiště** – jedná se o jednoduchou stavbu na obdélníkovém půdorysném tvaru, s maximálními půdorysnými rozměry 4,21 x 10,79 m (zastavěná plocha dle PD je 45 m²). Stavba je navržena o 1. NP, bez podsklepení, a bez podkroví. Stavba bude zastřešena plochou střešní konstrukcí s maximální výškou atiky + 4,325 m (od ± 0,000). Střešní krytina je tvořena skladbou vegetační střechy (nízké sukulenty a traviny). Nosnou konstrukci tvoří lehká ocelová konstrukce s opláštěním dřevnými latěmi. Stavba obsahuje místnosti – *klubovna, přístřešek, sklad (sportovního náradí) a WC (muži, ženy/TP)*. Stavba bude napojena na vodovodní řad, řad splaškové kanalizace a vedení NN. Dešťové vody jsou likvidovány na pozemku stavebníka prostřednictvím dešťové vpusti. Stavba bude umístěna na pozemku parc. č. 723/16 v katastrálním území Včelná. Stavba bude napojena na síť technické infrastruktury (vodoхозяйské sítě) shodně jako bytový dům č.p. 632 ve spoluvlastnictví účastníka společného řízení, není tedy předpoklad tvoření zápachů omezující okolí stavby nad míru přiměřenou, jelikož stávající bytový dům takovýto dopad do území zcela jistě také nemá. Stavba obsahuje zázemí pro uživatele a návštěvníky hřiště, avšak nebude sloužit k veřejným komerčním účelům jako je například veřejné stravování, resp. nebude sloužit jako restaurace. Výše uvedené plyne z aktualizované projektové dokumentace stavby, kde obslužná bouda – zázemí hřiště obsahuje malou kuchyňku vybavenou pouze základními spotřebiči (lednice, dřez, jednoplotýnkový vařič). Organizační opatření směřující k zajištění dodržování hygienických předpisů na hřišti a dalších předpisů jsou stanoveny v provozním řádu, který je součástí spisového materiálu. Stavební úřad v předmětné věci upozorňuje na vydaná souhlasná závazná stanoviska Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje jako příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví ze dne 11. 11. 2021 pod č.j. KHSJC 34878/2021/HOK CB-CK a ze dne 12. 4. 20223 pod č.j. KHSJC 09631/2023/HOK CB-CK, podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona. Účastník společného řízení ve svých námitkách opět předjímá budoucí skutečnosti, bez reálného důkazního podkladu na podporu svých tvrzení, přičemž dle ustanovení § 52 správního řádu, jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Žádný objektivní důkazní podklad nebyl účastníkem řízení předložen. Stavební úřad nemá zákonem stanovenou povinnost vyzývat účastníka řízení, aby doložil důkazy na podporu svých tvrzení, jelikož účastník řízení má kromě svých práv rovněž povinnosti stanovené mimo jiné i správním řádem.

Problematicke pohody bydlení (kvality bydlení/kvality prostředí) se stavební úřad podrobně věnoval výše ve vypořádání námitek účastníka společného řízení paní *Bc. Kristiny Luňákové* a vypořádání dalších vznesených námitek účastníků společného řízení, v rámci přehlednosti a přezkoumatelnosti rozhodnutí se odkazuje na závěry shora uvedeně.

Ad 3. Problematicke osvětlení hřiště se stavební úřad rovněž věnoval výše ve vypořádání námitek účastníků společného řízení pana *Rudolfa Henzela* a paní *Anny Henzelové*, a dalších účastníků společného řízení, v rámci přehlednosti a přezkoumatelnosti rozhodnutí se stavební úřad odkazuje na závěry shora uvedeně. Pro úplnost stavební úřad opakuje, že dovodil, že okolí plánované stavby nebude zasaženo světelnými imisemi z nového osvětlení hřiště, resp. celého areálu, když své závěry opírá o studii osvětlení č. projektu 230404 (zpracovatel obchodí korporace RELUX) a provozní řád celého areálu, které jsou součástí spisového materiálu. Studie osvětlení obsahuje přehled výsledků osvětlení 4 sloupů [lx], včetně modelů intenzity osvětlení, z provozního řádu plyne, že osvětlení areálu se automaticky zhasne ve 21:00 hodin. Stavební úřad proto nepovažuje daný stav za mimořádné obtěžování převyšující míru přiměřenou poměrům v dané lokalitě při zohlednění stávajícího veřejného osvětlení v ulici Tikalova, Včelná a tř. 5. května, Včelná, která jsou v provozu celou noc. Do úvahy je nutno vzít i vzdálenost stožárů VO pro osvětlení multifunkčního hřiště od bytového domu č.p. 632, která činí minimálně cca 16 m (dle měření ze situace koordinační v měřítku 1:200), ve vztahu ke stávajícímu veřejnému osvětlení v ulici Tikalova, Včelná, které je od řešeného bytového domu situováno v menší vzdálenosti než navrhované osvětlení multifunkčního hřiště. Dále je nutno upozornit na povozní řád hřiště a stanovenou provozní dobu a fakt, že osvětlení areálu se automaticky zhasne ve 21:00 hodin. Stožár osvětlení na parkovací ploše o výšce 6,00 m je umístěn na straně odlehlé od řešeného bytového domu a nemůže tedy reálně negativně ovlivnit světelné podmínky v bytovém domě, když doplňuje stávající veřejné osvětlení obce.

Vlastníci sousedních pozemků, popřípadě staveb na nich, nemohou na základě povinnosti stavebníka „být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb“, ve smyslu ustanovení § 76 odst. 2 stavebního zákona, nárokovat, aby záměr stavebníka byl upraven v jejich zájmu výhodněji, než stanovují právní normy (dle rozsudku Krajského soudu v Plzni č. j. **30 A 22/2011-67**, publikovaného ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu **pod č. 2793**).

Problematicke pohody bydlení (kvality bydlení/kvality prostředí) se stavební úřad podrobně věnoval výše ve vypořádání námitek účastníka společného řízení paní *Bc. Kristiny Luňákové* a vypořádání dalších vznesených námitek účastníků společného řízení, v rámci přehlednosti a přezkoumatelnosti rozhodnutí se odkazuje na závěry shora uvedené.

Ad 4. Problematicke stávajícího dopravního napojení se stavební úřad podrobně věnoval výše ve vypořádání námitek účastníka společného řízení paní *Bc. Kristiny Luňákové* a vypořádání dalších vznesených námitek účastníků společného řízení, v rámci přehlednosti a přezkoumatelnosti rozhodnutí se odkazuje na závěry shora uvedené. Účastník společného řízení ve svých námitkách hájí zájmy, které mu nepřísluší hájit, neboť ty jsou v kompetenci příslušného silničního správního úřadu – Obecní úřad Včelná, v souladu s věcnou působností stanovenou v ustanovení § 40 odst. 5 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů - *Obecní úřad vykonává působnost silničního správního úřadu ve věcech místních komunikací s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje obecní úřad obce s rozšířenou působností*, který dne 18. 4. 2023 pod č.j. OUV/0378/2023 vyhotovil sdělení k posouzení stávajícího připojení z hlediska kapacity a bezpečnosti vyhovující i pro navrhovaný záměr. Obecní úřad Včelná je proto i příslušným úřadem též k tomu, aby se vyjádřil, zda je ve vztahu k požadovanému záměru a předpokládané dopravní zátěži kapacitně vyhovující i přilehlá místní komunikace (komunikace v dotčené oblasti), což je součástí sdělení ze dne 18. 4. 2023 pod č.j. OUV/0378/2023. Z podané námítky není seznatelné, jakým způsobem se výše uvedené přímo dotýká vlastnického práva nebo jiného věcného práva k sousedním nemovitostem ve spoluvlastnictví účastníka řízení, dle ustanovení § 94n odst. 3 stavebního zákona.

Ad 5. Nutno zopakovat, že pro rozhodování v území je, v souladu s ustanovením § 43 odst. 5 stavebního zákona, závazným podkladem územní plán – platná schválená územně plánovací dokumentace – územní plán Včelná v souladu s přípustným navazujícím závazným stanoviskem věcně a místně příslušného orgánu územního plánování – Magistrát města České Budějovice, odbor územního plánování ze dne 8. 12. 2022 pod zn. OÚP/2022/O-3638/Ste, vydané postupem dle ustanovení § 96b stavebního zákona [po změně územně plánovací dokumentace (nový Územní plán Včelná s účinností od 9. 9. 2022)], ve smyslu závazného stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování – Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování ze dne 23. 1. 2023 pod č.j. KUJCK 88694/2022. Stavebník tedy činí pouze to, co mu umožňuje územní plán obce a stavební zákon. Je nepochybné, že v daném případě zamýšlená stavba má jiný charakter než dosavadní stavby rodinných a bytových domů. Nevybočuje však z limitů daných územním plánem. Stavební úřad uvádí, že území se může v určitých mezích urbanisticky proměňovat a vyvíjet, což je přirozenou vlastností územního plánování a reflexí toho, že zástavba v urbanizovaných a suburbanizovaných oblastech, s výjimkou případů, kdy je její konkrétní podobu třeba chránit a neměnit, např. z důvodů památkové ochrany či ochrany krajinného rázu, se může v běhu času proměňovat. Podrobně viz výše.

Hluku ze stavby jako celku se stavební úřad podrobně věnoval výše ve vypořádání námitek účastníka společného řízení paní *Bc. Kristiny Luňákové*, a dalších účastníků společného řízení, v rámci přehlednosti a přezkoumatelnosti rozhodnutí se odkazuje na závěry shora uvedené.

Ve věci námítky: *V blízkém sousedství se již nachází dětské hřiště v Dolní ulici, které je aktuálně předmětem stížností občanů s ohledem na vysokou míru hluku vznikající při jeho provozu. Je naprosto nepochopitelné, že Obec Včelná, která je stavebníkem v tomto společném řízení, namísto toho, aby našla přijatelné řešení, týkající se odhlučnění provozu stávajícího dětského hřiště, v jeho blízkosti naplánuje stavbu dalšího hřiště, víceúčelového, které zahrnuje workout plochu, multifunkční hřiště pro malou kopanou, basketbal, volejbal, tenis a nohejbal a skatepark*, stavební úřad upozorňuje na právní dualismus, tedy dělení právního systému na právo soukromé a veřejné. Námitka by měla být směřována příslušným orgánům samosprávného celku obce, tj. zastupitelstvu obce Včelná jako statutárnímu orgánu obce.

V tomto konkrétním případě se jedná o řízení o žádosti dle ustanovení § 44 správního řádu. Předmět žádosti byl vymezen stavebníkem v rámci podané žádosti o vydání společného povolení, v souladu

s ustanovením § 45 správního řádu. Stavební úřad je vázán vymezeným předmětem žádosti a disponovat s předmětem žádosti je oprávněn pouze stavebník.

Ad 6. Citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu zcela nereflektuje dané podmínky v území, týká se naprosto odlišného případu, tzn. není přiléhavý na tento konkrétní případ a závěry v rozsudku tedy nelze vztáhnout a užít na tento konkrétní případ. Závěry rozsudku nelze globalizovat a paušalizovat na každý případ (stavbu), kde dochází k určité hlukové zátěži, neboť určitou hlukovou zátěží, byť v různých skutkových konstelacích a s rozdílnou intenzitou, způsobuje každá stavba (např. stavba rodinného domu při zakládání stavby, dopravě materiálů, výkopových pracích apod.). Hluku ze stavby jako celku se stavební úřad podrobně věnoval výše ve vypořádání námitek účastníka společného řízení paní *Bc. Kristiny Luňákové*, a dalších účastníků společného řízení, v rámci přehlednosti a přezkoumatelnosti rozhodnutí se odkazuje na závěry shora uvedené. Stavební úřad se odkazuje na hlukovou studii č. AK-2023259 (zpracovatel obchodní korporace AKUSTE s.r.o.), která je součástí spisového materiálu. Osoby, které jsou přesvědčeny o tom, že užívání předmětné stavby, resp. její imise, mají negativní vliv na výkon jejich vlastnických práv, pak mají možnost domáhat se soukromoprávního řešení této situace, tj. mají možnost podat žalobu k soudu rozhodujícímu v občanském soudním řízení. Veřejnoprávní cestou u příslušného stavebního úřadu se lze nápravných opatření domáhat pouze za situace, pokud by bylo relevantně doloženo porušení požadavků stanovených pro stavby vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v relevantním znění.

Stavební úřad upozorňuje na skutečnost, že v průběhu řízení došlo ke změně územně plánovací dokumentace, když v současnosti je stavba situována v ploše s funkčním využitím **OV38 Plochy občanského vybavení**, v souladu s přípustným navazujícím závazným stanoviskem věcně a místně příslušného orgánu územního plánování – Magistrát města České Budějovice, odbor územního plánování ze dne 8. 12. 2022 pod zn. OÚP/2022/O-3638/Ste, vydané postupem dle ustanovení § 96b stavebního zákona [po změně územně plánovací dokumentace (nový Územní plán Včelná s účinností od 9. 9. 2022)], ve smyslu závazného stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování – Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování ze dne 23. 1. 2023 pod č.j. KUJCK 88694/2022.

Ad 7. V prvé řadě nutno upozornit na fakt, že je vedeno společné řízení posuzované dle požadavků taxativně vyjmenovaných v ustanovení § 94o stavebního zákona. Stavební úřad se ve vedeném společném řízení také zbýval problematikou šetrnosti k sousedství. Pojem šetrnost k sousedství je možné, dle názoru stavebního úřadu, rovněž vykládat ve vztahu k zachování architektonického a urbanistického charakteru prostředí. K tomuto účelu využívá stavební zákon primárně územně plánovací dokumentaci (platný územní plán), s níž je stavba souladná jak již bylo uvedeno výše. Definice pojmu „šetrnost k sousedství“, však ve stavebním zákoně ani jeho prováděcích právních předpisech není vymezena, proto se stavební úřad opírá o metodiku Ministerstva pro místní rozvoj ČR k uplatňování zásady šetrnosti k sousedství v praxi, kde je stanoveno, že sousedství nelze zužovat pouze na pozemky, které mají společnou hranici s pozemkem, na němž je stavební záměr realizován. Nutno tedy chápat sousedství v širším měřítku a kontextu a takovým způsobem tedy posuzovat i okolní zástavbu. Slovem šetrnost lze v běžné řeči rozumět hospodárnost, ale také jemnost, ohleduplnost, brání zřetele na něco/někoho. V právních předpisech je používáno termínu šetrnost spíše ve smyslu brát zřetel, ohledy na něco nebo na někoho. Šetrnost k sousedství ve smyslu ustanovení § 152 odst. 1 stavebního zákona nespočívá jen v dodržování právních a technických předpisů nebo technických norem při přípravě a provádění stavby, ale také ve slušném, seriózním jednání stavebníka vůči sousedům. Tento pojem lze také chápat jako morální jednání, které bere v úvahu i potřeby a zájmy druhých osob, nikoli pouze stavebníka. Stavebníkovi v tomto případě nelze upřít snahu komunikovat s vlastníky sousedních dotčených nemovitostí a informování o připravované stavbě (viz několikrát zmiňované veřejné projednání záměru, které bylo iniciativou stavebníka). Stavební úřad dále zkoumal naplnění smyslu a podstaty ustanovení § 76 odst. 2 stavebního zákona a ustanovení § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů. Smysl ustanovení § 76 odst. 2 stavebního zákona, stavebník naplnil, jelikož splnil požadavky taxativně uvedené ustanovení § 94o stavebního zákona a jeho záměr je šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb, v rámci požadavků obecně závazných právních předpisů (např. plošným a prostorovým uspořádáním stavby, situováním skateparku do nejdlehlější části předmětných pozemků, navrhovanou výsadbou zeleně apod.). Problematicke pohody bydlení (kvality bydlení/kvality prostředí) se stavební úřad podrobně věnoval výše ve vypořádání námitek účastníka společného řízení paní *Bc. Kristiny Luňákové* a vypořádání dalších vznesených námitek účastníků společného řízení, v rámci přehlednosti a přezkoumatelnosti rozhodnutí se odkazuje na závěry

shora uvedené. Vlastníci sousedních pozemků, popřípadě staveb na nich, nemohou na základě povinnosti stavebníka „být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb“, ve smyslu ustanovení § 76 odst. 2 stavebního zákona, nárokovat, aby záměr stavebníka byl upraven v jejich zájmu výhodněji, než stanovují právní normy (dle rozsudku Krajského soudu v Plzni č. j. **30 A 22/2011-67**, publikovaného ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu **pod č. 2793**). Stavební úřad opět opakuje, že stavba je v souladu s územním plánem. Rozhodování v území není zpřesněno žádnými dalšími podklady např. územní studií či regulačním plánem, které by stanovovaly podporná specifika pozemku. Výše uvedené analogicky vychází z navazujícího závazného stanoviska příslušného orgánu územního plánování vydaného k projednávanému záměru.

Ad 8. Nutno zopakovat, že pro rozhodování v území je, v souladu s ustanovením § 43 odst. 5 stavebního zákona, závazným podkladem územní plán – platná schválená územně plánovací dokumentace – územní plán Včelná v souladu s přípustným navazujícím závazným stanoviskem věcně a místně příslušného orgánu územního plánování – Magistrát města České Budějovice, odbor územního plánování ze dne 8. 12. 2022 pod zn. OÚP/2022/O-3638/Ste, vydané postupem dle ustanovení § 96b stavebního zákona [po změně územně plánovací dokumentace (nový Územní plán Včelná s účinností od 9. 9. 2022)], ve smyslu závazného stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování – Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování ze dne 23. 1. 2023 pod č.j. KUJCK 88694/2022. Stavebník tedy činí pouze to, co mu umožňuje územní plán obce a stavební zákon. Je nepochybné, že v daném případě zamýšlená stavba má jiný charakter než dosavadní stavby rodinných a bytových domů. Nevybočuje však z limitů daných územním plánem. Stavební úřad uvádí, že území se může v určitých mezích urbanisticky proměňovat a vyvíjet, což je přirozenou vlastností územního plánování a reflexí toho, že zástavba v urbanizovaných a suburbanizovaných oblastech, s výjimkou případů, kdy je její konkrétní podobu třeba chránit a neměnit, např. z důvodů památkové ochrany či ochrany krajinného rázu, se může v běhu času proměňovat. Podrobně viz výše.

Veřejné projednání záměru je iniciativou konanou v rámci samostatného samosprávného celku Obce Včelná. Není úkonem činěným správním orgánem v rámci vedeného správního řízení, z tohoto důvodu k tomuto aktu nelze přihlížet, rovněž tak ke vzneseným námitkám v rámci veřejného projednání. Na podání námitek v rámci správního řízení je stavebním zákonem stanovena tzv. koncentrační zásada. Ve smyslu ustanovení § 94n odst. 3 stavebního zákona se k této námitce nepřihlíží.

V tomto konkrétním případě se jedná o řízení o žádosti dle ustanovení § 44 správního řádu. Předmět žádosti byl vymezen stavebníkem v rámci podané žádosti o vydání společného povolení, v souladu s ustanovením § 45 správního řádu. Stavební úřad je vázán vymezeným předmětem žádosti a disponovat s předmětem žádosti je oprávněn pouze stavebník.

Veškeré podklady a doklady včetně projektové dokumentace stavby jsou součástí spisového materiálu.

Ad 9. Závazné stanovisko dotčeného orgánu státní správy na úseku ochrany veřejného zdraví – Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje ze dne 11. 11. 2021 pod č.j. KHSJC 34878/2021/HOK CB-CK, vydané podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona, je, dle ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu, úkonem učiněným správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, proto není možné se proti němu odvolat. Obsah závazného stanoviska je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány. Obsah závazného stanoviska je možné napadnout v odvolání proti rozhodnutí správního orgánu, pro které je toto stanovisko podkladem. Stavební úřad není příslušným odvolacím správním orgánem, dle ustanovení § 149 odst. 4 věty první správního řádu, jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Stavební úřad rovněž není příslušný k rozporování vydaného závazného stanoviska. Citované závazné stanovisko dotčeného orgánu státní správy bylo potvrzeno, v rámci odvolacího řízení, příslušným nadřízeným orgánem, kterým je Ministerstvo zdravotnictví České republiky a to dne 30. 12. 2022 pod č.j. MZDR 31929/2022-3/OVZ. Součástí spisového materiálu je dále závazné stanovisko dotčeného orgánu státní správy na úseku ochrany veřejného zdraví – Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje ze dne 12. 4. 2023 pod č.j. KHSJC 09631/2023/HOK CB-CK vydané k aktualizované projektové dokumentaci stavby.

Hluku ze stavby jako celku se stavební úřad podrobně věnoval výše ve vypořádání námitek účastníka společného řízení paní *Bc. Kristiny Luňákové*, a dalších účastníků společného řízení, v rámci přehlednosti a přezkoumatelnosti rozhodnutí se odkazuje na závěry shora uvedené.

Ad 10. K ochraně architektonického a urbanistického obrazu v zastavěném a zastavitelném území obce stavební zákon primárně využívá územně plánovací dokumentaci. Umístění stavby je v souladu s platnou schválenou územně plánovací dokumentací. Je nepochybné, že v daném případě zamýšlená stavba má jiný charakter než dosavadní stavby rodinných a bytových domů. Nevybočuje však z limitů daných územním plánem. Stavební úřad uvádí, že území se může v určitých mezích urbanisticky proměňovat a vyvíjet, což je přirozenou vlastností územního plánování a reflexí toho, že zástavba v urbanizovaných a suburbanizovaných oblastech, s výjimkou případů, kdy je její konkrétní podobu třeba chránit a neměnit, např. z důvodů památkové ochrany či ochrany krajinného rázu, se může v běhu času proměňovat. Podrobně viz výše.

Podaná námitka ve věci snížení hodnoty nemovitostí v okolí stavby je svým obsahem a charakterem spíše vyjádřením subjektivních názorů, do jisté míry spekulativním vyjádřením, než námitkou ve smyslu ustanovení § 94n stavebního zákona. Ve smyslu ustanovení § 94n odst. 3 stavebního zákona, *osoba, která je účastníkem řízení podle § 94k písm. c) až e), může uplatňovat námitky proti projednávanému stavebnímu záměru, dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavebního záměru nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud jimi může být přímo dotčeno jeho vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě*. Podaná námitka nesplňuje výše uvedené požadavky. Ve smyslu ustanovení § 94n odst. 3 stavebního zákona se k námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, **nepřihlíží**. Je důležité zmínit, že účastník společného řízení nepodložil své tvrzení žádným objektivním důkazním podkladem, pouze úvahou, resp. domněnkou, přičemž dle ustanovení § 52 správního řádu jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Objektivní důkazní podklad či důkazní prostředek by v tomto případě mohl být např. znalecký posudek či znalecký odhad jasně deklarující snížení hodnoty nemovitostí v okolí stavby. Stavební úřad nemá zákonem stanovenou povinnost vyzývat účastníka řízení, aby doložil důkazy na podporu svých tvrzení, jelikož účastník řízení má kromě svých práv rovněž povinnosti stanovené mimo jiné i správním řádem. Stavební úřad je povinen posoudit námitku na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv. Je bez jakýchkoliv pochybností, že námitka týkající se snížení hodnoty nemovitosti je povahy občanskoprávní. V takovém případě je stavební úřad příslušný, dle ustanovení § 94n odst. 4 stavebního zákona, si učinit o takovéto námitce úsudek a rozhodnout ve věci, avšak činí tak pouze z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Stavební úřad uvádí, že podle jeho správního uvážení (úsudku) nedojde k takovému zásahu do vlastnických práv účastníka společného řízení, že by bylo možno mluvit o snížení hodnoty nemovitostí v okolí plánované stavby zapříčiněné stavbou víceúčelového hřiště a ostatních staveb. Námitka snížení hodnoty nemovitostí je tedy zjevně subjektivní, charakterem spekulativní a ničím nepodložený názor účastníka společného řízení. Má-li účastník řízení snížení hodnoty jeho nemovitosti za jednoznačné, nic mu nebrání se domáhat náhrady mimo rámec společného řízení (jak stanoví unesení rozšířeného senátu č.j. **1 Ao 1/2009 - 120**, publikované **pod č. 1910/2009 Sb.**, NSS), tedy věc řešit občanskoprávní cestou. V souvislosti s touto námitkou je nutno upozornit na právní dualismus, tedy dělení právního systému na právo soukromé a veřejné. Dále nutno uvést, že namítané snížení hodnoty nemovitostí je pouze tzv. nepřímou imisí, která kromě zcela výjimečných a krajních případů nemůže zamezit výstavbě. Je zcela prokazatelné, že daný případ není výjimečný ani krajní případ, jelikož se jedná o stavbu, která odpovídá limitům stanoveným územním plánem, což lze dovodit z přípustného navazujícího závazného stanoviska věcně a místně příslušného orgánu územního plánování – Magistrát města České Budějovice, odbor územního plánování ze dne 8. 12. 2022 pod zn. OÚP/2022/O-3638/Ste, vydaného postupem dle ustanovení § 96b stavebního zákona [po změně územně plánovací dokumentace (nový Územní plán Včelná s účinností od 9. 9. 2022)], ve smyslu závazného stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování – Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování ze dne 23. 1. 2023 pod č.j. KUJCK 88694/2022. Stavebnímu úřadu přísluší proces zjištění materiální pravdy, tedy zjištění skutečného stavu věci v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, a zajištění podkladů pro vydání rozhodnutí dle ustanovení § 50 správního řádu. Stavební úřad není návrhy/spekulativními vyjádřeními účastníků společného řízení vázán, vždy však provede

důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci. Důvodnou pochybností je taková pochybnost, která i po pečlivém, objektivním a nestranném zhodnocení všech důkazů zapříčiní takovou nerozhodnost stavebního úřadu, že učiní nemožné rozhodnout ve věci samé. Takováto skutečnost v řízení však nenastala. Pokud se stavební úřad natolik neztotožnil se subjektivním hodnocením záměru a jeho vlivu namítajícím účastníkem společného řízení, nemůže mu to být k tíži, jelikož vychází právě ze zjištění stavu věci a podkladů pro rozhodnutí ve věci. Odlišný názor účastníka společného řízení nezpůsobuje nezákonnost rozhodnutí. Řízení vedené stavebním úřadem je vázáno zásadou volného hodnocení důkazů.

Hluku ze stavby jako celku se stavební úřad podrobně věnoval výše ve vypořádání námitek účastníka společného řízení paní *Bc. Kristiny Luňákové*, a dalších účastníků společného řízení, v rámci přehlednosti a přezkoumatelnosti rozhodnutí se odkazuje na závěry shora uvedené. Stavební úřad opakuje, že součástí spisového materiálu je hluková studie č. AK-2023259 [dále jen "studie" (zpracovatel obchodní korporace AKUSTE s.r.o.)], řešící hluk z parkoviště a dopravy v klidu, hluk z multifunkčního hřiště, včetně stolního tenisu, hluk z plochy pro workout a parkur, hluk se skateparku a souběh těchto hluků deklarující splnění hlukových limitů pro dobu denní. Zpracovatel studie je držitelem osvědčení o autorizaci Státního zdravotního ústavu a certifikátu pro komplexní akustické služby [viz webové stránky obchodní korporace AKUSTE s.r.o. (www.akuste.com)]. Zpracovatel studie je tedy autorizovanou akustickou laboratoří ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění. Studie současně řeší i spodní část oplocení, která bude tvořena ocelovými sloupky a dřevěnými prkny, a to na str. 20 hlukové studie – *Pro maximální eliminaci šíření hluku musí být dřevěné oplocení tuhé a mezi ocelovou konstrukcí a dřevěné prkno bude umístěno gumové těsnění. Všechny prvky musí být dokonale dotaženy pro zamezení případných rezonancí.* Účastník společného řízení rovněž nepodložil své tvrzení žádným objektivním důkazním podkladem, pouze úvahou, resp. domněnkou, přičemž dle ustanovení § 52 správního řádu jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Objektivní důkazní podklad či důkazní prostředek by v tomto případě mohl být např. znalecký posudek či oponentní hluková studie prokazující překročení hlukových limitů.

Vzhledem k výše uvedenému považuje stavební úřad podané námítky za vypořádané.-----

Účastník společného řízení podle ustanovení § 94k písm. e) stavebního zákona, pan *Rudolf Henzel* a paní *Anna Henzelová*, oba bytem *Ant. Barcala 1274/20, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice*, z pozice mezujícího spoluvlastníka sousedního pozemku parc. č. 719/15 v katastrálním území Včelná, a stavby na pozemku č.p. 632, a dále z pozice vlastníků mezujícího pozemku parc. č. 719/29, 719/45 v katastrálním území Včelná, dne 15. 6. 2023 vznesl včasné námítky k záměru, prostřednictvím svého zplnomocněného zástupce pana *JUDr. Martina Hodiny, LL.M.*, předané v rámci ústního jednání ve znění:

1. Obecná nevhodnost záměru a ztráta pohody bydlení

Účastníci řízení předně namítají, že objekty v okolí uvažované stavby byly vystavěny za účelem bydlení, v době pořizování nemovitosti tiito neměli indicie, že by v bezprostředním okolí jejich nemovitosti mělo vznikat cokoli jiného než výstavba pro bydlení, rozhodně tedy neměli informace o tom, že by zde mělo vzniknout takto předimenzované hřiště, de facto malý stadion (s návštěvností dle souhrnné technické zprávy str. 3 ca až 37 a více lidí v 1 okamžiku, toto číslo se však nevztahuje ke všem částem stavby, jak je uvedeno v námítce č. 9).

Účastníci řízení jsou tohoto názoru, že umístění záměru do přednostní blízkosti rodinné zástavby je naprosto nepřijatelným a bezohledným krokem devastujícím hodnoty, které v sobě zahrnuje pojem pohoda bydlení.

Dle názoru účastníků řízení tedy záměr do daného prostředí nikterak nezapadá a vzhledem ke své přebujelé koncepci (zejm. skateparku, a multifunkčního hřiště) by měl být umístěn v urbanisticky zcela odlišné lokalitě (tj. nikoli mezi obytnými domy a v jejich bezprostřední blízkosti, bez ohledu na účelové změny územního plánu realizované stavebníkem).

2. Nevhodná konstrukce multifunkčního hřiště a oplocení – hluk

Účastníci řízení dále namítají nevhodný koncept konstrukce multifunkčního hřiště a jeho oplocení, kdy prkna obklopující hřiště budou způsobovat imise hluku. Dle názoru účastníků řízení je právě prkenné oplocení hřiště jedním ze zásadních zdrojů impulzního hluku, kterým v kombinaci s navrhovanou provozní dobou dojde k negativnímu ovlivnění pohodu, resp. kvality bydlení v dané lokalitě.

3. Stožáry světel o výšce 15 m

Účastníci řízení dále namítají nevhodnost umístění stožárů osvětlení ve výši 15 m, tato námitka je odůvodněna nežádoucím zásahem do práv účastníků řízení (nežádoucí světelný smog). Dle názoru účastníků řízení není zajištěno zaměření světel toliko na plochu užitkového hřiště. Zejm. v zimním čase je pak zřejmé, že světelný smog bude negativně ovlivňovat pohodu bydlení odvolatele, tato námitka dále souvisí s navrhovanou provozní dobou areálu hřiště, resp. stavby.

4. Klubovna

Účastníci řízení dále namítají, že hřiště nemá být určeno jako provozovna stravovacích služeb, pak tedy není důvodu, aby v klubovně bylo umístěno zázemí k přípravě pokrmů (kuchyňský koutek s lednicí).

5. Skatepark

Účastníci řízení dále namítají, že skatepark je vedle účelového hřiště dalším zásadním původcem hluku, který je umístěn zcela nevhodně do dané lokality a který povede k znehodnocení pohody, resp. kvality bydlení v dané lokalitě, a to v důsledku nadměrného obtěžování hlukem.

6. Workout a parkur

Účastníci řízení dále namítají, že umístění workoutového hřiště v těsné blízkosti domu č. p. 632 přináší vedle případného hluku dále imise pohledem, které jsou rovněž nežádoucí, navíc cvičební prvky nejsou nikterak odcloněny, např. stromořadím či neprůhledným plotem.

7. Parkoviště a sjezd

Účastníci řízení dále namítají, že vzhledem ke konceptu záměru a uvažovanému počtu návštěvníků (viz námitka č. 1) je navrhovaný počet parkovacích míst nedostatečný.

Účastníci řízení dále namítají, že vzhledem ke konceptu záměru a nárustu dopravy v tomto místě, kdy napojení na veřejnou komunikaci je problematické (blízkost křižovatky a úzký profil komunikace), je namístě vypracování studie výhledových poměrů. Účastníci řízení dále namítají absenci stanoviska dotčeného orgánu, resp. absenci rozhodnutí dle §10 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, jako takového – tedy rozhodnutí o připojení pozemní komunikace.

8. Provozní doba

Účastníci řízení dále namítají, že provozní doba stavby je nevyhovující, měla by být redukována, a to obecně na dopolední hodiny mezi 9h a 11h a v odpoledních hodinách v zimním období od 13h do 17h a v letním pak od 13h do 19h. ve vztahu ke konceptu provozního řádu je třeba vytknout, že není patrné, pro koho je hřiště určeno (pro obyvatele obce / bez omezení?) rovněž není zřejmé, kdo je správcem hřiště a zda se v místě bude pohybovat a dále, zda kamerový systém nebude v rozporu s pravidly ochrany soukromí.

9. Nerelevantní výpočty návštěvnosti

Účastníci řízení dále namítají, že technická zpráva nekalkuluje průměrné ani uvažované počty účastníků celého záměru, ale pouze multifunkčního hřiště ve vztahu viz námitka č. 1, vypracovaná hluková studie rovněž počty návštěvníků nereflektuje.

10. Nedostatky hlukové studie

Ve vztahu k hlukové studii pak účastníci řízení namítají, že hlukové limity pro bod A3 až A6 (viz str. 47 hlukové studie) se limitně blíží hygienickým limitům, tedy nelze dospět k závěru, že by bylo prokázáno, že záměr nebude mít vliv na pohodu, resp. kvalitu bydlení v dané lokalitě, naopak tento vliv bude v případě realizace záměru zřejmý, prokazatelný a veskrze negativní.

Navíc je třeba vzít do úvahy, že stávající ruch ze silnice se s realizací obchvatu v dané lokalitě rasantně poníží, tedy nelze zjednodušeně říci, že v dané lokalitě hluk je, tedy tam bude nadále, případně jen o něco vyšší, taková argumentace by zcela odhlížela od oprávněných zájmů účastníků řízení.

Ve vztahu k hlukové studii dále účastníci řízení namítají, že ta neuvádí posouzení existujícího multifunkčního hřiště opatřeného dřevěným ohrazením, studie by tak měla být doplněna, aby bylo hmatatelně potvrzen vliv záměru na danou lokalitu.

K výše uvedenému stavební úřad sděluje

Značná část podaných námitek je svým obsahem a charakterem spíše vyjádřením subjektivních názorů, do jisté míry spekulativním vyjádřením, než námitkou ve smyslu ustanovení § 94n stavebního zákona. Ve smyslu ustanovení § 94n odst. 3 stavebního zákona, *osoba, která je účastníkem řízení podle § 94k písm. c) až e), může uplatňovat námitky proti projednávanému stavebnímu záměru, dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavebního záměru nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud jimi může být přímo dotčeno jeho vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě*. Podané námitky často nesplňují uvedené požadavky, účastníci společného řízení hájí zájmy, které jim nepřísluší hájit a z podaných námitek není seznatelné jakým způsobem je **přímo dotčeno** vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě ve spoluvlastnictví účastníků společného řízení. Ve smyslu ustanovení § 94n odst. 3 stavebního zákona se k námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se **nepřihlíží**. Účastníci společného řízení ve svých námitkách předjímají budoucí skutečnosti, bez reálného důkazního podkladu na podporu svých tvrzení, přičemž dle ustanovení § 52 správního řádu, jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Objektivní důkazní podklad či důkazní prostředek by v tomto případě mohla být např. studie osvětlení prokazující světelné imise v bytě účastníka společného řízení, oponentní hluková studie deklarující překročení limitů hluku, oponentní výpočet dopravy v klidu apod. Stavební úřad nemá zákonem stanovenou povinnost vyzývat účastníka řízení, aby doložil důkazy na podporu svých tvrzení, jelikož účastník řízení má kromě svých práv rovněž povinnosti stanovené mimo jiné i správním řádem. Stavební úřad je povinen posoudit námitku na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv. Část vznesených námitek byla povahy občanskoprávní. V takovém případě je stavební úřad příslušný, dle ustanovení § 94n odst. 4 stavebního zákona, si učinit o takovéto námitce úsudek a rozhodnout ve věci, avšak činí tak pouze z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti.

Jelikož byly podány námitky shodného obsahu a charakteru jako námitky paní *Bc. Kristiny Luňákové*, a dalších účastníků společného řízení, tj. námitky výše uvedené, odkazuje se stavební úřad na závěry shora uvedené.

Ad 1. Nutno zopakovat, že pro rozhodování v území je, v souladu s ustanovením § 43 odst. 5 stavebního zákona, závazným podkladem územní plán – platná schválená územně plánovací dokumentace – územní plán Včelná v souladu s přípustným navazujícím závazným stanoviskem věcně a místně příslušného orgánu územního plánování – Magistrát města České Budějovice, odbor územního plánování ze dne 8. 12. 2022 pod zn. OÚP/2022/O-3638/Ste, vydané postupem dle ustanovení § 96b stavebního zákona [po změně územně plánovací dokumentace (nový Územní plán Včelná s účinností od 9. 9. 2022)], ve smyslu závazného stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování – Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování ze dne 23. 1. 2023 pod č.j. KUJCK 88694/2022. Stavebník tedy činí pouze to, co mu umožňuje územní plán obce a stavební zákon. Je nepochybné, že v daném případě zamýšlená stavba má jiný charakter než dosavadní stavby rodinných a bytových domů. Nevybočuje však z limitů daných územním plánem. Stavební úřad uvádí, že území se může v určitých mezích urbanisticky proměňovat a vyvíjet, což je přirozenou vlastností územního plánování a reflexí toho, že zástavba v urbanizovaných a suburbanizovaných oblastech, s výjimkou případů, kdy je její konkrétní podobu třeba chránit a neměnit, např. z důvodů památkové ochrany či ochrany krajinného rázu, se může v běhu času proměňovat. K ochraně architektonického a urbanistického obrazu v zastavěném a zastavitelném území obce stavební zákon primárně využívá územně plánovací dokumentaci. Umístění stavby je v souladu s platnou schválenou územně plánovací dokumentací. Podrobně viz výše.

Ve věci námitky ve znění: *Účastníci řízení předně namítají, že objekty v okolí uvažované stavby byly vystavěny za účelem bydlení, v době pořizování nemovitosti tito neměli indicie, že by v bezprostředním okolí jejich nemovitosti mělo vznikat cokoli jiného než výstavba pro bydlení, rozhodně tedy neměli informace o tom, že by zde mělo vzniknout takto předimenzované hřiště, de facto malý stadion*; stavební úřad sděluje, že tato měla být vznesena v průběhu pořizování nového územního plánu. Ve smyslu ustanovení § 94n odst. 2 stavebního zákona se k závazným stanoviskům a námitkám k věcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, nepřihlíží.

Problematicke pohody bydlení (kvality bydlení/kvality prostředí) se stavební úřad podrobně věnoval výše ve vypořádání námitek účastníka společného řízení paní *Bc. Kristiny Luňákové* a vypořádání dalších vznesených námitek účastníků společného řízení, v rámci přehlednosti a přezkoumatelnosti rozhodnutí se odkazuje na závěry shora uvedené.

V tomto konkrétním případě se jedná o řízení o žádosti dle ustanovení § 44 správního řádu. Předmět žádosti byl vymezen stavebníkem v rámci podané žádosti o vydání společného povolení, v souladu s ustanovením § 45 správního řádu. Stavební úřad je vázán vymezeným předmětem žádosti a disponovat s předmětem žádosti je oprávněn pouze stavebník.

Ad 2. Hluku ze stavby jako celku se stavební úřad podrobně věnoval výše ve vypořádání námitek účastníka společného řízení paní *Bc. Kristiny Luňákové*, a dalších účastníků společného řízení, v rámci přehlednosti a přezkoumatelnosti rozhodnutí se odkazuje na závěry shora uvedené. Stavební úřad opakuje, že součástí spisového materiálu je hluková studie č. AK-2023259 [dále jen "studie" (zpracovatel obchodní korporace AKUSTE s.r.o.)], řešící hluk z parkoviště a dopravy v klidu, hluk z multifunkčního hřiště, včetně stolního tenisu, hluk z plochy pro workout a parkur, hluk se skateparku a souběh těchto hluků deklarující splnění hlukových limitů pro dobu denní. Zpracovatel studie je držitelem osvědčení o autorizaci Státního zdravotního ústavu a certifikátu pro komplexní akustické služby [viz webové stránky obchodní korporace AKUSTE s.r.o. (www.akuste.com)]. Zpracovatel studie je tedy autorizovanou akustickou laboratoří ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění. Studie současně řeší i spodní část oplocení, která bude tvořena ocelovými sloupky a dřevěnými prkny, a to na str. 20 hlukové studie – *Pro maximální eliminaci šíření hluku musí být dřevěné oplocení tuhé a mezi ocelovou konstrukcí a dřevěné prkno bude umístěno gumové těsnění. Všechny prvky musí být dokonale dotažené pro zamezení případných rezonancí.* Účastník společného řízení rovněž nepodložil své tvrzení žádným objektivním důkazním podkladem, pouze úvahou, resp. domněnkou, přičemž dle ustanovení § 52 správního řádu jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Objektivní důkazní podklad či důkazní prostředek by v tomto případě mohl být např. znalecký posudek či oponentní hluková studie prokazující překročení hlukových limitů. Stavební úřad nemá zákonem stanovenou povinnost vyzývat účastníka řízení, aby doložil důkazy na podporu svých tvrzení, jelikož účastník řízení má kromě svých práv rovněž povinnosti stanovené mimo jiné i správním řádem.

Ad 3. Problematicke osvětlení hřiště se stavební úřad rovněž věnoval výše ve vypořádání námitek účastníků společného řízení pana *Rudolfa Henzela* a paní *Anny Henzelové*, a dalších účastníků společného řízení, v rámci přehlednosti a přezkoumatelnosti rozhodnutí se stavební úřad odkazuje na závěry shora uvedené. Pro úplnost stavební úřad opakuje, že dovedl, že okolí plánované stavby nebude zasaženo světelnými imisemi z nového osvětlení hřiště, resp. celého areálu, když své závěry opírá o studii osvětlení č. projektu 230404 (zpracovatel obchodní korporace RELUX) a provozní řád celého areálu, které jsou součástí spisového materiálu. Studie osvětlení obsahuje přehled výsledků osvětlení 4 sloupů [lx], včetně modelů intenzity osvětlení, z provozního řádu plyne, že osvětlení areálu se automaticky zhasne ve 21:00 hodin. Stavební úřad proto nepovažuje daný stav za mimořádné obtěžování převyšující míru přiměřenou poměrům v dané lokalitě při zohlednění stávajícího veřejného osvětlení v ulici Tikalova, Včelná a tř. 5. května, Včelná, která jsou v provozu celou noc. Do úvahy je nutno vzít i vzdálenost stožárů VO pro osvětlení multifunkčního hřiště od bytového domu č.p. 632, která činí minimálně cca 16 m (dle měření ze situace koordinační v měřítku 1:200), ve vztahu ke stávajícímu veřejnému osvětlení v ulici Tikalova, Včelná, které je od řešeného bytového domu situováno v menší vzdálenosti než navrhované osvětlení multifunkčního hřiště. Dále je nutno upozornit na povozní řád hřiště a stanovenou provozní dobu a fakt, že osvětlení areálu se automaticky zhasne ve 21:00 hodin. Vlastníci sousedních pozemků, popřípadě staveb na nich, nemohou na základě povinnosti stavebníka „*být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb*“, ve smyslu ustanovení § 76 odst. 2 stavebního zákona, nárokovat, aby záměr stavebníka byl upraven v jejich zájmu výhodněji, než stanovují právní normy (dle rozsudku Krajského soudu v Plzni č. j. **30 A 22/2011-67**, publikovaného ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu **pod č. 2793**).

Ad 4. Součástí stavby, potažmo aktualizované projektové dokumentace stavby, je **obslužná bouda – zázemí hřiště** – jedná se o jednoduchou stavbu na obdélníkovém půdorysném tvaru, s maximálními půdorysnými rozměry 4,21 x 10,79 m (zastavěná plocha dle PD je 45 m²). Stavba je navržena o 1. NP, bez podsklepení, a bez podkroví. Stavba bude zastřešena plochou střešní konstrukcí s maximální výškou atiky + 4,325 m (od ± 0,000). Střešní krytina je tvořena skladbou vegetační střechy (nízké sukulenty a traviny). Nosnou konstrukci tvoří lehká ocelová konstrukce s opláštěním dřevěnými latěmi. Stavba

obsahuje místnosti – *klubovna, přístřešek, sklad (sportovního nářadí) a WC (muži, ženy/TP)*. Stavba bude napojena na vodovodní řad, řad splaškové kanalizace a vedení NN. Dešťové vody jsou likvidovány na pozemku stavebníka prostřednictvím dešťové vpusti. Stavba bude umístěna na pozemku parc. č. 723/16 v katastrálním území Včelná. Stavba bude napojena na síť technické infrastruktury (vodo hospodářské sítě). Stavba obsahuje zázemí pro uživatele a návštěvníky hřiště, avšak nebude sloužit k veřejným komerčním účelům jako je například veřejné stravování, resp. nebude sloužit jako restaurace. Výše uvedené plyne z aktualizované projektové dokumentace stavby, kde obslužná bouda – zázemí hřiště obsahuje malou kuchyňku vybavenou pouze základními spotřebiči (lednice, dřez, jednoplotýnkový vaříč). Organizační opatření směřující k zajištění dodržování hygienických předpisů na hřišti a dalších předpisů jsou stanoveny v provozním řádu, který je součástí spisového materiálu. Stavební úřad v předmětné věci upozorňuje na vydaná souhlasná závazná stanoviska Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje jako příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví ze dne 11. 11. 2021 pod č.j. KHSJC 34878/2021/HOK CB-CK a ze dne 12. 4. 2022 pod č.j. KHSJC 09631/2023/HOK CB-CK, podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona, kde stavba nebyla posuzována jako provozovna stravovacích služeb, jelikož stavebník takto nevymezil účel užívání stavby. Není nikterak bráněno, aby klubovna disponovala kuchyňkou, tomuto není bráněno žádným závazným právním předpise. Z podané námítky není seznatelné, jakým způsobem se výše uvedené přímo dotýká vlastnického práva nebo jiného věcného práva k sousedním nemovitostem účastníka řízení, dle ustanovení § 94n odst. 3 stavebního zákona. Ve smyslu ustanovení § 94n odst. 3 stavebního zákona se k námitce **nepřihlíží**.

Ad 5. Hluku ze stavby jako celku se stavební úřad podrobně věnoval výše ve vypořádání námitek účastníka společného řízení paní *Bc. Kristiny Luňákové*, a dalších účastníků společného řízení, v rámci přehlednosti a přezkoumatelnosti rozhodnutí se odkazuje na závěry shora uvedené. Stavební úřad opakuje, že součástí spisového materiálu je hluková studie č. AK-2023259 [dále jen "studie" (zpracovatel obchodní korporace AKUSTE s.r.o.)], řešící hluk z parkoviště a dopravy v klidu, hluk z multifunkčního hřiště, včetně stolního tenisu, hluk z plochy pro workout a parkur, hluk se skateparku a souběh těchto hluků deklarující splnění hlukových limitů pro dobu denní. Zpracovatel studie je držitelem osvědčení o autorizaci Státního zdravotního ústavu a certifikátu pro komplexní akustické služby [viz webové stránky obchodní korporace AKUSTE s.r.o. (www.akuste.com)]. Zpracovatel studie je tedy autorizovanou akustickou laboratoří ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění.

Problematicke pohody bydlení (kvality bydlení/kvality prostředí) se stavební úřad podrobně věnoval výše ve vypořádání námitek účastníka společného řízení paní *Bc. Kristiny Luňákové* a vypořádání dalších vznesených námitek účastníků společného řízení, v rámci přehlednosti a přezkoumatelnosti rozhodnutí se odkazuje na závěry shora uvedené.

Ad 6. Je bez jakýchkoliv pochybností, že námitka týkající se imisí vzniklých pohledem je povahy občanskoprávní. V takovém případě je stavební úřad příslušný, dle ustanovení § 94n odst. 4 stavebního zákona, si učinit o takovéto námitce úsudek a rozhodnout ve věci, avšak činí tak pouze z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Stavební úřad uvádí, že podle jeho uvážení nedojde k takovému zásahu do práv účastníků společného řízení, že by bylo možno mluvit o absolutním narušení či ztrátě soukromí. Stavební úřad se v rámci společného řízení zabýval vlivem stavby ve vztahu k případnému možnému ohrožení soukromí sousedních pozemků a staveb na nich (obtěžování pohledem/pohledové imise). Pro úplnost stavební úřad uvádí, že za imisi, jako je narušení soukromí pohledem, však nelze považovat samotnou možnost nahlížení z oken do oken v sousední budově nebo z oken na pozemek či z **pozemku na pozemek**, zejména jde-li o stavbu umístěnou v zastavěném či zastavitelném území, ve stávající zástavbě. Aby bylo možno obtěžování pohledem považovat za imisi, muselo by jít o mimořádnou situaci, při které by bylo soustavně a závažným způsobem narušováno soukromí vlastníka nebo uživatele sousední nemovitosti, např. technickými prostředky (fotografování, pořizování zvukového či vizuálního záznamu apod.) Zpravidla by tedy šlo o případy, kdy by vlastnické právo bylo zneužíváno k nahlížení do sousední nemovitosti za účelem narušování soukromí sousedů. Není přípustné zamítat jednotlivé návrhy jen z důvodů možného „**koukání**“. Kdo se cítí být obtěžován pohledem, je na něm, aby provedl opatření, která by tomuto obtěžování zabránila. Tomu odpovídá praxe pořizování záclon, závěsů, žaluzií, neprůhledných plotů apod. těmi, kdo nechtějí být takto obtěžováni, nikoliv těmi, kdo by mohli do domů, příp. jiných nemovitostí (pozemků) nahlížet. Pokud se totiž nejedná o obtěžování mimořádné, převyšující míru přiměřenou poměrům, je přednostně na tom, kdo se cítí být obtěžován, aby provedl opatření,

kteřá by tomuto obtěžování zabránila. Účastníkům společného řízení nic nebrání užívání nemovitostí v jeho vlastnictví. Pokud však je jim nepříjemné, že se okolí na něj může dívat, nezbyvá než si zřídit např. clonící prvky, jež by ho před pohledy ze strany sousedů a okolí ochránily. Účastníci společného řízení si nemohou osobovat právo na to, aby byla vyloučena každá stavební změna či nová stavba v jeho sousedství, která by podstatně snížila míru jeho soukromí. Skutečnost, že sousední pozemek byl doposud volný a nyní se zde má umístit *Víceúčelové hřiště, Včelná*, jehož povaha umožní, aby někteří její uživatelé viděli na pozemek stěžovatele (účastníků společného řízení) či do oken jejich nemovitosti, nezakládá účastníkům společného řízení právo na to, aby tento stav přetrval i do budoucna. Tuto praxi ve vztahu k obtěžování pohledem upravuje rozsudek Nejvyššího správního soudu pod č. j. **7 As 13/2010 – 145** ze dne 12. 3. 2010. Pro úplnost stavební úřad uvádí, že stávající oplocení u bytového domu č.p. 632, tj. u nemovitostí účastníků společného řízení, již v současnosti disponuje stínící tkaninou, která částečně zamezuje obtěžování pohledem, tzn. snižuje imise pohledem. Při posouzení umístění stavby vycházel stavební úřad, mimo jiné, z dílčích ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, zejména ustanovení § 25 vyhlášky č. 501/2006 Sb., definující vzájemné odstupy staveb, které ve své podstatě řeší ochranu práva na soukromí. Umístění stavby vyhovuje obecným požadavkům na využívání území dle ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, především ustanovení § 20 odst. 6, § 23 a § 25 vyhlášky, což lze seznat z aktualizované projektové dokumentace stavby.

Hluku ze stavby jako celku se stavební úřad podrobně věnoval výše ve vypořádání námitek účastníka společného řízení paní *Bc. Kristiny Luňákové*, a dalších účastníků společného řízení, v rámci přehlednosti a přezkoumatelnosti rozhodnutí se odkazuje na závěry shora uvedené. Stavební úřad opakuje, že součástí spisového materiálu je hluková studie č. AK-2023259 [dále jen "studie" (zpracovatel obchodní korporace AKUSTE s.r.o.)], řešící hluk z parkoviště a dopravy v klidu, hluk z multifunkčního hřiště, včetně stolního tenisu, hluk z plochy pro workout a parkur, hluk se skateparku a souběh těchto hluků deklarující splnění hlukových limitů pro dobu denní. Zpracovatel studie je držitelem osvědčení o autorizaci Státního zdravotního ústavu a certifikátu pro komplexní akustické služby [viz webové stránky obchodní korporace AKUSTE s.r.o. (www.akuste.com)]. Zpracovatel studie je tedy autorizovanou akustickou laboratoří ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění.

Ad 7. Problematicke parkovacích stání, počtu parkovacích stání a stávajícímu dopravnímu napojení se stavební úřad podrobně věnoval výše ve vypořádání námitek účastníka společného řízení paní *Bc. Kristiny Luňákové* a vypořádání dalších vznesených námitek účastníků společného řízení, v rámci přehlednosti a přezkoumatelnosti rozhodnutí se odkazuje na závěry shora uvedené. Účastníci společného řízení ve svých námitkách hájí zájmy, které jim nepřísluší hájit, neboť ty jsou v kompetenci příslušného silničního správního úřadu – Obecní úřad Včelná, v souladu s věcnou působností stanovenou v ustanovení § 40 odst. 5 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů - *Obecní úřad vykonává působnost silničního správního úřadu ve věcech místních komunikací s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje obecní úřad obce s rozšířenou působností*, který dne 18. 4. 2023 pod č.j. OUV/0378/2023 vyhotovil sdělení k posouzení stávajícího připojení z hlediska kapacity a bezpečnosti vyhovující i pro navrhovaný záměr. Obecní úřad Včelná je proto i příslušným úřadem též k tomu, aby se vyjádřil, zda je ve vztahu k požadovanému záměru a předpokládané dopravní zátěži kapacitně vyhovující i přilehlá místní komunikace (komunikace v dotčené oblasti), což je součástí sdělení ze dne 18. 4. 2023 pod č.j. OUV/0378/2023. Stavební úřad, potažmo ani účastníci společného řízení, není příslušný k přezkumu aktu vydaného silničním správním úřadem. Z podané námítky není seznatelné, jakým způsobem se výše uvedené přímo dotýká vlastnického práva nebo jiného věcného práva k sousedním nemovitostem ve spoluvlastnictví účastníků společného řízení, dle ustanovení § 94n odst. 3 stavebního zákona.

Ad 8. V tomto konkrétním případě se jedná o řízení o žádosti dle ustanovení § 44 správního řádu. Předmět žádosti byl vymezen stavebníkem v rámci podané žádosti o vydání společného povolení, v souladu s ustanovením § 45 správního řádu. Stavební úřad je vázán vymezeným předmětem žádosti a disponovat s předmětem žádosti je oprávněn pouze stavebník. Rovněž tak podoba provozního řádu je plně v kompetenci stavebníka.

Vlastníci sousedních pozemků, popřípadě staveb na nich, nemohou na základě povinnosti stavebníka „být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb“, ve smyslu ustanovení § 76 odst. 2 stavebního zákona, nárokovat, aby záměr stavebníka byl upraven v jejich zájmu výhodněji, než stanovují právní normy (dle rozsudku Krajského soudu v Plzni č. j. **30 A 22/2011-67**, publikovaného ve Sbírce

rozhodnutí Nejvyššího správního soudu **pod č. 2793**). Účastníci společného řízení tedy nejsou oprávněni stanovovat provozní dobu hřiště, neboť nejsou provozovateli hřiště. Z podané námítky není seznatelné, jakým způsobem se výše uvedené přímo dotýká vlastnického práva nebo jiného věcného práva k sousedním nemovitostem účastníků společného řízení, dle ustanovení § 94n odst. 3 stavebního zákona. Ve smyslu ustanovení § 94n odst. 3 stavebního zákona se k této námitce nepřihlíží.

Ad 9. Počty uživatelů jsou obsaženy v projektové dokumentaci stavby v části B. Souhrnná technická zpráva a v příloze části B. Souhrnná technická zpráva (výpočet dopravy v klidu), když za úplnost a správnost projektové dokumentace stavby odpovídá projektant. Projektovou dokumentaci stavby vypracoval autorizovaný architekt (A1) Ing. Radek Lavička, Ph.D., ČKA 03655, autorizovaný technik pro techniku prostředí staveb specializace zdravotní technika Miroslav Vomáčka ČKAIT 0101632, autorizovaný inženýr pro techniku prostředí staveb specializace elektrotechnická zařízení Ing. Jiří Průša ČKAIT 0101698, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby Ing. Jakub Kerous ČKAIT 1007130, přičemž projektová dokumentace stavby obsahuje části A – D, když rozsah jednotlivých částí byl upraven přiměřeně k rozsahu a významu stavby. Projektová dokumentace stavby reflektovala obecné požadavky na výstavbu, tzn. navržená stavba je v souladu s obecnými požadavky na výstavbu. Další organizační opatření směřující k regulaci návštěvníků jsou obsažena v provozním řádu, ve kterém je stanoveno, že každá rezervace (vstup do areálu) se bude provádět on-line a maximální doba pro jednu rezervaci je 2 hodiny.

Účastníkům společného řízení nepřísluší rozporovat studii, neboť tito nedisponují potřebnými technickými znalostmi z oboru akustiky, narozdíl od zpracovatele studie, který je držitelem osvědčení o autorizaci Státního zdravotního ústavu a certifikátu pro komplexní akustické služby [viz webové stránky obchodní korporace AKUSTE s.r.o. (www.akuste.com)]. Zpracovatel studie je tedy autorizovanou akustickou laboratoří ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění.

Z podané námítky není seznatelné, jakým způsobem se výše uvedené přímo dotýká vlastnického práva nebo jiného věcného práva k sousedním nemovitostem ve spoluvlastnictví účastníků společného řízení, dle ustanovení § 94n odst. 3 stavebního zákona.

Ad 10. Hluku ze stavby jako celku se stavební úřad podrobně věnoval výše ve vypořádání námitek účastníka společného řízení paní *Bc. Kristiny Luňákové*, a dalších účastníků společného řízení, v rámci přehlednosti a přezkoumatelnosti rozhodnutí se odkazuje na závěry shora uvedené. Stavební úřad opakuje, že součástí spisového materiálu je hluková studie č. AK-2023259 [dále jen "studie" (zpracovatel obchodní korporace AKUSTE s.r.o.)], řešící hluk z parkoviště a dopravy v klidu, hluk z multifunkčního hřiště, včetně stolního tenisu, hluk z plochy pro workout a parkur, hluk se skateparku a souběh těchto hluků deklarující splnění hlukových limitů pro dobu denní. Účastníci společného řízení opětovně nepodložili své tvrzení žádným objektivním důkazním podkladem, pouze úvahou, resp. domněnkou, přičemž dle ustanovení § 52 správního řádu jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Objektivní důkazní podklad či důkazní prostředek by v tomto případě mohl být např. znalecký posudek či oponentní hluková studie prokazující překročení hlukových limitů. Stavební úřad nemá zákonem stanovenou povinnost vyzývat účastníka řízení, aby doložil důkazy na podporu svých tvrzení, jelikož účastník řízení má kromě svých práv rovněž povinnosti stanovené mimo jiné i správním řádem.

Ve studii byla vypočtena hladina akustického tlaku $A_{L_{Aeg,T}}$ [dB] šířená z plánované stavby při souběhu veškerých sportovních činností v areálu a také z provozu parkoviště a dopravy v klidu, tzn. po dobu 8 hodin bez přestávky. V rámci studie bylo prokázáno splnění limitů hluku, byť místy limitně, avšak je nutno zohlednit dominantní zdroj hluku v dané lokalitě, kterým je silniční doprava na silnici III. třídy v ulici tř. 5. května, Včelná (silnice III/00354) a další zdroje hluku dle ustanovení § 2 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., kterými jsou klimatizační jednotky situované na přilehlé fasádě bytového domu č.p. 632, ulice Tikalova, Včelná, mimo jiné i jako součást bytu účastníků společného řízení, kteří se odkazují na hlukovou zátěž. Ve studii bylo prokázáno splnění limitů hluku, byť místy limitně, avšak pořád jsou limity hluku splněny, nikoliv překročeny.

Problematicke pohody bydlení (kvality bydlení/kvality prostředí) se stavební úřad podrobně věnoval výše ve vypořádání námitek účastníka společného řízení paní *Bc. Kristiny Luňákové* a vypořádání dalších vznesených námitek účastníků společného řízení, v rámci přehlednosti a přezkoumatelnosti rozhodnutí se odkazuje na závěry shora uvedené.

Stavební úřad přezkoumává podanou žádost na podkladě stavu věci a reálných podmínek v území, zjednodušeně řečeno, stavební úřad přezkoumává žádost podle okolností konkrétního případu a v reálném čase, kdy je dominantní zdroj hluku v dané lokalitě silniční doprava na silnici III. třídy v ulici tř. 5. května, Včelná (silnice III/00354), jelikož v současnosti obchvat není dokončen ani uveden do užívání. Účastníci společného řízení v tomto případě předjímají budoucí skutečnosti, bez reálného důkazního podkladu na podporu svých tvrzení, přičemž dle ustanovení § 52 správního řádu, jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení.

Studie současně řeší i spodní část oplocení, která bude tvořena ocelovými sloupky a dřevěnými prkny, a to na str. 20 hlukové studie – *Pro maximální eliminaci šíření hluku musí být dřevěné oplocení tuhé mezi ocelovou konstrukcí a dřevěné prkno bude umístěno gumové těsnění. Všechny prvky musí být dokonale dotaženy pro zamezení případných rezonancí.* Účastníci společného řízení opětovně nepodložili své tvrzení žádným objektivním důkazním podkladem, pouze úvahou, resp. domněnkou, přičemž dle ustanovení § 52 správního řádu jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Objektivní důkazní podklad či důkazní prostředek by v tomto případě mohl být např. znalecký posudek či oponentní hluková studie prokazující překročení hlukových limitů. Účastníkům společného řízení nepřísluší rozporovat studii, neboť tito nedisponují potřebnými technickými znalostmi z oboru akustiky, narozdíl od zpracovatele studie, který je držitelem osvědčení o autorizaci Státního zdravotního ústavu a certifikátu pro komplexní akustické služby [viz webové stránky obchodní korporace AKUSTE s.r.o. (www.akuste.com)]. Zpracovatel studie je tedy autorizovanou akustickou laboratoří ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění.

Vzhledem k výše uvedenému považuje stavební úřad podané námitky za vypořádané.-----

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Stavební úřad posuzuje podanou žádost včetně všech jejích příloh na základě legislativních požadavků a mantinelů, musí tedy zcela odhlédnout od subjektivních názorů a rozhodovat nestranně na základě spisového materiálu.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Jihočeského kraje, Odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic v Českých Budějovicích podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci společného povolení zašle stejnopis písemného vyhotovení společného povolení opatřený doložkou právní moci a vyhotovení ověřené dokumentace stavebníkovi či jeho zplnomocněnému zástupci, vlastníkově stavby, pokud není stavebníkem, dotčeným orgánům a stavebnímu úřadu příslušnému k umístění nebo povolení vedlejší stavby v souboru staveb, a obecnému stavebnímu úřadu, nejde-li o soubor staveb. Stavebníkovi zašle také štítek obsahující identifikační údaje o povoleném stavebním záměru. Stavebník je povinen štítek před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku.

Společné povolení má podle ustanovení § 94p odst. 5 stavebního zákona platnost 2 roky. Stavba nesmí být zahájena, dokud rozhodnutí nenabude právní moci.

Společné povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena v době jeho platnosti. Společné povolení pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdrží oznámení stavebníka o tom,

že od provedení svého stavebního záměru upouští; to neplatí, jestliže stavba již byla zahájena. Dobu platnosti společného povolení může stavební úřad prodloužit na odůvodněnou žádost stavebníka podanou před jejím uplynutím. Podáním žádosti se staví běh lhůty platnosti společného povolení.

Ing. Vlastislav Eliáš
vedoucí Stavebního úřadu
České Budějovice

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Magistrátu města České Budějovice (popřípadě místně příslušných obecních úřadů). Vývěsní lhůta začíná den následující po dni vyvěšení. Sejmutí vyhlášky je možno následující pracovní den po posledním (patnáctém) dni vývěsní lhůty. Po uplynutí lhůty a vyznačení údajů musí být vyhláška neprodleně vrácena zpět stavebnímu úřadu.

Rozhodnutí bude zveřejněno způsobem umožňující dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, se nevyměřuje.

Obdrží:

stavebník (dodejky)

Ing. Radek Lavička, Ph.D., IDDS: yb5qrpi

obec (dodejky)

Obec Včelná, IDDS: pk7b5se (*jako obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn*)

ostatní účastníci (dodejky)

Obec Včelná, *kterou zastupuje* Ing. Radek Lavička, Ph.D., IDDS: yb5qrpi

STARNET, s.r.o., IDDS: vka37bh

EG.D, a.s., IDDS: nf5dxbu

ostatní účastníci společného řízení *podle ustanovení § 94k písm. e) stavebního zákona*, kterým se doručuje „**veřejnou vyhláškou**“

- osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich:

pozemky:

parc. č. 716/5, 716/7, 719/1, 719/3, 719/7, 719/11, 719/15, 719/27, 719/28, 719/29, 719/45, 719/46, 723/67, 723/70, 723/71, 723/100, 723/147, 723/220, 723/221, 723/583, 795/1, 795/7 v katastrálním území Včelná.

stavby:

Včelná č.p. 632, č.p. 723, č.p. 647 a č.p. 709.

správci a vlastníci dopravní a technické infrastruktury:

ČEVAK a.s., Severní 2264/8, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10

EG.D, a.s., Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2

Jihočeský vodárenský svaz, S. K. Neumanna 292/19, 370 01 České Budějovice 1

STARNET, s.r.o., Žižkova tř. 226/3, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1

dotčené orgány

Magistrát města - odbor ochrany životního prostředí, - zde -

Magistrát města - odbor územního plánování, - zde -

KHS Jihočeského kraje, IDDS: agzai3c

Obecní úřad Včelná, IDDS: pk7b5se

na vědomí:

Finanční úřad pro Jihočeský kraj - územní pracoviště v Českých Budějovicích, IDDS: mx5n5xt

ostatní se žádostí o zveřejnění pro doručení účastníkům řízení:

Magistrát města – kancelář tajemníka KT -UD - Úřední deska, - zde -

- se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení zpět stavebnímu úřadu a současně o zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup

ostatní se žádostí o zveřejnění pro doručení účastníkům řízení:

Obecní úřad Včelná, Husova č.p. 212, Včelná, 373 82 Boršov nad Vltavou

- se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení zpět stavebnímu úřadu a současně o zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup

- Po dni nabytí právní moci obdrží stejnopis tohoto rozhodnutí s doložkou nabytí právní moci stavebník - **Ing. Radek Lavička, Ph.D.**; místně příslušný obecní úřad, pokud není stavebním úřadem - **Obecní úřad Včelná**.