

Zápis z 25. zasedání Zastupitelstva obce Včelná

konaného dne 8. 6. 2026 od 18:00 hodin
v zasedací místnosti Obecního úřadu Včelná, Husova 212, Včelná

Navržený program jednání:

1. Schválení programu jednání
2. Jmenování ověřovatelů zápisu
3. Kontrola usnesení z 24. zasedání ZO dne 23. 3. 2026
4. Zpráva o daňových příjmech za leden až květen 2026
5. Zpráva o plnění rozpočtu obce za leden až květen 2026
6. Stanovení počtu zastupitelů pro funkční období 2026-2030
7. Schválení účetní závěrky obce za rok 2025
8. Schválení závěrečného účtu obce za rok 2025
9. Schválení účetní závěrky Mateřské školy Včelná za rok 2025
10. Schválení dodatku č. 4 ke zřizovací listině Mateřské školy Včelná a úplného znění zřizovací listiny Mateřské školy Včelná
11. Schválení výjimky z počtu dětí ve třídách MŠ Včelná pro rok 2026/2027
12. Schválení změny č. 1 Územního plánu Včelná (standardizace)
13. Schválení dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo na stavbu „Dům s pečovatelskou službou Witthanka – Včelná“ (vícepráce)
14. Schválení Smlouvy o poskytnutí dotace č. 280001921 ze Státního fondu podpory investic na bytový dům s pečovatelskou službou s 28 byty
15. Schválení Smlouvy o poskytnutí úvěru č. 280001922 ze Státního fondu podpory investic na bytový dům s pečovatelskou službou s 28 byty
16. Schválení smlouvy o úvěru u Komerční banky
17. Nabídka firmy ČEZ ESL, s.r.o. na výměnu svítidel veřejného osvětlení – II. etapa
18. Projednání zadání změny č. 2 Územního plánu Včelná (Za Tangentou)
19. Projednání možnosti vyhlášení místního referenda k dalšímu rozvoji obce
20. Zprávy starostky
21. Zprávy místostarosty obce
22. Zprávy předsedů výborů a komisí obce
23. Různé
24. Diskuse

Přítomní zastupitelé:

- 1) Jaroslav Bílek – přítomen distančně
- 2) Mgr. Kamil Feitl, místostarosta
- 3) MUDr. Daniel Karpianus
- 4) Ing. Bc. Karel Koktavý
- 5) Ing. Jan Lexa
- 6) Ing. Jarmila Mandžuková
- 7) Ing. Iva Smudková
- 8) Miroslava Stránská, starostka
- 9) Michal Šlinc

Omluvení zastupitelé:

-
- 14 hostů, dle prezenční listiny
- zapisovatel Mgr. František Mareš

Zasedání zahájeno v 18:05 hodin.

Z jednání pořizován zvukový záznam k případné kontrole zápisu.

1. Zasedání zahájila **starostka Miroslava Stránská**. Přivítala přítomné, konstatovala, že zastupitelstvo je při 9 přítomných zastupitelích (z toho jeden distančně) usnášeníschopné. Představuje program jednání a táže se zastupitelů, zda chce někdo něco přidat.

Ing. Bc. Karel Koktavý uvádí, že nechce projednávat bod 18 – zadání změny č. 2 ÚP.

Starostka dává tedy hlasovat, kdo je pro program s vypuštěním bodu 18.

Výsledek hlasování: 3 hlasy pro (Ing. Bc. K. Koktavý, Ing. I. Smudková, Mgr. K. Feitl) – 6 proti (M. Stránská, J. Bílek, Ing. J. Lexa, MUDr. D. Karpianus, Ing. J. Mandžuková, M. Šlinc) – 0 se zdrželi. **Usnesení nebylo přijato.**

Starostka dává tedy hlasovat o původním návrhu programu, včetně bodu 18. Návrh usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje program jednání na 25. zasedání Zastupitelstva obce Včelná dne 8. 6. 2026.“

Výsledek hlasování: 6 hlasů pro (M. Stránská, J. Bílek, Ing. J. Lexa, MUDr. D. Karpianus, Ing. J. Mandžuková, M. Šlinc) – 3 proti (Ing. Bc. K. Koktavý, Ing. I. Smudková, Mgr. K. Feitl) – 0 se zdrželi.

Program jednání schválen jako usnesení č. 1/25/2026.

2. Ověřovateli zápisu předsedající jmenuje Mgr. Kamila Feitla a Ing. Ivu Smudkovou. Ti proti tomu nemají námitek.

3. **Starostka** seznamuje s plněním usnesení ze zasedání zastupitelstva obce ze dne 23. 3. 2026. Schválená kupní smlouva na pozemek a smlouva o dílo uzavřeny.

4. **Starostka** informuje, že daňové příjmy za leden až květen 2026 činily 16,87 mil. Kč, což je o 2,47 mil. Kč více než za stejné období roku 2025. Zřejmě jde především o navýšení v souvislosti se změnou ve financování nepedagogických pracovníků ve školství.

5. **Starostka** informuje, že rozpočtové příjmy byly k 31. 5. 2026 naplněny na 40,0 % (23,6 mil. Kč) a výdaje na 37,2 % (33,1 mil. Kč). Stav finančních prostředků na běžných účtech byl 13,6 mil. Kč, na termínovaném vkladu 11,7 mil. Kč. Z dlouhodobého úvěru bylo čerpáno 47,8 mil. Kč, ke zcela aktuálnímu datu byl úvěrový rámec 50 mil. Kč již prakticky vyčerpán.

6. **Starostka** informuje o říjnových volbách do zastupitelstva obce a doporučuje projednat a schválit počet členů zastupitelstva na příští volební období. Navrhuje ponechat dosavadní stav. Starostka dává proto hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje počet členů Zastupitelstva obce Včelná pro funkční období 2026-2030 na 9 zastupitelů.“

Výsledek hlasování: 9 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 2/25/2026.

7. **Starostka** informuje, že je třeba schválit účetní závěrku obce za rok 2025. Zastupitelé byli seznámeni s účetními sestavami. Je připraven i písemný protokol, kde každý zastupitel uvede, zda souhlasí, či případné své námítky.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje účetní závěrku Obce Včelná za rok 2025 s kladným výsledkem hospodaření dle výkazu zisku a ztráty ve výši 15 443 016,42 Kč.“

Výsledek hlasování: 9 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 3/25/2026.

8. **Starostka** představuje návrh závěrečného účtu obce za rok 2025. Dokument přehledným způsobem vykresluje hospodaření obce za uplynulý rok.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje závěrečný účet obce za rok 2025, jehož přílohou je Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2025, a vyjadřuje souhlas s celoročním hospodařením, a to bez výhrad.“

Výsledek hlasování: 9 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 4/25/2026.

9. **Starostka** informuje, že je třeba schválit účetní závěrku Mateřské školy Včelná za rok 2025. Zastupitelé byli seznámeni s účetními sestavami. Je připraven i písemný protokol, kde každý zastupitel uvede, zda souhlasí, či případné své námítky.
Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení ve znění:
„Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje účetní závěrku Mateřské školy Včelná za rok 2025 se zlepšeným výsledkem hospodaření (ziskem) ve výši 106 130,13 Kč. Zároveň schvaluje převedení této částky do rezervního fondu Mateřské školy Včelná.“
Výsledek hlasování: 9 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.
Návrh schválen jako usnesení č. 5/25/2026.
10. **Starostka** představuje dodatek č. 4 ke zřizovací listině Mateřské školy Včelná a úplné znění zřizovací listiny Mateřské školy Včelná po všech dodatcích. Blíže vysvětluje potřebu dodatku a upravované oblasti listiny pracovník obecního úřadu Mgr. F. Mareš. Svěření obecního majetku k hospodaření škole mělo být dle auditorů popsáno určitěji, nově je umožněna doplňková činnost školy – vaření pro mimoškolní strávníky a je doplněn způsob zadávání veřejných zakázek.
Dále starostka informuje, že by bylo vhodné schválit i úplné znění zřizovací listiny po všech dodatcích, aby bylo možno se úplným zněním prokazovat případným kontrolám. Jinak by se musely předkládat všechny změnové dodatky, což je nepřehledné.
Mgr. Kamil Feitl se táže, zda úplné znění nahrazuje dosavadní zřizovací listinu a její dodatky.
Pracovník OÚ Mgr. F. Mareš odpovídá, že nikoli, ty zůstávají v platnosti jako primární. Úplné znění platí s nimi zároveň. Ale pokud by se případně vyskytl chybou nějaký nesoulad, úplné znění nemá přednost.
Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení ve znění:
„Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje dodatek č. 4 zřizovací listiny Mateřské školy Včelná a úplné znění zřizovací listiny Mateřské školy Včelná, ve znění dodatků zřizovací listiny č. 1 až 4.“
Výsledek hlasování: 9 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.
Návrh schválen jako usnesení č. 6/25/2026.
11. **Starostka** představuje žádost Mateřské školy Včelná o udělení výjimky z počtu dětí ve všech 5 třídách Mateřské školy Včelná pro 2026/2027. Potřebu výjimky zdůvodňuje přítomná ředitelka MŠ Hana Vítů, MBA. Neznamená to, že budou všechny třídy reálně naplněny na 28 dětí, ale dává to školce flexibilitu.
Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení ve znění:
„Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje pro školní rok 2026/2027 výjimku z maximálního počtu dětí ve všech třídách Mateřské školy Včelná z 24 na 28 dětí.“
Výsledek hlasování: 9 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.
Návrh schválen jako usnesení č. 7/25/2026.
12. **Starostka** informuje, že proběhlo opakované veřejné projednání změny č. 1 Územního plánu Včelná (standardizace) a vyjádřily se všechny dotčené orgány. Technickou změnu č. 1 je tedy možno schválit. Zastupitelstvo bere na vědomí dokumentaci Změny č. 1 ÚP Včelná.
Návrh Změny č. 1 ÚP Včelná je v souladu s požadavky stavebního zákona a prováděcích právních předpisů, se stanovisky dotčených orgánů, a není v rozporu s Politikou územního rozvoje. Jedné připomínce nebylo vyhověno z důvodu, že navrhovaná věc je přílišnou podrobností, která se na úrovni územního plánu neřeší.
Starostka dává hlasovat o návrzích usnesení v tomto znění:
„Zastupitelstvo obce Včelná souhlasí s návrhem vypořádání připomínek k veřejnému projednání a k opakovanému projednání Změny č. 1 Územního plánu Včelná.“
Výsledek hlasování: 9 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.
Návrh schválen jako usnesení č. 8/25/2026.

„Zastupitelstvo obce Včelná vydává Změnu č. 1 ÚP Včelná formou opatření obecné povahy v rozsahu textové části a grafické části, dále textové části odůvodnění a grafické části.“

Výsledek hlasování: 9 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 9/25/2026.

„Zastupitelstvo obce Včelná ukládá určenému zastupiteli, Miroslavě Stránské (starostce obce), zajistit prostřednictvím pořizovatele:

- 1. nabytí účinnosti Změny č. 1 ÚP Včelná a zveřejnit údaje o vydané Změně č. 1 ÚP Včelná, způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách obce a zaslat informaci o vydání Změny č. 1 ÚP Včelná Krajskému úřadu – Jihočeský kraj.**
- 2. uložení dokumentace Změny č. 1 ÚP Včelná, včetně dokladů o jeho pořizování u obce Včelná.“**

Výsledek hlasování: 9 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 10/25/2026.

13. **Starostka** představuje dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo na stavbu „Dům s pečovatelskou službou Witthanka – Včelná“. Jsou v něm zohledněny vícepráce (4,12 mil Kč) a méněpráce (1,95 mil. Kč) bez DPH. Navýšení tedy činí 2.170.542,56 Kč bez DPH. Také se navrhuje vzhledem k vícepracím posunout termín dokončení o 15 dnů na 15. 9. 2026. Starostka zmiňuje konkrétní vícepráce, zkonultované s technickým dozorem investora. Jedná se například o nabíjecí stanici pro elektromobily, domácí telefony, revizní dvířka do sádrokartonů, měřiče tepla, což nebylo v projektu. Ke všem změnám je doložen položkový rozpočet.

Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo s DPS Včelná DEMOSTAV+Auböck na stavbu „Dům s pečovatelskou službou Witthanka – Včelná“ a pověřuje starostku obce provedením odpovídajícího rozpočtového opatření.“

Výsledek hlasování: 9 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 11/25/2026.

14. **Starostka** představuje návrh smlouvy o poskytnutí dotace č. 280001921 ze Státního fondu podpory investic na bytový dům s pečovatelskou službou s 28 byty. Byli jsme úspěšnými žadateli, byť dům s pečovatelskou službou bychom měli zkolaudovat jako „bytový“ dům s pečovatelskou službou a územní plán by tedy měl v tomto místě umožňovat výslovně výstavbu obecních bytů. Tuto změnu územního plánu obec aktuálně provádí. Výše dotace je 27.072.887,47 Kč. Dotace je v principu 25 % nákladů, ale obec Včelná obdržela ještě + 5 % navíc za ekologický způsob vytápění tepelným čerpadlem a zelenou střechu.

S tím souvisí i druhá část podpory (viz následující bod 15), což je velmi výhodný úvěr až na 20 let a až do 70 % celkových nákladů, v našem případě až do 54.145.774,95 Kč. Úroková sazba je 1 %, což je výrazně pod úrovní inflace. Přesněji je úrok definován: o 3 procentní body níže, než je průměrná sazba, ale minimálně 1 %. Ta průměrná sazba v EU je aktuálně 3,54 %. Zároveň lze úvěr kdykoli splatit. Pro obec je to tedy velmi výhodné, můžeme tím splatit náš úvěr 50 milionů, který je za cca 3,5 %. Obec musí před obdržetím dotace proinvestovat svůj podíl 10 %, což už jsme utratili.

Ing. Bc. Karel Koktavý se táže, zda podmínky, které obec již pro žadatele o bydlení stanovila, budou v souladu s podmínkami této dotace.

Starostka Miroslava Stránská odpovídá, že ano. Obec si sama vybírá nájemníky. Na vyžádání má obec případně doložit poskytovateli dotace obsazenost bytů. Zásadní podmínka této dotace na „Dostupné nájemní bydlení“ je, že ti, kteří tam půjdou bydlet, nebudou vlastnit žádnou jinou nemovitost k bydlení. Mohou mít věcné břemeno, rekreační objekt, ale ne nemovitost k bydlení. To bylo zásadní téma, které jsme řešili, nicméně v mezitím jsme nabrali žádosti a informovali jsme žadatele, že v případě obdržení žádosti bude nájemné nižší. Žádostí přišlo 37, minulý týden je hodnotila pětičlenná komise zastupitelů. Nevyhovělo se pouze 5 žádostem a u 3 vybraných je zatím vykřičník, protože budou muset případně vyřešit prepis domu. Pokud budou vybráni, budou vyzváni k provedení převodu. Myslím si, že to není zásadní překážka pro ty, kteří se domu s pečovatelskou službou budou hlásit.

Ing. Iva Smudková uvádí: Co se stane, když nebudeme mít ty důchodce? Protože je to dům nájemního bydlení, takže my tam budeme muset vzít i jiné nájemníky. Ale my jsme to chtěli primárně pro důchodce.

Starostka odpovídá: Máme naplněno, i včetně náhradníků.

Ing. Iva Smudková reaguje: Ale tohle závazek na 20 let!

Starostka reaguje: Podmínky pro žadatele si stanovujeme my. A pokud by se někdy nenaplnilo, tak stačí prokázat, že aktivně ten byt nabízíme.

Ing. Iva Smudková doplňuje: Ale my tam potom budeme povinni dát i jiné nájemníky.

Starostka reaguje: Ne nebudeme.

Ing. Iva Smudková reaguje: Ale zároveň to nemůžeme mít prázdné.

Starostka reaguje: Můžeme, pokud prokážeme, že intenzivně nabízíme byt k pronájmu. Za našich podmínek.

Michal Šlinc uvádí: Ale my nebudeme chtít volné byty nabízet, protože by se nám přihlásil někdo z Ústí nad Orlicí, a my jsme to primárně chtěli dělat pro včelenské důchodce.

Starostka reaguje: Ze Včelné je jich deset či třináct. Ostatní byty necháš prázdné?

Michal Šlinc reaguje: No tak bude deset bytů prázdných a oni se třeba za rok zase přihlásí další. Ale my to teď zaplníme důchodci z celé republiky, protože podle této dotace bychom to měli obsadit, a ti tady budou třeba 20 let. A za dva roky sem přijdou ti včelenští důchodci, kteří se letos nepřihlásili. A my řekneme: No bohužel, ono je to plně kvůli tady nějaké „přiblblé“ dotaci, my jsme to museli obsadit lidmi z Děčína. Takže máte smůlu. My jsme to sice dělali pro vás, ale bohužel už tu bydlí lidi z Děčína. A ti se tady mezitím přihlásí k pobytu. Mimochodem, kolik je momentálně přihlášených s trvalým bydlištěm na Včelné?

Starostka odpovídá, že se přihlásilo a bylo přijato všech 13 žadatelů s pobytem ve Včelné a další jsou takoví, že tady mají rodinné příslušníky, třeba tu bydlí jejich děti.

Ing. Jan Lexa doplňuje, že z oblasti mimo Včelnou a svazek obcí Blanský les – podhůří bylo přijato asi 5 lidí.

Michal Šlinc pokračuje: Takže bez té dotace by těch 5 bytů mohlo být volných.

Ing. Jan Lexa se táže M. Šlince: To bys to opravdu chtěl provozovat takhle z jedné třetiny neobsazené?

Michal Šlinc odpovídá: Když jsem s tím souhlasil a navíc jsem přišel s tím, aby to bylo tady v tomto místě, tak jsme jasně řekli, ať je to pro včelenské důchodce. A když to v roce 2026 všichni včelenští důchodci neobsadí, tak by to obsadili v roce 2027, 2028. Takhle ne.

MUDr. Daniel Karpianus reaguje, že zdraví seniorů je proměnlivé a oni nebudou dům obývat stabilně, bude tam fluktuace, například až budou potřebovat větší péči. Místa se budou průběžně uvolňovat.

Ing. Iva Smudková se táže, co když se v krajním případě stane, že toho důchodce mít nebudeme?

Starostka odpovídá, že je to spíše hypotetická otázka, také vzhledem k tomu, že populace stárne. A již jsem říkala, že když budeme intenzivně nabízet byt k pronájmu—

Ing. Iva Smudková reaguje: Jak dlouho nám budou to intenzivní shánění nájemníků akceptovat?

Starostka reaguje: Budou akceptovat!

Ing. Iva Smudková reaguje: A pokud to přestanou akceptovat, tak nám tam dají nějaké nepřizpůsobivé.

Starostka reaguje: Ale vždyť to není pravda, kde to vidíš v té smlouvě?

Ing. Iva Smudková reaguje: Vždyť jsme to četli v té smlouvě, že oni mají možnost nám tam dát—

Starostka reaguje: To není pravda, vždyť jsme tady ty poradce na tu dotaci měli, vždyť jsme jich na to ptali.

Ing. Iva Smudková reaguje: Ale ve smluvních podmínkách je, že—

Starostka reaguje: Ne, já myslím, že tady vytváříš věc, která se prostě nestane.

Ing. Iva Smudková reaguje: Ale může se stát—

Starostka reaguje: Nemůže! Máš to ve smlouvě? Ve smlouvě to není. My si vybíráme nájemníky.

Mgr. Kamil Feitl se táže: A když se přihlásí někdo z těch preferovaných profesí, nějaký hasič, učitel, doktor, lékař, jiná pomáhající profese, tak ji musíme předřadit před všechny ostatní, je to tak?

Starostka reaguje: Kde to máš napsané?

Mgr. Kamil Feitl reaguje: Ale vždyť jsou tam vyjmenované ty profese!

Starostka reaguje: Ale my si určujeme podmínky! To je v případě, že budeš mít volno. Ale my nemáme volno!

Mgr. Kamil Feitl reaguje: Dobře, někdo umře a my budeme obsazovat tu pozici podle pořadníku, a den předtím se nám tam přihlásí do pořadníku nějaká preferovaná—

Ing. Jan Lexa reaguje: Budeme to posuzovat podle našich podmínek. A pokud nebude mít důchod, tak se tam nedostane.

Mgr. Kamil Feitl reaguje: Jasně, takže v těch podmínkách není napsáno, že jsou nějaké preferované profese?

Starostka reaguje: To jsem neřekla. Já jsem řekla, že v těch podmínkách je napsáno, že ty si vybíráš ty nájemce a s tvými podmínkami. A když to nebudeš moct obsadit, tak jsou pak asi preferované nějaké profese.

Mgr. Kamil Feitl reaguje: Takže to není tak, že preferovaná profese je víc, než my chceme? Říkali jsme, že to je bytový dům, který je určený primárně pro dostupné bydlení—

Starostka reaguje: Ano, vždyť tady to máš ve smlouvě: Předmětem smlouvy je, že... slouží výhradně na výstavbu 28 bytů formou novostavby, při které vznikne dům s 28 byty stojící na parcele – kde máš co jiného, než že to je 28 bytů?

Ing. Iva Smudková uvádí: Já myslím, že jsme se bavili o tom, že tady trošičku ohýbáme tu dotaci. Prostě to stavíme na to, aby ta dotace nám jako vyšla, takže to přejmenováváme, trošku to nějaký způsobem se upravuje—

Starostka reaguje: Nic jiného se neupravuje, než že mohou být v občanské vybavenosti obecní byty. Jako to máme U Petřů.

Ing. Iva Smudková reaguje: Ano, ale ty obecní byty s občanskou vybaveností mají následně nějaké podmínky toho příjmu. To jsme také řešili.

Starostka reaguje: Ivo, ale tohle ti bylo vyvráceno těmi, co nám tu dotaci zpracovávali! Ty to furt opakuješ dokola a nemáš pravdu prostě! Já nevím, proč si myslíš, že víš víc než ti, co nám tu dotaci připravují! Jasně bylo řečeno, že pokud prokážeme, že intenzivně budeme mít na webových stránkách vyvěšeno, že nabízíme tenhle byt k pronájmu za těchto podmínek, a neobsadí se, tak je to v pořádku!

Ing. Iva Smudková reaguje: Jo, ale zároveň je tam v těch podmínkách, že oni mají právo jakožto nám nadřízená autorita, nám to nakázat!

Starostka reaguje: Tak mi to ukaž! Že ti tam mohou strčit, koho chtějí. To není pravda. To ti bylo vyvráceno.

Ing. Iva Smudková reaguje: Bylo to v těch podmínkách....

Starostka reaguje: Ale bylo ti to vyvráceno! Tys to někde četla, že „může být“, ale ty podmínky si stanovuje ten investor, ten pronajímatel!

Ing. Jan Lexa uvádí: My tady stále řešíme hodně hodně hypotetický případ. Jediné je, že ta dotace vylučuje ten případ, o které mluvil Michal, že obec si nemůže nechat X prázdných bytů.

Michal Šlinc reaguje: Tohle to se chci zeptat. Mirka furt říká, že my jim budeme dokládat, že to inzerujeme. Dobrý, tak to budeme furt inzerovat. Ty lidi se budou hlásit a my tady budeme mít furt těch 5 bytů volných, protože se furt budou hlásit lidi z Prahy. My to budeme furt inzerovat, tak splníme tyhle jejich podmínky. Ty lidi se budou hlásit, a my budeme říkat ne, my vás nechceme. A to jim nevadí?

Starostka odpovídá: Takhle jsem se neptala, protože mi přijde velmi neekonomické vzhledem k tomu, že se máme chovat jako řádný hospodář.

Michal Šlinc pokračuje: Neekonomické ne. Mně to připadá, že jsme tenhle barák dělali pro včelenské důchodce.

Starostka reaguje: A ti, co tady mají děti, a chtějí se sem přistěhovat k dětem?

Ing. Bc. Karel Koktavý vysvětluje směrem k Michalu Šlincovi: Máme stanovené nějaké podmínky, každý bod má nějakou váhu, nějaké body, a když nebudeš mít obsazeno, tak nakonec ve finále přijmeš někoho, kdo má bodů třeba jen jeden...

Michal Šlinc reaguje: Ale nemusíš! Když to bude bez dotace, bude to čistě naše, tak nemusíme a necháme si tam dva volné byty pro Včelňáky. Takhle to děláme pro lidi z celé České republiky, kteří se sem mohou přihlásit, ať tady mají děti nebo ne. Oni si na základě toho, že je sem vezmeme, udělají trvalé bydliště na Včelně a už na ně pohlížíme jako na Včelňáky. A já před těmi třemi lety, když jsme začínali, tak jsem myslel, že to děláme pro stávající včelenské důchodce.

Starostka reaguje: Primárně ano. Přihlásilo se jich 13 a uspokojeni byli všichni.

Michal Šlinc reaguje: Třeba se příští rok chtěli přihlásit další, já nevím.

Starostka reaguje: Nebo taky ne...

Michal Šlinc reaguje: Třeba taky ne. Třeba není pravda, co říkal Dan, a ti, kdo se sem nastěhují, se dožijí 150 let. Třeba. A nevymění se to nikdy.

Ing. Bc. Karel Koktavý uvádí: Chápu tvoji argumentaci. De facto se mi to nelíbí rovněž, ale to překousnu. Mně se nelíbí těch 20 let.

Michal Šlinc reaguje: Mně se nelíbí víc těch podmínek, tohle jen jedna z toho.

Ing. Jarmila Mandžukova uvádí: Jenom dopovím, ono tedy v těch podmínkách je napsáno, že když je ukončena nájemní smlouva, tak bez zbytečného odkladu má být sepsána další smlouva.

Starostka reaguje: Máme už 5 náhradníků, v rámci prvního kola žádostí.

Ing. Jarmila Mandžukova pokračuje: Víím, mně také vadí udržitelnost 20 let, což je vlastně 5 zastupitelstev, což je pro mě takové absolutně astronomické číslo. A ještě jednu poznámku, já jsem si tu dotaci nechala zkontrolovat známou, která je projektová manažerka, a opravdu říká, že se jí to nelíbilo a říkala, přesně jako Iva, že je to ohýbání dotace. Ta dotace se jmenuje „dostupné nájemní bydlení“ a není tam cílová skupina senioři.

Ing. Iva Smudková uvádí: Tady to čtu: Poskytovatel dotace může nařídít, za jakých podmínek smí provozovatel prostory pronajmout nebo podnajmout. Je to samozřejmě v rámci dotační smlouvy a v sekci Cílová skupina nájemců je, že Poskytovatel dotace může určit, že prostor musí sloužit specifickým osobám, například...

Starostka reaguje: Pokud ty byty ale budou neobsazené.

Ing. Iva Smudková reaguje: Ale i to je varianta!

Starostka reaguje: Jak je možno předpokládat, že se to nenaplní, když populace stárne a když jsme to ani nenabízeli nikde jinde než v našem zpravodaji a na našich webových stránkách, a přišlo 37 žádostí? Kdyby se tři byty náhodou neobsadily, tak kdybychom to „poslali do světa“ a bude plno. Varianta, že se to neobsadí, se prostě nestane, nebo je to tak malá pravděpodobnost—

Ing. Iva Smudková uvádí: Já si myslím, že to je nezodpovědné tu otázku uzavřít tím, že se to prostě nestane.

Starostka reaguje: A za mě je velmi nezodpovědné, že když máme jednat jako řádní hospodáři, tak z fleku odmítnout 27 milionů a úvěr ve výši 54 milionů za jeden procentní bod po celou dobu trvání udržitelnosti.

Ing. Iva Smudková uvádí: Je to 20 let závazek!

Starostka reaguje: Ano, tak si to spočítej, kolik ušetříme, když si těch 54 milionů půjčíme na 20 let na 1 %, což je 1,5 % pod úroveň inflace, což jsou peníze víc jak zadarmo. A obec nebude svázána tím úvěrem a bude moct investovat do dalších věcí.

Ing. Iva Smudková uvádí: Ale bude svázána dotačními pravidly.

Starostka reaguje: Není svázána ničím! Ty to převádíš úplně do absurdna.

Mgr. Kamil Feitl uvádí: Já bych se tady zeptal na tu podmínku 4.2. Když budeme mít důchodce odkudkoli, tak je víc než tady ve smlouvě odstavec 4.2. Je to tak?

Starostka reaguje: Já nevím, co je v odstavci 4.2., Kamile.

Mgr. Kamil Feitl reaguje: Tak si to přečti!

Starostka reaguje: Tak mi to řekni, tak to řekni občanům, co je v odstavci „4.2.“

Mgr. Kamil Feitl reaguje: Jsou tady nějaké podmínky a (citace z čl. VII. odst. 4 podbod 4.2.): „...není vlastníkem nebo spoluvlastníkem nemovité věci určené k bydlení nebo podílu v právnické osobě, se kterým je spojeno právo užívat byt, na území kraje, ve kterém vznikne byt/byty z prostředků poskytnutých dle této Smlouvy a smlouvy o poskytnutí úvěru na stejný účel dle čl. II. odst. 2 této Smlouvy, přičemž tuto podmínku musí splnit i další členové domácnosti této fyzické osoby, a zároveň je zaměstnancem nebo vykonává činnost v oborech zdravotnictví, školství, zajišťování veřejné bezpečnosti, integrovaného záchranného systému, poskytování sociálních služeb nebo výkonu veřejné správy, nebo...“ a tak dále.

Takže jenom se chci zeptat: Budeme tady mít DPSku pro důchodce a přihlásí se nám jeden hasič. A ten hasič pak řekne, hele, tady je to supr, pojdte tam bydlet všichni, a přihlásí se nám sem 15 hasičů...

Starostka reaguje: Nevím proč by chtěl hasič jít bydlet do důchodáku.

Mgr. Kamil Feitl reaguje: Protože to bude mít za 7 tisíc!

Starostka reaguje, že nájemníky vybírá obec dle podmínek, jaké si sama stanoví. My jsme si vybrali seniory. Není třeba to převádět do takového absurdna. A zásadní je podmínka, že nesmí vlastnit nic jiného k bydlení, což je asi logické, když ten byt je dotovaný státem. Je to v našem případě i forma sociálního bydlení.

Mgr. Kamil Feitl uvádí: Já nechci někoho přesvědčovat, jenom jsem se chtěl zeptat tady na to, jak to je. Nemusíme se tu přesvědčovat, každý máme nějaký názor.

Starostka uvádí: Zaznělo tady, že je to na 20 let, což je několik volebních období, ale když si spočtete tu podporu, tak je to 27 milionů, plus dalších třeba 15 milionů na úrocích?

Ing. Jan Lexa doplňuje: Jsou to asi dvě provozní salda včelenského rozpočtu, investiční prostředky dvou let.

Starostka uvádí: Což není vůbec zanedbatelná částka.

Michal Šlinc uvádí: Takže my to teď obsadíme, příští rok přijde 5 Včelňáků, kteří tu bydlí 80 let a ono to bude plné, a my jim řekneme, bohužel jsme na to dostali dotaci. Sice jsme to stavěli pro vás, ale máte smůlu. Musíte počkat, až někdo umře.

MUDr. Daniel Karpianus uvádí: Ale takhle je to v důchodácích normálně.

Michal Šlinc reaguje: Já věřím, že je to takhle normální, ale já to na Včelné takto dělat nechtěl.

MUDr. Daniel Karpianus uvádí: Musíme jednat jako řádní hospodáři, mě ty parametry naprosto neurážejí, není tam nic, s čím bych nesouzněl.

Starostka se táže Michala Šlince: Takže minulý týden jsme měli komisi, která dům obsadila, a ty chceš vyškrtat další lidi?

Mgr. Kamil Feitl uvádí, že se vybrali ti, kdo by mohli být přijati, ale jemu by se líbilo, kdyby mohly zůstat nějaké volné byty.

Ing. Bc. Karel Koktavý uvádí: Já bych volné byty nenechával. Ale mně se tam zajídá těch 20 let udržitelnosti.

Starostka se táže p. Koktavého: Ty tedy po následujících 20 let nechceš, aby to bylo obsazené, nebo kde vidíš problém?

Ing. Bc. Karel Koktavý odpovídá: Chci to obsadit, ale zavážeme dalších pět zastupitelstev. Co se změní, když půjdeme cestou úvěru, jak jsme dříve uvažovali?

Ing. Jan Lexa reaguje: „Nic“, jenom bude Včelná minus řádově 40 milionů.... Já neříkám, že to ta Včelná neustojí, ona to ustojí, ale daly by se asi využít smysluplně pro lidi, co tu na Včelné žijí.

Starostka doplňuje: Nebudeme si moci dovolit další investice.

Michal Šlinc reaguje: To není, že by nám někdo vzal peníze z našeho účtu. Když jsme to začali dělat, tak jsme třeba ani nevěděli, že nám kraj dá ze svého fondu 10 milionů, a šli jsme do toho. Za tu dotaci z kraje jsme rádi, protože Jihočeský kraj nemá takový příšlivý podmínky, jako tihleti chytráci.

Ing. Jan Lexa reaguje: Já si myslím že to je příležitost, kterou bychom neměli zahazovat.

Michal Šlinc reaguje: Já nesouhlasím s tvým vysvětlením, že když to neodsouhlasíme, tak že jako pošleme našich 30 milionů pryč. Vždyť jsme se tady pro to před čtyřmi roky rozhodli, že to tady za 12 milionů koupíme, že to ufinancujeme...

Starostka reaguje: Protože v té době žádné vhodné dotace nebyly. Vždycky děláme ty projekty tak, jak je potřebujeme, a když se objeví nějaká příležitost na dotaci, tak o ni přeci žádáme. Dělali jsme to tak vždycky. Dostali jsme těsně před stavbou 5 milionů na cyklostezku. Dostali jsme v průběhu stavby na kulturák. Nebylo to tak, že děláme ty projekty podle dotací.

Michal Šlinc reaguje: Dotace bez takovýchto podmínek. Z kraje po nás nikdo nechtěl abychom se zavazovali...

Starostka reaguje: Ten má jednoduché podmínky, a také ti dá 10 milionů z devadesáti.

Michal Šlinc pokračuje: Jak říká p. Lexa, že nám ty peníze budou chybět na něco jiného, tak zažádáme o dotaci na to něco jiného, až to budeme dělat.

Starostka reaguje: Nic jiného dělat nebudeme, protože na to nebudeme mít volné peníze. My si nebudeme moci již dovolit další desetimilionové investice. Budeme si moci dovolit řádově v jednotkách milionů. Budeme splácet aktuální úvěr 50 milionů a v dalším bodě mám schvalování dalšího úvěru.

Michal Šlinc reaguje: S tím jsme počítali už před 3 roky.

Starostka reaguje: Ano počítali, ale je zbytečné to mít, když můžeme mít výhodný úrok za 1 procento.

Michal Šlinc reaguje: Ne za takovýchto podmínek.

Mgr. Kamil Feitl uvádí, že jsme tuto dotaci řešili již na minulém zasedání zastupitelstva a hlasovali jsme o tom, jestli přijímáme podmínky této dotace. Zastupitelstvo obce Včelná rozhodlo, že nepřijalo ty podmínky a ptám se: Změnily se nějak ty podmínky, nebo ne?

Starostka odpovídá: Hlasování bylo 4 pro a 4 se zdrželi.

Mgr. Kamil Feitl reaguje: Prošlo to, nebo to neprošlo?

Starostka reaguje: Neprošlo to. Ale nikdo nebyl proti, a za mě, já jsem starostka obce, a máme se chovat jako řádní hospodáři. A když mi přijde smlouva o poskytnutí dotace ve výši 27 milionů a druhá smlouva na výhodný úvěr 54 milionů s jednocentním úrokem, tak si to netroufám shodit jenom proto, že hlasování vyšlo 4 – 4. Když ty smlouvy přišly, tak jsem je neměla přinést na zastupitelstvo?

Michal Šlinc reaguje: Ne s těmi podmínkami, které jsme nepřijali.

Starostka uvádí: Podmínky se nezměnily a do datové schránky přišly oficiální cestou návrhy smluv. Takže o nich musíme hlasovat. Takže teď to pojdte odmítnout, když to chcete odmítnout. Tady jsou fakta. V únoru, když jsme o tom mluvili, jsme neměli žádosti o umístění. Argumentovali tady někteří tím, že se to neobsadí. To vám bylo právě vyvráceno.

Mgr. Kamil Feitl reaguje: Říkal jsem, že se to neobsadí Včelňáky, kteří se zbaví bytů.

MUDr. Daniel Karpianus reaguje: Včelňáků stejně tolik nebylo, a půlku prázdnou nemůžeme nechat.

Mgr. Kamil Feitl reaguje: Měsíc, dva nebo tři ano.

Starostka reaguje: Ale to můžeš i teď. Musíš je obsadit do půl roku od kolaudace.

Mgr. Kamil Feitl uvádí: Já myslím, že postoje všech jsou jasné a nemusíme se tu před veřejností přesvědčovat jeden druhého.

Starostka reaguje: Já si myslím, že ten finanční obnos za to stojí.

Mgr. Kamil Feitl reaguje: Všichni zastupitelé, kteří sem dneska šli, sem nešli proto, že chtějí, aby je někdo přesvědčoval, nebo aby oni museli někoho přesvědčovat.

Starostka reaguje: No, my jsme sem přišli diskutovat o nabízené smlouvě o dotaci. Dovol tedy, že jsem vedla diskuzi.

Ing. Bc. Karel Koktavý reaguje ironicky: Minule nám podmínky neprošly, tak je zkusíme dneska znova, třeba projdou. A když dneska neprojdou, tak je zkusíme za dva měsíce zas... (*smích některých zastupitelů*)

Starostka reaguje: Já bych byla nerada, abyste to docela zlehčovali. Tak mi řekněte, jak jsem se jako starostka měla zachovat, když mi do datové schránky přišla smlouva o poskytnutí dotace?

Mgr. Kamil Feitl reaguje: Měla jsi jim napsat, Zastupitelstvo obce Včelná nepřijímá podmínky této dotace.

Starostka reaguje: My jsme ale nehlasovali o smlouvě. Teď se hlasuje o smlouvě, to je jiné hlasování.

Mgr. Kamil Feitl reaguje: Měla jsi jim napsat, Zastupitelstvo obce Včelná nepřijímá podmínky, které máte uvedené ve smlouvě. Změňte je a pak...

Starostka reaguje: Mně přišly dvě smlouvy a já na to nemám pravomoc, tohle shodit ze stolu. To se na mě nezlob, já si do vězení sednout nepůjdu kvůli tobě.

Jaroslav Bílek, předseda finančního výboru chce také reagovat. Uvádí: Ano, jak jsme se o tom na počátku bavili a počítali jsme to, byli u toho tenkrát asi všichni, tak jsme se shodli, že to chceme, uděláme to, zvládneme to i bez dotace, ale bude to znamenat, že několik příštích let nebude mít obec na nějaké významnější investice. Nyní máme možnost podmínky obce významně vylepšit. Neříkám, že to nezvládnem, zvládneme to, proto se to tenkrát počítalo, ale je velká šance získat zpátky peníze v řádu 40 milionů a nepřijde mi, že ta dotace je nějaká složitá nebo zavazující. Ti lidé se tam budou točit. Kamile, ty jsi u toho byl, když jsme schválili, jako se to naplnilo – takže mě překvapuje, že říkáš, že bys tam nechal prázdné byty, když před třemi dny jsi byl součástí té komise, která ty byty naplnila. Kdo na té komisi byl, tak mohl vidět, že tam je vysoký věk u těch, kterým jsme ty byty přidělili, takže je tam relativně vysoký předpoklad, že se ti lidé budou posunovat do domova důchodců, kdy už tento typ ubytování nebude stačit. Takže se ani nebojím, že za rok – pokud přijímání žádostí otevřeme i nadále, tak Včelňáci se svými 30 body za trvalý pobyt se vždy dostanou jako první a bude se to o ně vždycky doplňovat. Nemyslím si tedy, že by to nebylo pro Včelňáky. Tím bodovým hodnocením jsme to dobře nastavili, aby to fungovalo. Takže za mě: ano,

bez dotace to zvládneme, ale jak tady padlo, že tady rozhodujeme na několik zastupitelstev dopředu, tak se to dá i otočit, protože když se nyní ta dotace nepřijme, tak několik zastupitelstev, možná dvě, hodně omezíme v nějakých pěkných velkých projektech, které by mohly vyvstat do budoucna, a uděláme jim to rozhodnutím končícího zastupitelstva složitější.

Po vyčerpání rozpravy zastupitelů dává starostka slovo přítomným hostům.

Přítomný host a zapisovatel Mgr. František Mareš uvádí: Zaprvé naprosto chápu paní starostku, že sem tu smlouvu přinesla, i když neprošlo zastupitelstvem, že se schvalují podmínky té dotace, protože přeci jenom předem vyhlášené podmínky dotace jsou něco jiného než podmínky, které potom natvrdo dostanete ve smlouvě o dotaci. Takže tady bych se přimlouval za to, že starosta by se neměl stydět tu smlouvu vzít na zastupitelstvo podruhé a detailně ji probrat. Zadruhé, těch 40 milionů, o kterých se mluví, že by obec jakoby získala – já se to snažím přepočítat na ty dva neobsazené byty, které by se schraňovaly prázdné, aby když se tam chce Včelňák přihlásit, aby tam mohl hned jít. Vlastně za přednostní právo pro dva Včelňáky, aby tam mohli jít „hned“, by obec zaplatila desítky milionů korun. Když se podíváme, do jakého segmentu obec sune kolik peněz, tak tady pro ty seniory se udělal takový luxus, že aby ti dva senioři se mohli „hned“ do toho bytu nastěhovat, tak za to obec vlastně zaplatila tady ten luxusní poplatek 40 milionů korun. Takže já jako občan jsem pro přijetí dotace, zvláště proto, že se to již naplnilo, těch 13 Včelňáků, kteří o to měli zájem, přijati budou. Takhle já to vidím primitivisticky.

Starostka uvádí: Já jenom doplním, že kromě 13 Včelňáků je tam ještě řádově 5 až 8 rodinných příslušníků současných Včelňáků. Takže jsou to většinou rodiče dětí, kteří tady bydlí a chtějí ty rodiče mít blíž. Ti by také dle mého měli být počítáni, jako že jsou důležití, protože jsou to rodiče našich občanů. Takže to není jenom 13 lidí, bude to třeba 16-17 lidí a zbytek jsou ze sousedních obcí, z Boršova máme 5 zájemců, jedna paní je ze Žabovřesk, což je ve svazku Blanský les - podhůří. Takže jestli je tam někdo opravdu odprýč, tak je to opravdu možná 2-3. Takže já bych úplně netvrdila, že jsme to neudělali pro Včelňáky, spíš naopak, a pokud budeme mít otevřené průběžné přijímání žádostí, jak to všude bývá, a všude je to normální – já nevím, proč by v tohle měla být obec Včelná „luxusní“, že budeme nechávat trvale prázdné byty, aby Včelňák mohl okamžitě naskočit do prázdného bytu. Nikde se to tak neděje, všude se čeká. Někde se čeká roky. To je standardní proces. A pokud se sem nastěhuje někdo z Boršova a do tří měsíců se stane Včelňákem, tak se nestane vůbec nic. Obec z něj bude mít stejné daňové příjmy jako ze Včelňáka, který tady žije 60 let.

Ing. Jan Lexa dodává sarkasticky: Mohli bychom ještě přijmout dotaci, a prvním třem chudákům, co se nedostanou, koupit dům. To vyjde na stejno, ne?

Přítomný host Mgr. Ondřej Scheinost uvádí: Já se přiznám, že mně vůbec nejde ani o dotaci ani o ten barák tady, ani jsem kvůli tomu sem nepřišel, ale já se bojím jako úplný právní laik, že tady děláme precedens, že se zvedne pro něco ruka, a pak za tři měsíce řekneme: My už jsme sice o tom hlasovali, ale teď je tady nějaká nová podmínka, jako že to je hodně peněz a že to za to jako stojí. To se může rozhodovat ještě třikrát, a vždycky se najde nějaká podmínka. A já vůbec netuším, jestli právně je to v pořádku. Nevím to, neboť nejsem právník. Ale přijde mi to divné, že se nejdřív rozhodne a pak se později řekne, jo, my jsme si vzpomněli, my jsme nevěděli tenkrát tohleto a teď už to víme, tak se bude hlasovat znova.

Starostka odpovídá, že se to děje běžně, že se usnesení revokují. Není to nic výjimečného.

Přítomný host Mgr. Ondřej Scheinost reaguje: To si pak zpětně můžeme revokovat všechno, co se schválí.

Starostka odpovídá, že je to naprosto běžný proces, to není nic proti ničemu a určitě to není nelegální.

Po vyčerpání rozpravy dává starostka hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje smlouvu o poskytnutí dotace č. 280001921 se Státním fondem podpory investic na novostavbu bytového domu s 28 byty na pozemcích parc. č. 285/10 a parc. č. 285/1 v k. ú. Včelná.“

Výsledek hlasování: 4 hlasy pro (M. Stránská, J. Bílek, MUDr. D. Karpianus, Ing. J. Lexa) – 4 proti (M. Šlinc, Ing. I. Smudková, Ing. Bc. K. Koktavý, Mgr. K. Feitl) – 1 se zdržela (Ing. J. Mandžuková).

Návrh neschválen, neboť pro něj nehlasovala nadpoloviční většina všech zastupitelů (5).

15. **Starostka** uvádí, že návrh smlouvy o poskytnutí úvěru č. 280001922 ze Státního fondu podpory investic na bytový dům s pečovatelskou službou s 28 byty již byl komentován v rámci projednání minulého bodu, takže rovnou přečte návrh usnesení:
„Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje smlouvu o poskytnutí úvěru č. 280001922 se Státním fondem podpory investic na novostavbu bytového domu s 28 byty na pozemcích parc. č. 285/10 a parc. č. 285/1 v k. ú. Včelná.“
Výsledek hlasování: 4 hlasy pro (Miroslava Stránská, Jaroslav Bílek, MUDr. Daniel Karpianus, Ing. Jan Lexa) – 4 proti (Michal Šlinc, Ing. Iva Smudková, Ing. Bc. Karel Koktavý, Mgr. Kamil Feitl) – 1 se zdržela (Ing. Jarmila Mandžuková).
Návrh neschválen, neboť pro něj nehlasovala nadpoloviční většina všech zastupitelů (5).
Starostka uvádí: Vzhledem k tomu, že ve čtvrtek zasedla komise, kde jsme řešili, že někdo vlastní či nevlastní nemovitost, tak se ptám zastupitelů: je vám to tedy jedno, že někdo vlastní nemovitost, nebo jak máme teď postupovat?
Mgr. Kamil Feitl reaguje: Já bych navrhoval, jako to bylo ve čtvrtek domluveno, tak to nechat stejné.
Michal Šlinc reaguje: Když jsme na webových stránkách zveřejnili podmínky a bodové hodnocení, na kterých jsme se domluvili, tak to snad platí, ne?
Starostka uvádí: Když rozhodovala komise ve čtvrtek, tak jsme bodově nehodnotili ty, kdo tu nemovitost vlastní nebo nevlastní. To jsme úplně vyjmuli.
Mgr. Kamil Feitl reaguje: Já bych to nechal přesně tak, jak to bylo schváleno.
Starostka se dále táže, zda na základě nepřijetí podmínky na nevlastnění nemovitosti chtějí zastupitelé přehodnotit výběr nájemníků, resp. zda chtějí ponechat nějaké byty prázdné.
Michal Šlinc navrhuje znovu obsazení posoudit, jestli třeba zbydou jeden dva byty na půl roku volné.
Ing. Bc. Karel Koktavý uvádí, že by to mělo být obsazené, nese to obci peníze.
Nakonec dohodnuto, že byty zůstanou obsazené tak, jak byli žadatelé vybráni, a nájemné bude ve vyšší sazbě, jak bylo předem avizováno pro případ nepřijetí dotace.
Jaroslav Bílek výslovně podotýká, že neschválením dotace, tedy tím, jak chceme ty Včelňáky podporovat, jak zde opakovaně zaznělo, tak jsme jim ty nájemní tímto zdražili. Ze 4 na 6 tisíc je to o 50 %.
16. **Starostka** představuje návrh smlouvy o úvěru ve výši 20 mil. Kč u Komerční banky na dostavbu Domu s pečovatelskou službou. Úroková sazba je 1M PRIBOR + 0,29 % pevná odchylka % p.a., což je aktuálně 3,84 %. Úvěr je potřeba k dalšímu financování akce, neboť stávající úvěrový rámec 50 mil. Kč u téže banky byl vyčerpán.
Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení ve znění:
„Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje uzavření smlouvy o přijetí investičního úvěru ve výši 20.000.000,--Kč od Komerční banky, a.s., IČ 45317054, s konečnou splatností 31. 12. 2045; účel úvěru: financování projektu „Dům s pečovatelskou službou Witthanka – Včelná – spolufinancování projektu“, úroková sazba 1M PRIBOR + 0,29 % pevná odchylka % p.a.“
Výsledek hlasování: 9 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.
Návrh schválen jako usnesení č. 12/25/2026.
17. **Starostka** představuje nabídku firmy ČEZ ESL, s.r.o. na výměnu 109 svítidel veřejného osvětlení za LEDková. Je to již druhá etapa pro oblast pod tratí. Opět to pro obec neznamená žádnou pořizovací investici, platí se pouze nájem po dobu 10 let s tím, že částečně je nájem pokryt realizovanou úsporou za elektřinu.
V horní části obce se to osvědčilo, sloupky byly i označeny QR kódy, podle nichž mohou občané posílat upozornění na závady. Reálná úspora na spotřebě elektřiny je značná. Realizace druhé etapy by byla na podzim.
Zastupitelé s provedením druhé etapy výměny svítidel vesměs souhlasí. Starostka navrhuje tuto veřejnou zakázku zadat přímo jedné firmě, obdobně jako u etapy první. Při řádném zdůvodnění to směrnice obce o zadávání veřejných zakázek umožňuje.
Starostka dává hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje zadání veřejné zakázky „Rekonstrukce veřejného osvětlení formou VO za korunu II. etapa“ v předpokládané hodnotě 1.277.778 Kč bez DPH firmě ČEZ ESL, s.r.o., IČ 27804721, Výstavní 1144/103, Vítkovice, 703 00 Ostrava. Tato veřejná zakázka byla zadána přímo jednomu dodavateli v souladu s čl. 9 směrnice o zadávání veřejných zakázek č. 1/2025. Nabídka firmy ČEZ ESL byla jedinečná z důvodu, že nezahrnovala jednorázovou úhradu obce, ale měsíční splátky bez navýšení po dobu 10 let; proto nebylo hospodárné poptávat obdobné provedení zakázky u jiných firem.“

Výsledek hlasování: 9 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 13/25/2026.

18. **Starostka** informuje, že je připraven návrh zadání změny č. 2 Územního plánu Včelná pro nové rozvojové území Za Tangentou. V rámci pořízení územního plánu je několik kroků. Zpracuje se nějaký návrh a konkrétní podmínky se schválí v zadání, aby zpracovatel změny mohl poptat desítky dotčených orgánů, zda je toto konkrétně pro ně realizovatelné, nebo jsou tam z jejich hlediska nějaké překážky. Pak se původní návrh zadání může změnit z důvodu spodních vod, inženýrských sítí, jejich ochranných pásem, nadřazených záměrů kraje atd.

Blíže zdůvodňuje žádost o projednání a schválení této věci v zastupitelstvu pan **Kristian Bašta**, **zástupce potenciálního developera území**. Uvádí, že po roce a půl vývoje vznikla nějaká kompromisní verze, k níž je třeba zjistit stanoviska dotčených orgánů, a toto není další krok dopředu, je to pro umožnění vytvoření finální verze pro veřejné projednání.

Michal Šlinc uvádí, že nesouhlasí, že to je „kompromisní“ řešení, ke kterému „jsme dospěli“. Co je to za kompromis, když tohle zastupitelé neodsouhlasili a myslí si, tahle varianta nemá většinovou podporu. Toto je maximalistická varianta. Je tam sídliště z paneláků, s čímž nebude souhlasit. A v mailové žádosti o projednání píšete, že jsme to již v podstatě schválili, tak proč o tom chcete znovu hlasovat a nemůžete si ty orgány poptat bez toho? Má za to, že tuto grafickou situaci zastupitelstvo nikdy neschválilo.

Zástupce potenciálního developera pan Kristian Bašta uvádí, že maximalistická verze byla 9 x 64 bytů. Zde jsme na polovině maximálního počtu bytů, které počítala společnost KPMG. Kompromis je, že je to maximálně pro 1200-1500 nových obyvatel. Pan architekt Daněk to právě v této variantě připravil, abychom se mohli zeptat dotčených orgánů, jak nás to ovlivní. A byla to i verze, která byla v lednu představovaná na veřejném projednání. Proto byla zpracována tato verze, abychom mohli relevantně říct, co je možné a co není možné. Pan architekt Daněk to pak zpracuje a předá obci, aby se mohla kvalifikovaně rozhodnout.

Michal Šlinc namítá, že se schvaluje další dokument, se kterým zastupitelé ještě nesouhlasili.

Zástupce potenciálního developera pan Kristian Bašta uvádí, že předložený obrázek s konkrétně vyznačenými domy a bytovými domy není relevantní. Stačilo by vyznačení barevných ploch.

Michal Šlinc reaguje: Tak ať architekt ty domy z obrázku odmaže, protože takto konkrétně jsme to neodsouhlasili a my to budeme muset občanům vysvětlovat. A pokud na obrázku nezáleží, tak tam dejte obrázek varianty „0“, tedy bez zástavby... Upozorňuje, že jak si obec nechala zpracovat finanční analýzu od KPMG, tak tam se s touto variantou uvažovalo jako s maximalistickou.

Ing. Jan Lexa reaguje: V první studii byla ještě větší varianta, než co posuzovali aktuálně ve finanční analýze.

Michal Šlinc uvádí: Aby na tom nějakým způsobem mohli začít dělat, tak jsme před třemi lety většinou pěti hlasů odsouhlasili, že mohou začít pracovat na tomto území. A to jim nestačí, aby teď poptali ty orgány?

Starostka uvádí, že jsou to jednotlivé kroky v procesu. Vyvíjejí se různé varianty, nejdřív jsme chtěli jen rodinné domy, pak se ukázalo, že bez těch bytových domů to asi ani finančně nepůjde, a proto vznikly ty tři varianty, kde se ukázalo, že půjde zhruba o 1200 až 1500 obyvatel. A na to vypracovali to zadání, které se zpracuje buď jen v barevných plochách dle využití, anebo v lepší podrobnosti, kde jsou navrženy i trasy komunikací, jako to máme třeba v území u Čepra.

Přítomný host pan Martin Kuliš ze Včelné uvádí, že to projednával s architektem Daňkem a co se má schválit touto větou, je, že tam chybí oproti tomu, co jste schválili v roce 2023 slovo „Zadání“. A zákon vysloveně vyžaduje použití tohoto slova. V roce 2023 došlo ke schválení nějaké formulace a teď se má schválit ta samá formulace, akorát je tam slovo „zadání“, aby to bylo právně správně.

Michal Šlinc reaguje: Takže ten dokument je jiný než v roce 2023 a občanům to bude evokovat to, že jsme rozhodli, že řešíme tuto variantu.

Mgr. Kamil Feitl uvádí: Je to minimálně pro jinou či přejmenovanou firmu a jiné zadání.

Ing. Bc. Karel Koktavý uvádí, že chtěl, aby tento bod byl vyškrtnut z projednávání, protože zajedno je obrázek strašlivě zavádějící. A sice souhlasí, že jsou nějaké postupy, ale že se právě v tento okamžik mají oslovit dotčené orgány, takový postup dle něho neexistuje. Dotčené orgány se mohou skutečně oslovit, až bude o území rozhodnuto.

Zástupce potenciálního developera pan Bašta reaguje: Aby architekt mohl území zkreslit, potřebuje si poptat dotčené orgány, co je v tom území relevantní.

Mgr. Kamil Feitl uvádí, že tuto záležitost chtěl nezařadit do projednávání, protože nechce posouvat tuto věc dále, dokud zastupitelstvo nebude mít jednoznačný názor na to, co a jak chce. V žádosti bylo napsáno, že to žádný krok dál není, ale zároveň, že je to nějaký postup. Takže podle mě je to další krok. Je to snad krok zpátky? Když se o tom naposledy hlasovalo před 3 lety s výsledkem 5 ku 4, já jsem se tady ptal: Kdykoli si to rozmyslím, můžu to vzít zpátky? Bylo mi řečeno, samozřejmě můžeš, byl jsem tam tím pátým pro. Myslím si, že v současné době se bavíme o úplně něčem jiném, než jsme se bavili před třemi lety. Ano, nějak jsme se k tomu dostali, ale není pravda, že je to úplně to samé, jak jsme dělali před třemi lety, jenom tam chybí nějaké jedno slovo. Zatím jsme žádné „zadání“ neodsouhlasili a dnešním dnem dáme „zadání“. Což asi je další krok, aspoň to tak vnímám. A občané se nás samozřejmě budou ptát: Tak vy už jste to zadali takhle? Takže vy to chcete, je to tak? A my jim na to budeme říkat: Ne, my to nechceme. My jsme jim to jenom zadali. Trochu v tom plavu, trochu se v tom neorientuji, takže to je ten důvod, že jsem řekl, že to nepodpořím.

Ing. Jan Lexa uvádí, že nebude pro posunutí věci dál. Je tu mnoho věcí nejasných a je kolem toho v obci velká diskuze, takže by to do toho mělo nastoupit nové zastupitelstvo, které na to bude mít prostor svého volebního období.

Mgr. Kamil Feitl uvádí, že by bylo jednoduché to posunout dál, kdyby byli všichni zastupitelé rozhodnutí, že to takto chtějí. Ale to rozhodnutí, jestli to takto zastupitelstvo chce, zjistíme právě tímto hlasováním.

MUDr. Daniel Karpianus uvádí, že nechce tuto věc posouvat dál. Přijali jsme i dnes velký závazek do budoucnosti, protože jsme možná příští a ještě další zastupitelstvo omezili nepřijetím dotace a financování úvěrem, tak to u mě mění názor na některé varianty analýzy finančního vývoje. Já osobně pro další výrazné zadlužování obce v dalších letech nebudu.

Ing. Jan Lexa doplňuje, že obec má z tohoto důvodu zvýšenou míru rizika po finanční stránce.

MUDr. Daniel Karpianus doplňuje: To mi umožnilo zformovat můj názor až teď, že tak vysokou částku nepřijmeme, a je možné, že řada věcí nebude v budoucnu ufinancovatelná. Vždy jsme se o těch variantách bavili, nikdy jsem nebyl pro, aby se to odhlasovalo 5 ku 4, protože to je obrovský závazek a myslím si, že by měla být výraznější většinová shoda. Další kroky bychom v tomto volebním období dělat neměli.

Michal Šlinc reaguje, že jak předřečník říkal, že jsme se „dneska rozhodli“, že obec něco bude platit nebo nebude, tak bych to opravil, že jsme se rozhodli před třemi roky, kdy jsme se rozhodli, že pozemek zde koupíme a za celkovou částku kolem 80 milionů to postavíme.

MUDr. Daniel Karpianus reaguje: To máš ve své podstatě pravdu, ale když máme možnost získat na něco dotace, tak i v průběhu toho projektu je fér říct, že můžeme získat příznivější finanční podmínky a tu případnou úsporu vzít a použít na něco jiného. A zároveň jsme cítili, že v tomto území by měla být zakomponována škola a v průběhu let jsme získávali řadu informací, zda je vůbec možno tu školu postavit. Neříkám, že ta potřeba bude za rok nebo ne, ale stejně musíme reagovat. Dotace také vypsána být nemusela, a pak by byly karty loženy, jak jsme původně uvažovali.

Starostka uvádí, že zastupitelé by měli také sledovat, co plánuje vláda ČR v oblasti pořizování územních plánů. Bude chtít prosadit to, aby výstavba bytů byla považována za obecně prospěšnou stavbu. Takže nadřízené orgány budou moci to v těch územních plánech prosadit, pokud budou vnímat, že je to třeba jako „Tangentu“. Teď neříkám, že toto podporuji, že to takhle má být, ale nevnímejme to, že náš územní plán se nás netýká, snažme se ho ochránit, dokud můžeme, protože pokud dojde k těm změnám, tak jak se všude propaguje, že potřebujeme bydlení, není dostatek bytů, atd., tak současná vláda mluví o tom, že to chce do územních plánů obcí prosadit.

Takže aby to nakonec nedopadlo tak, že budeme mít sídliště o 1000 bytech a nebudeme moci si k tomu nic říct. Jenom konstatuji.

Mgr. Kamil Feitl reaguje: kdyby někdo přišel a řekl, že se tady musí začít stavět, tak máme uprostřed obce dost velké území už 15 let ke stavění.

Starostka reaguje: Tak ti postaví sídliště uprostřed obce, to je taky varianta.

Michal Šlinc pochybuje, že by vládní záměry fungovaly tímto způsobem.

Po ukončení rozpravy zastupitelů dána možnost k vyjádření veřejnosti.

Přítomný host Václav Zajíček uvádí, že by se rád dožil, ale se začlo stavět. Když bude každou schůzi jiný názor, tak se nebude stavět nikdy. Bylo to schváleno již v roce 2023.

Starostka reaguje: Bylo schváleno, že na tom mohou začít pracovat.

Michal Šlinc reaguje: Tady je patrné, jak občané vnímají to naše schvalování. Říká se, že to bylo „schváleno“, ale ono to nebylo schváleno ještě. Takhle to ale vnímá většina občanů.

Přítomný host a zapisovatel Mgr. František Mareš uvádí: Já jsem se týden „zařekával“, že nebudu vůbec mluvit, ale okamžitě jsem prohrál sám se sebou, když jsem slyšel, jak se to tady prezentuje. Já si myslím, že nejenom občané, ale i zastupitelé by měli vědět vůbec ten základ, jak změna územního plánu probíhá. Dovolím si to prezentovat krátkým učitelským způsobem, třeba mě pak za to zpeskejte, že to nebylo úplně přesné. Pořízení územního plánu se koná třemi klíčovými kroky, třemi klíčovými hlasováními. První a nejdůležitější a vlastně jediný zásadní politický krok je to, co se stalo u nás před třemi lety, že zastupitelé schválí pořízení změny územního plánu v daném území přibližně podle toho, jak přišel nějaký developer a ukázal A-trojku, že já bych tam chtěl asi tohle. To je zásadní politické řešení, podle mého názoru mu měly předcházet nejdříve ty studie atd., a pak to teprve odhlasovat; u nás to bylo obráceně, ale budiž. Potom ale na základě papíru A3 se nedá zpracovat územní plán. Ten, kdo bude zpracovávat ten územní plán, ten inženýr architekt, potřebuje mít zadání nějakých parametrů, nějakou kvantifikaci a co všechno v tom má být. Proto si obec najme nějakého jiného architekta, nebo někdy stejného, jako bude dělat ten územní plán. Obec si tedy najme člověka s dostatečnou kvalifikací, nebo je to její vlastní člověk na odboru územního plánování, a jde za ním, dá mu na stůl tu A-trojku, co chtěl ten developer, ale do toho si řekne: Ale to je naše zadání. My tam nechceme 800 obyvatel, ale poradili nám z Prahy, že tam máme chtít 1500 obyvatel, takže my jako obec to chceme přesně takhle. A když se v tuto chvíli do toho moc strká ten developer, tak ho ta obec trochu odstrčí a řekne: hele, vy už jste si řekli to svoje, teď je to zadání, které diktuje obec. Takže vzniká obecní dokument, obec chce takto zpracovat územní plán. To je ten druhý krok, už je to jenom technický krok, protože to politické rozhodnutí již bylo přijato. Že se to prostě uskuteční. V tomto druhém kroku tedy architekt vytvoří návrh zadání, do čehož mu radí zastupitel pověřený pro tuto záležitost. Pak s tím přijde do zastupitelstva a zastupitelé to schválí nebo neschválí. To je ten druhý krok. Pak, když je schváleno Zadání, tak to se potom nese tomu inženýru architektovi, který opravdu už vytváří ten územní plán – v našem případě je to ta samá osoba, ale nemusí to být. A pak je to třetí klíčové hlasování, když pomínu nějaké vypořádání námitek atd., že se schvaluje územní plán jako takový. Takže my jsme teď přesně v tom klíčovém kroku 2. Učinili jsme ten politický krok, teď jsme v tom prvním technickém hlasování. To jsem chtěl říct, abychom tady nemluvili, že to není krok dopředu. Prostě si myslím, že bychom měli všichni vědět, na kterém místě stojíme.

Michal Šlinc uvádí: Asi se shodujeme, že je to nějaký další krok.

Přítomný host Mgr. Ondřej Scheinost děkuje předřečníkovi za vysvětlení a doplňuje, pročtení studii KPMG a tam je stránka, kterou doporučuje pročíst. Vlevo jsou tam jednotlivé kroky, jak byly řečeny, a vedle je vyhodnoceno, jakou máme vyjednávací pozici jako obec. A samozřejmě s těmi kroky se postupně oslabuje ta pozice, jak se to dá ovlivnit.

Starostka reaguje, že při zadání změny je ještě ta fáze, kdy věci můžeme měnit. Je tam stále ta rozhodující pravomoc.

Po ukončení rozpravy dává starostka hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje Zadání změny č. 2 Územního plánu Včelná (pro území Za Tangentou).“

Výsledek hlasování: 2 hlasy pro (M. Stránská, Ing. J. Mandžukova) – 6 proti (M. Šlinc, Ing. J. Lexa, Ing. Iva Smudková, Ing. Bc. K. Koktavý, Mgr. K. Feitl, MUDr. D. Karpianus) – 1 se zdržel (J. Bílek).

Návrh neschválen.

Ing. J. Mandžukova komentuje, že také v roce 2023 hlasovala pro a je velmi konzistentní ve svých názorech na tuto věc, kterou se zastupitelstvo zabývá již tři roky. Byla také u toho, když se schvalovalo zastavení území pod tratí. A tam byli zastupitelé extrémně benevolentní, když přišli developéři, a všechno šlo krásně jako po másle. Nebyly tam žádné velké problémy, jenom se doladovaly nějaké věci. Možná tam mohla vést městská doprava, ale jinak nemá jediný problém. A kdyby ti zastupitelé v tom hledali další problémy a záměr se jim nelíbil, tak ti, kdo tady bydlí ve spodní části, tak by občané Včelné nebyli.

Přítomný host pan Václav Franěk v reakci velmi kritizuje výstavbu pod tratí.

Následují kratší nesouvislé komentáře.

19. **Starostka** navrhuje k projednání možnost vyhlášení místního referenda k dalšímu rozvoji obce v lokalitě Za Tangentou. Téma rezonuje v obci, ať již pozitivně, či negativně. Někteří občané se při veřejném projednání vyjadřovali, že by referendum chtěli. Je to jedna z možností, kterou může obec udělat, nabízí se to v rámci komunálních voleb. Je to krok diskutabilní, ale zpracovali k tomu s kolegy podklady, včetně návrhu referendové otázky. Ta by mohla znít:

„Souhlasíte s tím, aby obec Včelná umožnila změnu územního plánu pro lokalitu ‚Za tangentou‘ (viz příloha), která by umožnila výstavbu:

- až 150 pozemků pro rodinné domy,
- bytových domů do 4 nadzemních podlaží s maximálně 300 byty,
- ploch pro služby a občanskou vybavenost (např. pro seniory, zdravotní péči a obchody) do celkové výměry 10 000 m²,
- mateřské a základní školy, veřejné zeleně a míst pro volný čas,
- a související dopravní a technické infrastruktury,

a to při zajištění odpovídajícího podílu investora na nákladech obce a při zachování dlouhodobé finanční stability obce?“

Mgr. Kamil Feitl uvádí, že je to návrh starostky a zastupitelů p. Bílka, p. Lexy a p. Karpianuse. Jako místostarosta obce o tomto připravovaném bodu nevěděl, dozvěděl se to až s podklady na zastupitelstvo. Myšlenka referenda se mu líbí, ale s textem nesouhlasí. A nechtěl by dnes ani hlasovat o jiném znění otázky. Má-li se referendum uskutečnit současně s volbami do zastupitelstva, musí se o tom zastupitelé usnést do 11. 7. 2026. Chtělo by se dohodnout, jakou otázku položit a jak o tom informovat. Také by se mohly uskutečnit veřejné schůze, na kterých se občané mohou zeptat na věci, kterým nerozumí. Referendum stoprocentně ano, ale ne tento text otázky. Navrhuje na dalším zasedání do 11. 7. 2026 schválit něco, na čem se zastupitelé shodnou.

Ing. Iva Smudková uvádí, že referendum jí nevádí, ale poradci z KPMG zastupitelům referendum nedoporučovali. A teď předkladatelé přišli s tím, že referendum.

Ing. Jan Lexa uvádí, že on byl hlavním předkladatelem, který to dalším zastupitelům navrhl.

MUDr. Daniel Karpianus uvádí, že diskuze o referendu se vede krátce, ale lidé se již dost přihlásili, že o to mají zájem. Je to výkop k tomu, že se to může znovu projednat do termínu, kdy se o tom má rozhodnout.

Ing. Iva Smudková uvádí, že cesta je to sympatická, ale časově je to náročné.

Ing. Bc. Karel Koktavý uvádí, že vyhraněnost v této věci u něho je jasná. S referendem souhlasí, ale není třeba to směřovat výhradně ke komunálním volbám. Referendum je možno konat samostatně.

Michal Šlinc uvádí, že se to také dozvěděl před šesti dny. Byl jediný, kdo při lednovém projednání uváděl, že s referendem nemá problém. **Ing. Jan Lexa** podotýká, že on to říkal také. Michal Šlinc rozporuje způsob, jakým je referendum zdůvodňováno.

Je domluveno, že zastupitelé najdou nejdříve shodu na referendové otázce.

Po dokončení rozpravy zastupitelů dána možnost vyjádřit se veřejnosti.

Přítomný host Mgr. František Mareš uvádí, že by chtěl pochválit předkladatele, že referendum navrhuje. Činí tak dokonce i přesto, že jim to poradci z KPMG nedoporučili, takže klobouk dolů. Dále doporučuje, aby součástí otázky na souhlas se změnou územního plánu nebylo, jak je nyní navrhováno, ujišťování účastníků referenda, že developer obci adekvátně přispěje a neohrozí to finance obce. Zprvce není jasné, co je „adekvátně“, zadruhé neexistuje patrně ani předběžný návrh developerské smlouvy, a zatřetí změna územního plánu sama o sobě nemá přímý vliv na finance

obce. Vše bude záležet na následných rozhodnutích příštího zastupitelstva o tom, jaké investiční akce tam obec spustí nebo nespustí. Takže ujišťování, že to bude finančně tak nebo tak do referendové otázky nepatří, protože na to ani současní zastupitelé nebudou mít vliv.

Dále doplňuje, že pokud již se demokracie v obci pojala takto vážně, tak by se měl před referendem aspoň dočasně proměnit také formát obecního zpravodaje ze současných „informací obecního úřadu“ vůči lidem do platformy, kde bude umožněno každému, aby uveřejnil svůj pohled na věc i z jiného úhlu pohledu.

Starostka reaguje, že příspěvky do zpravodaje od kohokoli by neumožňovala a zastupitelé vesměs s jejím názorem souhlasí.

20. Zprávy starostky obce:

a) **Starostka** informuje, že pro již schválenou realizaci odkupu pozemků od společnosti Čepro a. s. bude třeba provést rozpočtové opatření, k němuž nemá obecnou kompetenci a navrhuje pověřit starostku k provedení odpovídajícího rozpočtového opatření.

Dává proto hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo obce Včelná pověřuje starostku obce k provedení rozpočtového opatření pro realizaci koupě pozemků od společnosti ČEPRO a.s. dle usnesení č. 5/23/2026 z 23. 2. 2026.“

Výsledek hlasování: 9 hlasů pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

Návrh schválen jako usnesení č. 14/25/2026.

b) **Starostka** informuje o obdržené dotaci ve výši 380 tis. Kč na fotovoltaickou elektrárnu na Domě U Petřů.

c) **Starostka** informuje, že bylo vydáno rozhodnutí o poskytnutí dotace 440 tis. Kč na Přírodní zahradu MŠ Včelná od Státního fondu životního prostředí. Projekt byl vytvářen ve spolupráci s vedením mateřské školy.

d) **Starostka** informuje, že bylo vydáno rozhodnutí o poskytnutí dotace 370 tis. Kč na Sadové úpravy – Park za Obecním úřadem od Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky.

e) **Starostka** informuje o uvažované prodejně COOP v domě s pečovatelskou službou a představuje navržené rozdělení nákladů mezi provozovatele obchodu a obec. Obec má platit zaměstnance na cca 5 hodin denně a dostat 8 % z tržeb. K tomu má pořídit část vybavení v nákladu cca 620 tis. Kč. Je otázka, zda to tedy obec chce? Probírány další podrobnosti případného provozování prodejny a pracovního úvazku zaměstnankyně.

Ing. Jan Lexa uvádí, že pro obec bude zřejmě provoz ztrátový a službu nákupu je možno pro seniory zajistit i jinak, třeba přes pečovatelskou službu, která tam bude působit.

Starostka uvádí, že v případě zřízení Pošty Partner nemusela obec nic úvodně investovat, zde je to však pojato jinak. Za dobu, co zastupitelé začali o prodejně uvažovat, se také postavily v okolí dvě Billy a plánuje se Penny v Boršově. Stavebně bude prostor prodejny připraven, ale jednání s COOPem o vybavení prodejny přeruší a uvidí se později.

Jaroslav Bílek s tímto souhlasí, nechal by to jako otevřenou záležitost, nevidí v tom užitek ani pro občany, ani pro obyvatele domu a vůbec ne finanční.

f) **Starostka** informuje o zřízení přípojek vodovodu a kanalizace k pozemku obce parc. č. 723/688 v ZTV U Tangenty.

g) **Starostka** informuje o předaném novém užitkovém automobilu pro technické služby Peugeot Boxer s valníkem. Probíhá diskuze o případném prodeji dosluhujícího automobilu technických služeb.

21. Zprávy místostarosty: —

22. Zprávy předsedů výborů a komisí: —

23. Různé:

a) **Přítomný host paní Štindlová** se táže, proč ještě nebyla zveřejněna finanční analýza dopadů rozvoje obce Za Tangentou.

Starostka odpovídá, že ji chtěla nejdříve projednat mezi zastupiteli. Pokud ji zastupitelé chtějí rovnou zveřejnit, nemá s tím problém.

Paní Štindlová upozorňuje na extrémní asymetrie a disproporce ve smlouvě obce s KPMG, například ujednání o povinnosti převzít dílo bez výhrad. I částka za výstavbu školy tam nebyla zřejmě relevantní, bylo tam uvedeno asi 270 milionů Kč. Reálně se zde ale mluví o 350 mil. Kč a stavaři mluví o 500 mil. Kč. Nezdá se také jako střet zájmů, když zastupitelé na rozhovory s lidmi nominovali každý jednoho „svého“ člověka?

Starostka odpovídá, že k rozhovorům byl dále dotazník mezi všemi občany. Kdyby vybrala všechny respondenty jedna osoba, tak by to nebylo objektivní, ale když každý zastupitel, tak ano.

Dle **paní Štindlové** to není v souladu s péčí řádného hospodáře, pokud obec nemá možnost studii reklamovat. Poradenské firmě zaplatila obec již 1,2 milionu. Proč KPMG nepraktikuje dobrou praxi sociologických průzkumů? Jako zdroj a vzor správně provedených studií dává Sociologický ústav.

Starostka uvádí, že se jí nelíbí, že paní Štindlová zpochybňuje každé rozhodnutí zastupitelstva.

Paní Štindlová odpovídá, že ne každé, ale tato studie stála 895 tisíc včetně DPH.

Ing. Bc. Karel Koktavý uvádí, že je to první studie tohoto druhu, kterou viděl.

MUDr. Daniel Karpianus uvádí, že modelace různých variant vývoje přesahují schopnosti zastupitelů.

Paní Štindlová je názoru, že lze usuzovat i selským rozumem, nevyžaduje to zvláštní vzdělání. Táže se zastupitelů, zda si studii o 150 stránkách, která se připravovala 5 měsíců, před převzetím neměli nejdříve přečíst.

Starostka odpovídá, že ji nepřevzali hned. Společnost KPMG zastupitelům výsledek ve třech lidech osobně představila a zastupitelé se mohli ptát. Měli za to, že je to kvalitní materiál, i když data se v čase měnila – například nastala mezitím změna ve způsobu financování škol a další.

MUDr. Daniel Karpianus uvádí, že studie si většinou nechají zpracovat větší města. Obec Včelná se rozhodla ke kroku, který není vůbec samozřejmý. Nechtěli k tomu přistupovat živelně.

Paní Štindlová uvádí, že nerozumí tomu, proč nemohou mít občané studii ve stejnou dobu jako zastupitelé.

Starostka odpovídá: Nejdřív si ji musíme přečíst.

Paní Štindlová se táže: Pokud budou ve studii závažnější chyby, budete je u KPMG reklamovat?

Ing. Jan Lexa odpovídá: Pošleme vaše reklamace do KPMG a oni na to zareagují.

Přítomný host Mgr. Ondřej Scheinost doplňuje k tématu: Asi tomu my laici nerozumíme, ale co ve studii KPMG by se opíralo o ten průzkum, tak to nemusí být validní. Sami KPMG říkají, že průzkum není reprezentativní. Proto bychom měli brát průzkum občanů s rezervou.

Starostka reaguje: KPMG posunulo zastupitele od toho, že by se stavěly jen rodinné domy. Měly by tam být i bytové domy. A opravdu většinový počet občanů chtěl školu.

Ing. Jan Lexa směrem k paní Štindlové uvádí, aby zastupitelům sepsala deset nejhorších chyb KPMG.

- b) **Přítomný host Václav Franěk** se ptá, kdo ze zastupitelů se stará o rodiče bez auta a telefonu. Obchod 24/7 v domě s pečovatelskou službou by byla pro staré občany dobrá služba. Nebudou využívat Košík.cz. Zastupitelé jsou strašně moderní a vnímají věci jinak.

Také v Domě U Petřů, což je dobrý projekt, měl být obecní doktor, to bylo prospěšné víc než „nehty“. Má pocit, že zastupitelé s důchodci nechtějí mluvit.

Ing. Jan Lexa uvádí, že obchod 24/7 moc nepomůže a pro obec to bude ztrátové. Pečovatelská služba to dokáže nahradit. Proto byl proti zřízení obchodu za těchto podmínek.

Václav Franěk reaguje, že každá služba pro lidi je ztrátová.

- c) **Jaroslav Bílek** jako předseda finančního výboru zde navrhuje zařadit ještě k projednání přiznání mimořádné odměny starostce obce.

Dáno tedy hlasovat o návrhu usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná doplňuje bod jednání Udělení mimořádné roční odměny starostce obce za plnění úkonů nad rámec standardní pracovní náplně.“

Výsledek hlasování: 6 pro (J. Bílek, Mgr. K. Feitl, Ing. J. Lexa, MUDr. D. Karpianus, M. Šlinc, M. Stránská), 2 proti (Ing. Bc. K. Koktavý, Ing. I. Smudková), 1 se zdržela (Ing. J. Mandžuková).

Návrh schválen jako usnesení č. 15/25/2026.

Jaroslav Bílek uvádí odůvodnění: Navrhuje odměnu starostce jménem finančního výboru mimo jiné za řízení projektu výstavby a zajištění dovybavení Domu s pečovatelskou službou, včetně nastavení domovního řádu, přijímání a vyhodnocení žádostí. Dále za administraci dotace ze SFPI ve výši 27 milionů a smlouvy o úvěru. I když jsme tedy tyto body dnes odmítli, ale bylo s tím spoustu práce. Za mě to byl velký úspěch, že se to podařilo. Dále za zajištění dotace na výsadbu zeleně, na přírodní zahradu MŠ, na fotovoltaickou elektrárnu na Domě U Petřů, kde také nastavila automatický rezervační systém obecní sauny, zajištění jejího úklidu atd.

Ing. Iva Smudková uvádí, že nechce starostce odpírat finanční ohodnocení, ale je přesvědčena, že všechno, co bylo vyjmenováno, je normální standardní náplň práce starosty. Je názoru, že každoměsíční odměna starosty jde nad rámec běžných mzdových ohodnocení, protože tato pozice je náročnější.

Mgr. Kamil Feitl se táže, má-li se o tom rozhodovat, zda se jedná o tisícikorunu, nebo padesát tisíc korun. Kolik je navrhováno? Podle toho se buď o tom může ještě diskutovat, nebo se rozhodneme, jak budeme hlasovat.

Jaroslav Bílek odpovídá, že je to jako standardně, jednonásobek měsíční odměny starostky. Na dotaz zastupitelů, kolik to konkrétně je, uvádí, že má ve svých podkladech 73.978 korun.

Starostka uvádí na pravou míru, že toto je zřejmě starší loňský údaj, aktuálně je její měsíční odměna 84.306 korun hrubého.

Jaroslav Bílek navrhuje text usnesení:

„Zastupitelstvo obce Včelná poskytuje mimořádnou odměnu starostce obce Miroslavě Stránské ve výši 1-násobku její měsíční odměny za koordinaci a dohled nad výstavbou Domu s pečovatelskou službou, zpracování podmínek a žádostí o bydlení v DPS a zajištění dotace výši 27 milionů a úvěru ze SFPI, dohromady v celkové hodnotě do 90 % nákladů a zajištění dalších dotací na různé projekty v obci ve výši 1,25 milionu Kč.“

Výsledek hlasování: 5 pro (J. Bílek, Mgr. K. Feitl, Ing. J. Lexa, MUDr. D. Karpianus, M. Šlinc), 2 proti (Ing. Bc. K. Koktavý, Ing. I. Smudková), 2 se zdrželi (Ing. J. Mandžukova, M. Stránská).

Návrh schválen jako usnesení č. 16/25/2026.

24. Diskuse: —

Zasedání ukončeno ve 21:53 hodin

Zapsal: Mgr. František Mareš, doplněno ověřovateli

Ověřovatelé: Mgr. Kamil Feitl

Ing. Iva Smudková

Starostka: Miroslava Stránská