

Zápis z 20. zasedání Zastupitelstva obce Včelná

konaného dne 28. 12. 2015 od 17,00 hodin v zasedací místnosti obecního úřadu

Navržený program jednání:

1. Schválení programu jednání
2. Jmenování ověřovatelů zápisu
3. Rozpočtová opatření č. 27/2015 a 28/2015 – na vědomí
4. Schválení rozpočtu obce na rok 2016.
5. Kontrola usnesení z 19. zasedání ZO
6. Schválení příspěvku příspěvkové organizaci Mateřská škola Včelná na rok 2016
7. Schválení přidělu do sociálního fondu a rozpočtu sociálního fondu na rok 2016
8. Žádost SK Včelná na sportovní činnost v roce 2016
9. Žádost o poskytnutí investičního příspěvku MŠ na zakoupení 2 kusů elektrických sporáků v celkové hodnotě 145 200 Kč.
10. Schválení odkupu pozemku pod komunikací parc. č. 719/24 v k. ú. Včelná o výměře 326 m2 od MKM REAL s. r. o. do vlastnictví obce za 1 Kč.
11. Zprávy předsedů výborů a komisí obce.
12. Různé
13. Diskuze

Přítomní zastupitelé:

- 1) Ing. Jarmila Mandžuková – starostka
- 2) Mgr. Kamil Feitl – místostarosta
- 3) Ing. Alice Nejedlá
- 4) Ing. Karel Pokorný
- 5) Ing. Stanislav Pražák – přišel v průběhu projednávání bodu č. 3
- 6) Miroslava Stránská
- 7) Roman Zajíček

Omluvení zastupitelé:

- Petr Průša
- Michal Šlinc

Další zúčastněné osoby:

- 10 hostů dle prezenční listiny

Zasedání zahájeno v 17:05 hodin.

1. Zasedání zahájila a řídí jej starostka obce **Ing. Jarmila Mandžuková**. Kvůli nepřítomnosti p. Mareše, byla zapisovatelkou pověřena **Miroslava Stránská**. Starostka navrhuje rozšířit program jednání o projednání rozpočtového opatření č. 28/2015 a požaduje přesunout bod č. 4 - Kontrola usnesení 19. zasedání až po schválení rozpočtu, tedy jako bod č. 5. Toto rozšíření programu a přesunutí bodu jednání schváleno jednohlasně: 7 pro – 0 proti – 0 se zdrželi.
2. Ověřovateli zápisu jmenováni: **Mgr. Kamil Feitl** a **Roman Zajíček**.
3. Starostka informuje, že schválila rozpočtové opatření č. 27/2015, kterým se zvyšují příjmy o téměř 373.822 Kč (především navýšení příjmu ze státního rozpočtu) a výdaje se snižují o 401.245 Kč. Dále starostka předkládá rozpočtové opatření č. 28/2015, kterým se snižují příjmy o 319.676 Kč a snižují výdaje o 3.881.306 Kč (úprava rozpočtu dle skutečného plnění ke konci roku, ve výdajích se promítá zvláště nedokončená stavba chodníku pod tratí). **Kamil Feitl** se dotazuje na položky č. 28 a 29, které jsou mu paní starostkou vysvětleny. Zastupitelstvo bere rozpočtová opatření č. 27/2015 a 28/2015 na vědomí.
4. Schválení rozpočtu obce pro rok 2016. **Starostka** informuje o tom, že při minulém zastupitelstvu, nebyl rozpočet schválen. Ji osobně to zaskočilo, domnívá se, že i p. Pokorného, který je předsedou finančního výboru. Dle jejího názoru byl rozpočet řádně projednaný a byl doporučen i finančním výborem ke schválení. Jedinou připomínku měla Mirka Stránská. Vzhledem k tomu, že byla jediná, tak respektovala názor většiny zastupitelů a její připomínku do rozpočtu nezpracovala. Což si myslí, že je běžný postup. Vnímá to, jako znehodnocení práce jak její a účetní paní Medové, tak i dalších zastupitelů a členů finančního výboru. Na minulém zastupitelstvu bylo domluveno, že budou provedeny v rozpočtu dvě změny. Jedna změna, která byla důvodem, proč se neschválil rozpočet, tj. v paragrafu 3111 pol. 6121 – rekonstrukce MŠ a kuchyně, kde bylo původně rozpočtováno 12 mil. Kč na základě

doporučení projektanta. Mimo jiné již máme stavební povolení s nabytím právní moci. Na základě požadavku zastupitelů, byla tato částka upravena na 0 Kč. Paní starostka s tím má vnitřní problém, ale respektuje názor zastupitelstva. Další změna 2219 – původně 1.620.000 Kč na chodníky, byla změněna na 2.453.000 Kč chodník pod tratí a chodník v Nádražní ulici. Byla podepsána smlouva s Úřadem práce na paní Sedláčkovou. Od státu dostáváme peníze na tuto zaměstnankyni. Smlouva byla podepsána do 30. 6. 2016. Jak příjmy, tak výdaje se změnilo o 65.660 Kč. Jiné změny v rozpočtu nebyly.

Starostka informuje, že změněný návrh rozpočtu byl řádně vyvěšen na úřední desce po 15 dnů a je možné jej schválit. Dává hlasovat.

Návrh usnesení č. 1/20/2015: „Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje rozpočet obce na rok 2016 jako schodkový s příjmy 15.768.148 Kč a výdaji 26.093.360 Kč. Rozdíl mezi příjmy a výdaji a splátky půjček 350.000 Kč budou hrazeny ze zůstatku hospodaření minulých let.“

Schválen hlasováním 7 pro – 0 proti - 0 se zdrželi.

Místostarosta se táže na vyjádření ve zpravodaji, zda zpravodaj slouží k tomu, aby v něm starostka sdělovala své osobní pocity.

Starostka nevidí důvod, proč by neměl být rozpočet schválen a vadí jí, že místostarosta ji neinformoval o tom, že s rozpočtem máme problém. Jedinou připomínku měla Mirka Stránská. Starostka se domnívá, že si zaslouží normální politickou diskuzi a pokud má místostarosta nějaký problém má ji o tom informovat. Bere to jako znehodnocení naší práce a dle ní je to od místostarosty velké pochybení, že ji předem neinformoval, že nebude pro rozpočet hlasovat a je to narušení elementární důvěry a vzájemné spolupráce. Toto se dle jejích slov nedělat a nikdy se to nestalo. Když jsme dávali dohromady rozpočet, svolala starostka pracovní schůzku, což dělat nemusí a je to její aktivita nad rámec. Seděla s námi i paní účetní a konzultovali jsme položku po položce. Měli to zastupitelé dát jasně najevo při této diskuzi. Starostka si pamatuje, že hlavní zájem místostarosty bylo získat 75.000 Kč pro spolek Včelňáci z.s. a dobře ví, že s tím má starostka problém, je to dle ní střet zájmů a ověřuje si informace na Ministerstvu vnitra.

Místostarosta děkuje za vyjádření, avšak se opět táže, zda si starostka myslí, že zpravodaj slouží k tomu, aby v něm vyjadřovala své názory.

Starostka odpovídá, že prý sdělila fakta, protože rozpočet je důležitý dokument a pokud jej někteří zastupitelé z nějakého důvodu neschválili, pro ni však již v tuto chvíli známého důvodu, protože již tuší, co za tím je, tak to lidi musí vědět. Co lidi ví je, že rozpočet není schválený a pokud bychom jej dnes opět neschválili, šli bychom do rozpočtového provizoria. Starostka se táže, proč např. Praha narychlo schvalovala rozpočet, aby nemusela jít do provizoria? Byl by to pro ni totiž doslova kolaps.

Místostarosta souhlasí, že pro Prahu asi ano. Ale na to se neptal.

Marie Feitlová (MF) se ptá, co znamená, že bude obec v rozpočtovém provizoriu.

Starostka odpovídá, že to znamená, že obec musí kopírovat rozpočet z loňského roku. Je to přidělení zbytečné práce pro starostku i finanční výbor. Ona musí zpracovat návrh, finanční výbor jej musí doporučit ke schválení a zastupitelstvo schválit a musí se kopírovat veškeré náklady předchozího roku. Nedej Bůh, aby byla sněhová kalamita nebo aby třeba odešel kotel v KD, nemohli bychom zaplatit z Úřadu práce např. pí. Sedláčkovou... Bylo pro ni rozčarování, že jsme rozpočet neschválili. Jedinou připomínku měla Mirka Stránská.

MF na to reaguje, že zastupitelé mají právo, pokud mají svůj názor, který nesdílí s tím jejím, aby ho sdělili tímto způsobem a zdrželi se hlasování.

Starostka nesouhlasí.

Citace:

MF: Zastupitelé tedy nemohou svůj názor vyjádřit?

Starostka: Ne, měli své připomínky vyjádřit, když se na rozpočtu pracovalo.

MF: Vy jste, ale nereagovala na připomínku Mirky Stránské.

Starostka: nereagovala jsem na něj, protože to nebyl názor většiny.

MF: Když jej ale zastupitelé neschválili, tak kdo je tedy většina?

Starostka: To že jej neschválili, je neférová záležitost.

MF: Který názor většiny tedy starostka prezentuje, když ta většina jej neschválila?

Starostka: Respektovala jsem názor většiny zastupitelů, protože jediná Mirka se vyjádřila. Až do doby schvalování rozpočtu, mně z neznámých důvodů, 4 zastupitelé rozpočet neschválili, u Mirky to chápu i je její důvod zmíněný v minulém zápisu. Ostatní zastupitelé se ale nevyjádřili. Tohle beru jako just od Naší Včelné.

MF: Zajímá mne, co je tedy ten důvod, který jste uvedla i na FB?

Starostka: Místostarosta je nejbližší spolupracovník a měl za mnou přijít a informovat mne, že s rozpočtem bude problém. Potkali jsme se i o víkend před zastupitelstvem na obci a nic mi ani nenaznačil.

Místostarosta diskuzi uzavírá, rozpočet je schválený, provizorium nehrozí. Vadí mu ale to, že informace do zpravodaje jsou sdělovány neúplně. Starostka dobře ví, že jí v emailu před vydáním zpravodaje psal, aby to tam vůbec nedávala.

Starostka naopak požaduje od zastupitelů Naší Včelné omluvu.

Místostarosta by také od starostky očekával omluvu.

Starostka se prý nemá za co omlouvat. Je to nejdůležitější dokument a připomínku měla jen Mirka. Pro příští rok, bude jiná forma. Rozpočet se bude projednávat jako v jiných obcích, dostaneme ho písemně a zastupitelé budou své připomínky zasílat pouze emailem. Žádná pracovní schůzka nebude.

Ing. Karel Pokorný byl také překvapený, že rozpočet nebyl schválen, ale nechce se k tomu vracet. Pokud se spolupráce bude odvíjet normálním způsobem, nebude to problém, pouze ho to zaskočilo v té dané chvíli.

Místostarosta reaguje tím, že to chápe, že byli zaskočeni, ale zajímalo by ho tedy, pokud se na zastupitelstvu na něčem neshodneme, zda je v pořádku, aby se do zpravodaje uvedla zavádějící informace?

Starostka namítá, že to bylo faktické.

Místostarosta žádá o doplnění vysvětlení.

Mirka Stránská se znovu táže, jaký je ten opravdový důvod, o kterém starostka psala na Facebooku? Starostka na to zatím ale neodpovídá.

Slovo dostává přítomný host **Ondřej Scheinost**.

Cituji:

Ondřej Scheinost (OS): nejsem straník a že se nemáte rádi, je mi jedno, ale urazilo mne, že si přečtu ve zpravodaji vyjádření starostky k rozpočtu a ptám se tedy, zda si každý může do zpravodaje ventilovat svůj pocit křivdy? Chci ve zpravodaji slyšet o tom, co se udělalo, co se chystá, ale toto bylo navíc a byl to pouze osobní pocit starostky směřovaný proti členům Naší Včelné.

Starostka: bylo to faktické vyjádření skutečnosti o tom, kdo nehlasoval. Proč jsem nevěděla, že zastupitelé Naší Včelné nebudou hlasovat?

OS: každý ale může svůj názor změnit a proto se dělá hlasování.

Starostka: ale my jsme na rozpočtu pracovali dva měsíce.

OS: to ale není podstatné, nakonec se stejně musí hlasovat.

Starostka: toto bych si nikdy nedovolila. Místostarosta to měl říct předem.

OS: vnímám to tak, že je starostka uražená, smutná, ale to je mi jedno. Osobně jsem přišel, abych ti řekl, že mi vadí ten článek, kde si ventiluješ svůj osobní názor a do zpravodaje to nepatří.

Všechny Tvoje odpovědi stále zní dokola, oni to udělali špatně, ale to já nehodnotím, vadí mi pouze ten zpravodaj.

Pan Ciboch se ujímá slova a sděluje, že přečtení článku ve zpravodaji jej donutilo zajímat se o to, kdo jsou ti čtyři zastupitelé, kteří rozpočet neschválili. Cituje článek ze zpravodaje. Pozastavil se nad tímto vyjádřením a chtěl zjistit, kdo jsou ti lidé. Na „národním výboru“ mu bylo řečeno, že jsou to 4 mladí, nezkušení zastupitelé. Přece není možné, že když má někdo jiný názor a je mladý, aby byl popisován rovnou jako nezkušený.

Marie Feitlová uvádí, že starostka i zastupitelé mají zastupovat zájmy obce a osobní názory starostky občany nezajímají. A když má starostka svůj názor obhájit na Facebooku, tak jej ignoruje. Nelíbí se jí také, že starostka na Včelné má roli královny, která rozhoduje o všem a nereflktuje na názory ostatních. Tak to být nemá, ona má respektovat to, co se na zastupitelstvu domluví a i když s tím má starostka vnitřní osobní problém, tak je to jen její osobní problém, ale má zastávat názory zastupitelů a obce, nikoliv ten svůj. (17:37)

Dostává slovo **Petr Sukdol** (člen finančního výboru) a oponuje paní starostce, že toto je rétorika jak za minulého režimu. Souhlasí s tím, že zastupitelé mají právo se rozhodnout třeba jen minutu před hlasováním a svůj názor vyjádřit. Zpravodaj není tribunou jejich názorů, své názory může prezentovat třeba na svém Facebooku, ale dávat to do obecního zpravodaje je opravdu nekorektní. Když se neschválí rozpočet, není to žádná velká tragédie. Sice je s tím více práce, ale dá se takto fungovat. **Starostka** dále oponuje tím, že jsme měli dostatek času na vyjádření svých připomínek.

Mirka Stránská konstatuje, že výzvu k připomínkám, před vyvěšením rozpočtu na úřední desku, nám paní starostka poslala ve čtvrtek a vyjádřit jsme se mohli do pondělí 16. 11. Avšak v úterý byl státní svátek. Paní starostka v pondělí nebyla přítomna a obecní rozpočet byl hned v pondělí vyvěšen, takže i kdyby měli všichni zastupitelé nějaké další připomínky, tak by stejně do rozpočtu nebyly zapracovány. Původně byl rozpočet na školku 10 mil. Kč, na to reagoval při projednávání rozpočtu i Roman Zajíček a Kamil Feitl, že jsme se původně v návrhu bavili o nějakých 7-8 mil. Kč.

Starostka na to tehdy odpověděla, že se pana projektanta na to ještě zeptá a náhle bylo v rozpočtu 12 mil. Kč. Jeden občan z 1800 obyvatel Včelné řekne, že tam má být více a starostka tedy položku navýší a jedna zastupitelka z devítičlenného zastupitelstva obce s tím nesouhlasí a na to starostka nereflexuje. A kdyby projektant řekl 20 mil. Kč, tak je tam také starostka dá? Vždyť víme, že takové náklady do jedné třídy investovat nebudeme, tak proč budeme zbytečně zvyšovat náklady.

Místostarosta uvádí, že starostka dala do rozpočtu tuto částku, jak sama řekla, protože na to má právo, stejně tak my jako zastupitelé máme právo se zdržet hlasování, pokud s něčím nesouhlasíme.

Starostka chce již přejít k dalšímu bodu, ale **Mirka Stránská** se znovu táže, jaký je tedy ten opravdový důvod našeho rozhodnutí, který zmínila na Facebooku ?

Starostka žádá o svolení místostarosty, zda může přechíst jeho email.

Místostarosta si stojí za tím, co napsal a vyzývá tedy starostku, aby email přečetla.

Roman Zajíček respektuje názor ostatních, kteří rozpočet nepodpořili a tím bychom to měli uzavřít.

Ing. Karel Pokorný sděluje, že problém nebyl ve faktické věci, ale v komunikaci mezi námi devíti zastupiteli. Věřím, že se to do budoucna zlepší. Hlavní je, že je schválený rozpočet, nevrhá to totiž na obec dobré světlo, pokud rozpočet není. Musíme se dohodnout mezi sebou, jak budeme investovat.

Starostka cituje z emailové komunikace s místostarostou:

Kamile, Tvoji včerejší exhibici ohledně neschválení rozpočtu na rok 2016 nebudu komentovat atd. (další text je o vánočním večírku). **Místostarosta** odpovídá: „Jarmilo, chtěl bych jen v rychlosti reagovat na Tvůj mail, chápu, že se Ti náš postoj nelíbil, nebylo v tom nic osobního. Myslím ale, že díky včerejšku je nyní dostatečně jasné, že pokud nebudou některé věci podle nás, my je nepodpoříme a třeba nebudou vůbec.“ Konec citace.

Místostarosta toto komentuje slovy, že je to naprosto korektní věc.

Starostka to vnímá jako čistokrevný naschvál. Chtěli jste ukázat, že máte tu sílu a věděli jste dobře, že když se zdržíte, tak nebude rozpočet schválen.

Místostarosta se znovu ptá, zda to bude uvedeno na pravou míru a tato informace bude zveřejněna?

Ondřej Scheinost uvádí, že maily nečetl a není v pořádku dávat toto do zpravodaje, to tam nepatří. Nechápe starostku, proč tady oponuje tím, že jsou v počtu jen 4 proti 4, protože když se podívá na výsledky hlasování, tak hlasujeme úplně rozdílně a každý za sebe.

Místostarosta znovu opakuje, že na začátku rovnou říkal, že to do zpravodaje nepatří, ať to tam starostka vůbec nedává. Vytáhla prostě jednu věc a to bez dalšího vysvětlení.

Mirka Stránská se ptá, zda může tedy starostka slíbit, že doplní svůj komentář na Facebooku o toto vysvětlení?

Starostka souhlasí.

Petr Sukdol oponuje, že pokud chce starostka zveřejnit emailovou komunikaci, tak to neuvede na pravou míru, ale jen vyvolá další spekulace.

Marie Feitlová reaguje, že když se na minulém zastupitelstvu ptala, proč nereagovala na připomínku Mirky Stránské k rozpočtu, tak jí starostka jen odpověděla, že prostě nereagovala. Dnes tedy říká, že to bylo pro to, že byla jediná. Ale vzhledem k tomu, že nakonec nehlasovalo více zastupitelů, tak asi jediná nebyla. Znamená to tedy, že pokud více zastupitelů nebude souhlasit se stejnou věcí, tak mají všichni jednotlivě chodit za starostkou a tuto jednu věc jí osobně sdělit, aby starostka věděla, že to je většinový názor?

Starostka opakuje, že příští rok to bude jinak, že to budeme řešit elektronicky a zastupitelé budou svoje připomínky posílat emailem a ty pak budeme řešit na zastupitelstvu.

Mirka Stránská podotýká, že v tomto případě s rozpočtem začneme dříve než v říjnu, pokud ne a budeme připomínky řešit pouze na zastupitelstvech, pak budeme příští rok v rozpočtovém provizoriu 100%. S tím souhlasí i místostarosta.

Ondřej Scheinost (OS) to celé vnímá tak, že starostka tady vyhrožuje. Starostka nesouhlasí. On jako divák má názor, že vyhrožuje a starostka mu odpoví, že nevyhrožuje...

Starostka odpovídá, že její iniciativa nedopadla na úrodnou půdu a nebude to již takto dělat příští rok.

OS uvádí, že mu vadí, že z pozice starostky komentovala osobní pocity. Bojí se, že to paní starostka napsala do zpravodaje, protože věděla, že zpravodaj všichni čtou na rozdíl od zápisů z jednání. A protože všichni jej čtou ve zkratce, tak to tam starostka dala záměrně a dle něj jej paní starostka zneužila ke svým osobním výrokům. (17:55)

5. Kontrola usnesení z 19. zasedání:

K usnesení č. **2/19/2015** – manželé Hanzalovi mají za úkol provést geometrické měření pozemku a je to v běhu.

K usnesení č. **3/19/2015** – záměr prodeje či směny pozemků k.ú. Včelná parc. č. 726/1 o výměře

1210 m² a 725/3 o výměře 393 m² – byl vyvěšen na úřední desce. Starostka, p. Pokorný, Michal Šlinc a pan Nesrovnal se domluvili, že pozemek směníme celý s doplatkem 470 Kč/m² za 71 m², které přebývají. Místostarosta k tomuto jednání nebyl přizván.

Mirka Stránská reaguje, že jsme na minulém zastupitelstvu říkali, že nechceme celý pozemek směnit za ty menší pozemky, které nabízí S+V. Překvapuje jí tedy, že najednou dospěli k tomuto rozhodnutí.

Místostarosta souhlasí s tím, že malé pozemky jsme nechťeli a ten velký pozemek bychom případně prodali. Starostka nám tento návrh pošle mailem a rozhodneme na dalším zastupitelstvu.

Místostarosta žádá, aby byl o těchto věcech informován a byl přizván k těmto jednáním.

K usnesení č. **5/19/2015** – byl vystaven příkaz provedení inventarizace.

K usnesení č. **8/19/2015** – podání žádostí z Programu obnovy venkova na rok 2016.

První žádost byla podána na rekonstrukci ulice Krátká – rozpočet cca 370 tis Kč, požadujeme dotaci 150 tis Kč.

Druhá žádost měla být na modernizaci zastávek – poradce však doporučil, abychom žádost na zastávky podali z grantového programu Jihočeského kraje, neboť 50% spoju využívá ČSAD. Starostka tedy sama rozhodla o tom, že druhou žádost podá na veřejné prostranství v nové zástavbě v Dlouhých rolích. Ví, že minule byl proti Roman Zajíček. Lidé si to ale žádají. Položkový rozpočet je 360 tis Kč, vysoutěžená cena bude dle jejího názoru určitě nižší a žádáme o 100 tis Kč. **Roman Zajíček** opakuje, že již minule říkal, že příští rok budeme mít spoustu výdajů a neměli bychom investovat do věcí, kterou nejsou prioritou.

Starostka oponuje, že máme dostatek peněz na účtu a lidé to chtějí. Jde o terénní úpravy a výsadbu.

Mirka Stránská se táže, proč nás o těchto věcech starostka neinformovala a nesdělila nám, že se věci změnili a že bychom se měli domluvit na jiné žádosti.

Starostka odpovídá, že neměla dostatek času a podkladů pro jiný projekt.

Mirka Stránská oponuje, že nám tyto informace měla poslat emailem a přemýšlet jsme mohli my jako zastupitelé, což ale neučinila a starostka rozhodla sama bez vědomí zastupitelů. Takže pokud zastupitelé v příštím roce tuto investici neschválí, pak se tento projekt realizovat stejně nebude. Starostka nám to na minulém zastupitelstvu přinesla jako hotovou věc, my jsme se k tomu vesměs vyjádřili negativně a přesto starostka rozhodla dle svého původního záměru.

Místostarosta se ptá, proč jsme se o tom tedy minule bavili? Rozhodli jsme se, že tuto investici v příštím roce nechceme, s tím souhlasí i Roman, a není to prioritou.

Mirka Stránská se znovu ptá, proč jsme nedostali podklady emailem, abychom byli informovaní a mohli se rozhodnout jinak, společně? Nevěděl o tom ani Kamil Feitl, jako místostarosta. Jde nám hlavně o to, že starostka nerespektovala většinový názor zastupitelů a rozhodla opět sama podle sebe.

Petr Sukdol udává, zastupitelstvo nějak rozhodlo a starostka svévolně rozhodla jinak, byť možná s dobrým úmyslem, ale takhle to v demokracii nefunguje. Proč tedy starostka okamžitě neinformovala zastupitelstvo? Znamená to totiž změnu oproti tomu, jak bylo původně domluveno.

Mirka Stránská chce vědět, komu tedy starostka řekla, že naše rozhodnutí změnila?

Starostka odpovídá, že o tom informovala p. Nesrovnala a Michala Šlince. Oba jmenovaní nebyli na zasedání přítomni.

Místostarosta znovu žádá, že chce být o těchto věcech informován. Chtěl by patřit do kruhu těch nejbližších spolupracovníků, jako místostarosta, se kterými starostka tyto důležité věci rozhoduje.

Mirka Stránská konstatuje, že takto se komunikace, se kterou máme problém, opravdu nezlepší. Na minulém zastupitelstvu jsme se nějak dohodli a měli jsme být neprodleně informováni o změně.

K usnesení č. **9/19/2015** – žádost o dotaci z Fondu rozvoje kapacit mateřských a základních škol program č. 133 310 – **Starostka** uvádí, že žádost nebyla podána – volala na ministerstvo vnitra a byla upozorněna na to, že pokud nemáme chronický převis dětí v MŠ, tak je zbytečné o dotaci žádat, protože jí nebude vyhověno. Konzultovala podání žádosti s vedoucí odboru školství, MŠMT vyhlásilo grant na rozšíření kapacity MŠ a ZŠ v srpnu loňského roku, mají dosud převis žádostí a upřednostňovat budou zejména rozšíření kapacity ZŠ.

Zastupitelstvo obce Včelná ruší usnesení č. 9/19/2015 ze dne 7. 12. 2015. 6 pro – 0 proti – 1 se zdrželi (Roman Zajíček)

K usnesení č. **10/19/2015** – smlouva s firmou ČEZ byla uzavřena.

K usnesení č. **11/19/2015** – odměny byly vyplaceny.

6. Starostka informuje o potřebě schválit příspěvek příspěvkové organizaci Mateřská škola Včelná na rok 2016:
Návrh usnesení č. 2/20/2015: „Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje příspěvek příspěvkové organizaci Mateřská škola Včelná na rok 2016 ve výši 286.000 Kč.“
 Schválen hlasováním 7 pro-0 proti – 0 se zdrželi
7. Starostka informuje o potřebě schválení přidělu do sociálního fondu a rozpočtu sociálního fondu na rok 2016. Výše přidělu zůstává stejná jako v minulých letech.
Návrh usnesení č. 3/20/2015: „Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje přiděl do sociálního fondu ve výši 120.000 Kč a rozpočet sociálního fondu na rok 2016 s příjmy i výdaji 120.000 Kč.“ Schváleno hlasováním 7 pro – 0 proti – 0 se zdrželi.
8. Starostka předkládá žádost schválení příspěvku 150 tis. Kč pro SK Včelná na sportovní činnost v roce 2016.
Návrh usnesení č. 4/20/2015: „Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje příspěvek SK Včelná České Budějovice, IČ 14498570 na podporu sportovní činnosti v roce 2016 ve výši 150.000 Kč a pověřuje starostku obce k uzavření odpovídající veřejnoprávní smlouvy.“ Schválen hlasováním 7pro – 0 proti – 0 se zdrželi.
Místostarosta žádá, aby SK Včelná vyúčtovala tuto výši příspěvku správnými fakturami, aby na režie bylo 30-50%, ale zbytek ať je fakturováno spíše na podporu sportovní činnosti.
Starostka se domnívá, že toto měl být uvedeno ve smlouvě a bude to tedy fungovat jako dosud. Letošní rok je již vyúčtován.
Mirka Stránská žádá, abychom do příštího zastupitelstva měli k dispozici faktury, které byly vyúčtovány pro rok 2015.
9. Starostka informuje o nutnosti zakoupit 2ks elektrických sporáků do kuchyně Mateřské školy Včelná. Žádost o poskytnutí investičního příspěvku MŠ na zakoupení 2 kusů elektrických sporáků v celkové hodnotě 145 200 Kč starostka obdržela od ředitelky.
 Starostka udělala malé výběrové řízení. Poslala 6 poptávek a dostala 4 nabídky. Ředitelka MŠ již poslala objednávku, aby se to stihlo ještě do 31. 12. 2015, kvůli výhodnější ceně.
Mirka Stránská se táže, proč nevybrala sporáky ve spolupráci s místostarostou, což je v jejich společné kompetenci?
Starostka je vybrala s paní ředitelkou, je to investice MŠ.
 Starostka informuje, že musí zastupitelstvo schválit investiční příspěvek pro MŠ.
Návrh usnesení č. 5/20/2015: „Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje investiční příspěvek příspěvkové organizaci Mateřské škola Včelná na zakoupení dvou elektrických sporáků ve výši 145.200 Kč.“ Schválen hlasováním 7 pro – 0 proti – 0 se zdrželi.
Místostarosta opět žádá, aby byl o těchto věcech informován a byl v kopii emailů.
10. Schválení odkupu pozemku pod komunikací parc. č. 719/24 v k. ú. Včelná o výměře 326 m2 od MKM REAL s. r. o. do vlastnictví obce za 1 Kč.
Návrh usnesení č. 6/20/2015: „Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje koupi pozemku pod komunikací parc. č. 719/24 v k. ú. Včelná o výměře 326 m2 od MKM REAL s. r. o. do vlastnictví obce za 1 Kč.“ Schválen hlasováním 7 pro – 0 proti – 0 se zdrželi.
11. Zprávy předsedů výborů a komisí obce:
- Ing. Karel Pokorný** připravuje stanovisko pro Jižní tangentu. Termín vyjádření je do 19. 1. 2016. Mělo by být ve smyslu trvání si na našem negativním stanovisku k novému řešení s dalšími argumenty, které můžeme předložit a přidat naše podmínky. Toto stanovisko bude zasláno zastupitelům k prostudování a budeme jej řešit na příštím zastupitelstvu.
 - Předseda kulturní a sociální komise **Mgr. Kamil Feitl, místostarosta**, informuje o proběhlých adventních nedělích a chtěl by se zeptat, zda by bylo možné doobjednat další dřevěné sochy např. Tří králů, zvířátek, abychom Betlém do příštího roku rozšířili. Starostka žádá o nabídku.
Místostarosta chce dále jasně vymezit fungování kultury, které akce budou obecní a kdo je bude organizovat a které ostatní akce bude organizovat spolek Včelňáci z. s. a další akce, které bude pořádat sama starostka.
 OBEC – Obecní ples, Vítání občánků, Předvánoční setkání seniorů, Maškarní karneval, Dětský den, Mikulášská nadílka, Adventní neděle, Vánoční večírek pro zaměstnance.
 STAROSTKA – Čaje o páté, výtvarné kurzy, výlety pro seniory, Galavečery
Starostka na ty to akce žádá o grantový příspěvek z Jihočeského kraje.
Obecní ples organizuje starostka ve spolupráci s kulturní komisí. Bude zde vyhlášená cena OBCE VČELNÁ a toto vyhlášení bude moderovat moderátor Českého rozhlasu. Dosud

starostka obdržela sedm nominací. Starostka rozhoduje o tom, jak bude obecní ples probíhat. Výzdobu popřála u Michala Tomse. Kulturní komise zajistí někoho u vchodu, prodej lístků do tomboly a vydávání tomboly a sponzorské dary.

Předvánoční setkání seniorů má na starosti sociální komise. Vše, co ale bude objednávat nebo kupovat, chce starostka vědět dopředu a požadavky jí má místostarosta poslat písemně, aby je starostka schválila.

Místostarosta žádá o budget, který by mohl mít k dispozici, se kterým by mohl sám disponovat, aby to bylo oboustranně jednodušší.

Starostka nesouhlasí, protože místostarosta nemá právo disponovat s veřejnými prostředky. Naší povinností je šetřit na všem a starostka to chce ohlídat.

Marie Feitlová oponuje, že starostka chce šetřit na občerstvení a když se jedná o milionech, tak s tím problém není. Akce se pořádají díky dobrovolníkům v jejich volném čase, protože to chtějí pro lidi dělat.

Mirka Stránská uvádí, starostka nám řekne, že to má na starost kulturní nebo sociální komise a když chce něco udělat trošku jinak, tak tu možnost nemá. Osobně jí vadí, že ve svém volném čase pomáhá akce pořádát, ale nápady musejí být ke schválení starostce. Předsedou kulturní komise je Kamil Feitl a nemá možnost to udělat podle sebe.

Starostka uvádí, že žádný návrh, jak akci dělat jinak, neobdržela.

Místostarosta uvádí, že všichni, kteří se podílejí na těchto akcích, nabízejí investovat svůj čas do věcí, které chceme dělat podle sebe a ne je mít direktivně určené od starostky, jak bychom je měli dělat. Znovu tedy žádá o budget, se kterým bude moci na kulturní akce disponovat dle svého soudu a se svými nápady.

Starostka si myslí, že by to nebylo dobře. Je to ona, kdo zodpovídá za obec a finance.

Mirka Stránská oponuje, že Zastupitelstvo má ale možnost to změnit.

Starostka žádá místostarostu, aby do příště připravil návrh, jak by si to představoval a budeme o tom mluvit znovu příště.

Marie Feitlová se ptá, proč není problém schválit SK příspěvek na sportovní činnost a proč je tedy problém schválit příspěvek nebo budget na OBECNÍ kulturu?

Mirka Stránská uvádí, že jí nepříjde v pořádku, aby ona, Alice Nejedlá nebo Kamil Feitl vynakládali své vlastní peníze, za které nakoupí vše potřebné a pak toto vyúčtovali na obci.

Starostka odpovídá, že tak to bylo zvykem.

Mirka Stránská oponuje tím, že my to ale chceme změnit. Chceme tedy požádat o schválení zastupitelů.

Místostarosta připomíná, že dostal vynadáno jako malé dítě za organizování dětského dne, kde ani paní starostka nebyla přítomna, jen proto, že překročil limit, který mu stanovila.

Starostka informuje, že jí to dříve stálo jen 5000 Kč, místostarosta dostal limit 10000 Kč, ale tento limit překročil a dětský den stál 19000 Kč.

Mirka Stránská konstatuje, že např. na vánoční večírek pro zaměstnance dostal místostarosta limit 1500 Kč a aby večírek nějak vypadal, tak všichni zastupitelé Naší Včelné museli přidat své vlastní finance.

Místostarosta připraví návrh do příštího zastupitelstva.

12. Různé:

a) **Ing. Alice Nejedlá** se dotazuje, jak dopadly pojistné smlouvy.

Starostka odpovídá, že toto není vymezená kompetence zastupitelů, ale děkuje Alici Nejedlé za spolupráci. Alice Nejedlá srovnala všechny nabídky, které jsme dostali od firmy Garant a přiložila ještě nabídku od ČPP.

Petr Sukdol sděluje, že na finančním výboru řešili to základní, a to je pojištění obce na odpovědnost za škody, úrazy atd... což je velké finanční riziko a na jakou částku je to tedy aktuálně smlouveno.

Ing. Alice Nejedlá doplňuje, že je to do 1 mil. Kč, což je velice podhodnocené a zmínila to i ve svém komentáři. Současné nabídky jsou pouze srovnatelné se stejnými limity, které jsou velmi nízké a je třeba je zvýšit, zvláště na odpovědnost.

Petr Sukdol podotýká, že je nutné restrukturalizovat pojistné krytí za odpovědnost, která je velkým finančním rizikem pro obec a zároveň zhodnotit, zda se vyplatí mít smlouvu s firmou Garant.

Starostka odpovídá, že se to určitě vyplatí, protože Garant má 100 % plnění likvidace škod.

Petr Sukdol oponuje, že takto to má dost pojištěno.

Starostka je ale s touto firmou spokojená. Starostka toto konzultovala s další nezávislou poradkyní a dle ní jsou finanční limity dostatečné.

Petr Sukdol však kontruje, že finanční výbor si to nemyslí a hlavně z hlediska odpovědnosti je limit naprosto nedostatečný.

Roman Zajíček doplňuje, že by také chtěli prověřit smlouvu s firmou Garant, zda má exkluzivitu atd... Chce, aby se navýšili limity a znovu se pojistky poptali a tyto informace nám starostka pak předložila.

Starostka opakuje, že je to vymezená pravomoc starostky, nikoliv zastupitelstva.

Mirka Stránská oponuje, že Finanční výbor dal doporučení, aby se zvýšil limit odpovědnosti a je třeba pojištění poptat s 20 mil. Kč limitem.

Starostka si však myslí, že je to zbytečné, protože jí nezávislá odbornice řekla, že limity jsou dostatečné.

Mirka Stránská nemůže uvěřit tomu, že je pořád někdo důležitější než názory zastupitelů a doporučení Finančního výboru. Nerozumí tomu, proč je pro starostku závaznější nějaký názor z venku a má v něj větší důvěru, než to čím jí pověřuje zastupitelstvo, popř. doporučuje Finanční výbor.

Paní starostka tedy poptá výše pojistného dle limitu na 5 mil. Kč, 10 mil. Kč, 15 mil. Kč, 20 mil. Kč a předloží zastupitelstvu tyto informace. Předpokládá se vyšší pojistné, tudíž bude potřeba zastupitelstva, aby rozhodlo.

Petr Sukdol to uzavírá, že se ušetřilo jinde – na energiích, na úrocích z nevyužitých finančních prostředků a zvýšení limitu, potažmo vyšší pojistné je smysluplný zvýšený výdaj.

- b) **Mirka Stránská** se táže, zda starostka již nějakým způsobem řešila dotaci od kraje na první etapu kanalizace ve Čtyřech chalupách?

Starostka informuje, že má domluvenou schůzku 5. 1. 2016 se zpracovatelkou žádosti.

Mirka Stránská se dále táže, zda již máme nabídku od firmy Swietelsky, jak si přáli někteří zastupitelé.

Starostka sděluje, že jí slíbili nabídku do pátku, ale neposlali ji.

Toto jednání je dle Mirky Stránské a Kamila Feitla velmi neseriózní. Dle starostky se jedná i o neseriózní chování obce vůči zhotoviteli, z důvodů propadlého územního rozhodnutí nemohla být stavba realizována.

Místostarosta žádá starostku, aby dala firmě Swietelsky pevný termín, do kdy mají nabídku poslat.

Starostka uvádí, že do 11. 1. 2016 bude prý nabídka od firmy Swietelsky k dispozici. Jsou zde další dva faktory, které řeší ČEVAK, o kterých starostka ví, ale nechce o nich zatím mluvit. (19:36)

Mirka Stránská připomíná, že stále nemáme od ČEVAKu přehled cen vodného a stočného při případném čerpání dotace z OPŽP.

Starostka tyto informace ČEVAK stále nemá, Státní fond životního prostředí dosud nestanovil životnost infrastruktury, proto je dopad na ceny vodného a stočného odhadován na 5 % ročně.

Mirka Stránská se dotazuje na princip zvyšování cen pronájmu vodovodní a kanalizační sítě. Probíhá diskuze s panem **Ing. Karlem Pokorným**.

Místostarosta opět žádá o přehled dotačních titulů, které je možné čerpat na vybudování kanalizace ve Čtyřech chalupách. Dosud nebyl nikdo schopen toto zpracovat, proto se domnívá, že bychom měli oslovit odborníka, který by to pro nás udělal.

Starostka sděluje, že nám všechny informace o možných dotacích posílala emailem. Probíhá vzájemná diskuze, jaké má kdo informace a místostarosta znovu žádá o přehled všech možností.

Mirka Stránská uvádí, že se stále ptáme na stejnou věc a nikdo nám není schopný odpovědět.

Starostka opět opakuje, že nám informace posílala emailem. Že např. ostatní obce nedoporučují dotace z Evropské unie, kvůli zvyšování cena vodného a stočného. Sděluje, že nejlepší je praktická zkušenost, zjišťovala informace u třech starostů, kteří čerpají dotace z EU a z důvodů radikálního navýšení cen vodného a stočného a administrativní náročnosti nedoporučují jejich čerpání. Kontakty na starosty předala místostarostovi, aby se informoval, což neučinil. Navíc upozorňuje na novelu Vodního zákona, která počítá s nárůstem cen vodného a stočného až o 10 %.

Místostarosta opět žádá o odbornou analýzu všech dotací na kanalizaci, vypracovanou odborníkem, který nám poradí.

Starostka opět odpovídá, že nám vše poslala mailem. Místostarostovi poslala informaci o dotaci na kanalizaci, kterou vyhlásí Ministerstvo zemědělství, ale ta byla dosud pouze pro obce do 1000 obyvatel.

Místostarosta znovu žádá o přehlednou tabulku.

Mirka Stránská shrnuje to, co jsme se dosud dozvěděli. Existují evropské dotace, krajské dotace a národní dotace. Jednou se dozvídáme informace emailem, další dostaneme na zastupitelstvu, něco ví třeba jen místostarosta. Proto žádáme o přehled všech možností.

Roman Zajíček konstatuje, že chápe, že kolegové chtějí nějakou analýzu všech dotací se

všemi klady i zápory.

Starostka znovu opakuje, že již dříve zmíněné informace zasílala emailem.

Roman Zajíček navrhuje, že i vyjádření starostů k dotacím by mohla být zahrnuta do požadovaného přehledu.

Starostka říká, že to není problém, aby požádala zmíněné starosty o doplňující informace. Probíhá zdlouhavá diskuze stále o tomtéž a na závěr starostka slibuje, že by tuto tabulku mohla zpracovat.

Zasedání ukončeno v 20.02 hodin

Zapsala: Miroslava Stránská ve dnech 28. – 30. 12. 2015

Ověřovatelé: Roman Zajíček

Mgr. Kamil Feitl

Starostka: Ing. Jarmila Mandžuková