

Zápis z 11. zasedání Zastupitelstva obce Včelná

konaného dne 21.10.2019 od 18,30 hodin v zasedací místnosti obecního úřadu

Navržený program jednání:

1. Schválení programu jednání
2. Jmenování ověřovatelů zápisu
3. Kontrola usnesení z 10. zasedání ZO dne 9. 9. 2019
4. Zpráva o daňových příjmech k 30. 9. 2019
5. Zpráva o plnění rozpočtu k 30. 9. 2019
6. Rozpočtová opatření na vědomí č. 24/2019, 25/2019, 26/2019, 27/2019
7. Schválení studie rekonstrukce budovy obecního úřadu
8. Projednání výstavby bytového domu – A+Future
9. Schválení prodeje a stanovení ceny částí obecních pozemků parc. č. 795/8 o výměře 2 m² a parc. č. 685/3 o výměře 3 m² v k.ú. Včelná
10. Schválení odkupu pozemku v chodníku parc. č. 796/40 o výměře 14 m²
11. Schválení směny pozemku parc. č. 796/30 v k.ú. Včelná o výměře 10 m² za část obecního pozemku parc. č. 529/6 v k.ú. Včelná o výměře 7 m² s doplatkem za rozdíl ve výměře
12. Projednání prodeje nemovitosti čp. 397 ve vlastnictví opatrovnice obce
13. Schválení mimořádné odměny uvolněnému členovi zastupitelstva
14. Schválení dodatku č. 2 ke stavbě „Cyklostezka Včelná“ – méněpráce
15. Schválení dodatku č. 1 ke stavbě „Zateplení MŠ“ – vícepráce
16. Schválení vyhlášky č. 2/2019 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Včelná
17. Schválení vnitřní směrnice obce „Cestovní náhrady“
18. Schválení vnitřní směrnice obce „Vyřizování petic a stížností“
19. Zprávy starostky obce
20. Zprávy místostarostů obce
21. Zprávy předsedů výborů
22. Různé
23. Diskuze

Přítomní zastupitelé:

- 1) Mgr. Kamil Feitl – místostarosta (odešel v průběhu projednávání bodu 19 b)
- 2) Ing. Bc. Karel Koktavý
- 3) Ing. Jan Lexa
- 4) Ing. Jarmila Mandžukova
- 5) RNDr. Ivo Nesrovnal
- 6) JUDr. Ivana Rygálová
- 7) Ing. Iva Smudková
- 8) Miroslava Stránská – starostka
- 9) Michal Šlinc – místostarosta

Omluvení zastupitelé:

-

Další zúčastněné osoby:

- zapisovatel Mgr. František Mareš
- 12 hostů dle prezenční listiny

Zasedání zahájeno v 18:30 hodin.

Jednotlivé body jednání doprovázeny informací promítanou dataprojektorem.

Z jednání pořizován neveřejný zvukový záznam k případné kontrole zápisu.

1. Zasedání zahájila **starostka Miroslava Stránská**. Přivítala přítomné, konstatovala, že zastupitelstvo je při 9 přítomných zastupitelích usnášeníschopné.
2. Ověřovateli zápisu předsedající jmenuje Michala Šlince a Ing. Bc. Karla Koktavého. Ti proti tomu nemají námitek.
3. **Starostka** seznamuje s plněním usnesení z minulého zasedání zastupitelstva. Všechna usnesení jsou plněna.

4. **Starostka** podává zprávu o daňových příjmech k 30.9.2019. Za září 2019 byly daňové příjmy 3,1 mil. Kč, což je o 520 tis. Kč více než v minulém roce. Od počátku roku jsou daňové příjmy meziročně vyšší již o 2,79 mil. Kč.
5. **Starostka** podává zprávu o plnění rozpočtu k 30.9.2019. Příjmy naplněny na 85,3 % (23,8 mil. Kč), výdaje na 61,4 % (24,1 mil. Kč). Stav na účtě je 40,1 mil. Kč.
6. **Starostka** informuje, že schválila rozpočtové opatření č. 24/2019, kterým se zvyšují příjmy o 23.050 Kč a výdaje o 173.500 Kč. Především se jedná o vyšší příjmy z pronájmu nemovitostí a ve výdajích vyšší příspěvek pro MŠ o 45 tis. Kč, pohoštění při kulturních akcích o 40 tis. Kč, revize elektrospotřebičů, elektroinstalací a hromosvodů jsou vyšší o 30 tis. Kč.
Ing. Jarmila Mandžukova se táže, proč je pohoštění uváděno dvakrát ve dvou různých paragrafech.
Starostka uvádí, že důvod rozdělení na dvě rozpočtové položky zjistí a zašle odpověď e-mailem. Dále se **Ing. Jarmila Mandžukova** táže k položce nákladů na semináře, zda by starostka mohla podávat na zastupitelstvu zprávu z uskutečněných školení anebo podávat písemné zprávy.
Starostka odpovídá, že písemné zápisy ze seminářů má v notebooku a zítra je zastupitelům může poslat. Náklady na semináře nejsou však jen pro starostku, ale i pro zaměstnance.
Starostka dále informuje, že schválila rozpočtové opatření č. 25/2019, kterým se zvyšují příjmy o 710.000 Kč a výdaje o 190.000 Kč. Především se jedná o vyšší příjmy na dani z příjmu fyzických osob o 500 tis. Kč a ve výdajích 60 tis. Kč na studii proveditelnosti a žádost o dotaci na cyklostezku, 40 tis. Kč návrh realizace zeleně na tř.5.května aj.
Ing. Jarmila Mandžukova se táže blíže na zvýšené náklady na dárkové poukazy.
Starostka odpovídá, že se jedná o poukazy pro seniory k jubileu, a dále jsou na tomto účtu i náklady na vítání občánků, které bylo letos již podruhé. V druhu udělovaných poukazů a zakoupených dárku pro děti se nic oproti minulému období nezměnilo.
Starostka dále informuje o uskutečněném rozpočtovém opatření schváleném zastupitelstvem obce č. 26/2019, kterým se zvyšují výdaje o 4.130.000 Kč na nákup restaurace u Petřů čp. 23.
Starostka informuje, že schválila rozpočtové opatření č. 27/2019, kterým se zvyšují příjmy o 984.035 Kč a výdaje snižují o 3.480.810 Kč. Především se jedná o vyšší příjmy z DPH o 1 mil. Kč a ve výdajích jde především o snížení kvůli nerealizovaným projektům: Oprava ulice Sokolovského (o 1,3 mil. Kč), projekt na Domov pro seniory (o 750 tis. Kč).
Ing. Jarmila Mandžukova se táže, co znamená položka neprodané vstupenky?
Starostka odpovídá, že se neprodalo předem zakoupených 10 vstupenek na divadlo na Vyšehrad.
Ing. Jarmila Mandžukova se dále táže, co znamenají náklady na znalecký posudek pro Čepro?
Starostka odpovídá, že se jedná o zpracování alternativního posudku na věcné břemeno kanalizace s polovičním odhadem, než si nechala vypracovat společnost Čepro. Na reakci Čepra čekáme.
Zastupitelé berou rozpočtová opatření č. **24, 25, 26 a 27/2019** na vědomí.
8. Vzhledem k technickým problémům s prezentací studie rekonstrukce budovy obecního úřadu předjednáno nejdříve následující bod 8.
Starostka předkládá žádost společnosti A+ Future o nové projednání záležitosti výstavby bytového domu na pozemcích parc. č. 705/8, 705/11, 705/12 v k.ú. Včelná vzhledem k tomu, že na minulém zasedání bylo toto projednáváno bez uvedení bodu programu v pozvánce a závěr byl učiněn bez řádného usnesení zastupitelstva.
Slovo dostává zástupce developerské společnosti **Ing. Jiří Šinogl**. Zásadně nesouhlasí s některými body v navrhovaném územním plánu a neví, jak se tam vůbec tyto věci promítly. Proč vznikl požadavek na snížení podlažnosti na 2 NP ze 3 NP a proč byla omezena výstavba na jeden pozemek, který má navíc problematické podloží.
Starostka odpovídá, že jednala pracovní skupina zastupitelů k územnímu plánu a její výstupy zapracoval architekt do návrhu územního plánu. Někteří zastupitelé byli pouze pro výstavbu rodinného domu, maximálně 2 rodinných domů, a další chtěli vyhovět původnímu stavebnímu záměru před zrušením změny č. 1 územního plánu. Z toho vyšel takovýto kompromis.
Developer **Ing. Jiří Šinogl** prezentuje situaci Stanovený koeficient automobilnosti určující počet parkovacích míst limituje sám o sobě výstavbu na rozsah 10-12 bytů. To je v pořádku, ale 3. NP by neměly být problémem. Uvádí, že sousedka nebude ovlivněna nad rozumnou míru zastíněním, ani 'koukáním' z výšky, zvláště pokud 3. podlaží bude ustoupené.
JUDr. Ivana Rygálová se táže: Neříkal jste, že jste ochoten snížit patro?
Developer **Ing. Jiří Šinogl** odpovídá, že říkal ustoupit patro o 3 metry, ne snížit celé.
Ing. Jarmila Mandžukova se táže, zda žadatel splní 1,5 parkovacího místa na byt.
Developer **Ing. Jiří Šinogl** odpovídá: Budu muset, to je hlavní limit.

Ing. Iva Smudková uvádí, že v zastupitelstvu byla obava, aby se nakonec neparkovalo u Flopu. Developer **Ing. Jiří Šinogl** odpovídá, že Flop tam bytový dům chce, bude to pro ně další kupní síla. Zaslali stavebnímu úřadu souhlasné stanovisko se stavbou.

RNDr. Ivo Nesrovnal se táže zastupitelů: proč měnit původní záměr investora, který pouze zkomplikovala sousedka? Zachovejme férovost a původní podmínky ponechme.

Developer **Ing. Jiří Šinogl** připomíná, že dnes se již při případném přezkoumání územní plány neruší celé, ale jen lokálně, kde je problém.

Starostka se táže zastupitelů, jak tedy podmínky výstavby bytového domu upravit.

Ing. Jan Lexa uvádí, že by mělo zaznít i to, že v této části obce je více bytových domů, než Včelná potřebuje. Obci to neprospěje. Navrátil by umožnění výstavby bytového domu zpět jen z důvodu historického vývoje, ale nikoli jako prospěšnou věc.

Starostka připomíná, že obec původně vydala se stavbou bytového domu souhlas.

JUDr. Ivana Rygálová uvádí, že jí bytovka v tomto místě nevádí. Slyšela však při minulém vystoupení developera v zastupitelstvu, že chtěl ustoupit o jedno podlaží.

Developer **Ing. Jiří Šinogl** odpovídá: To se omlouvám, pokud to tak bylo pochopeno.

Michal Šlinc vysvětluje význam koeficientu automobility 1,25. Deset bytů znamená počet parkovacích míst 15, 12 bytů pak 18 míst. Dále komentuje kladné vyjádření obce ke stavbě. Psal jej on osobně, protože záměr nebyl v rozporu s ÚP. Upozorňoval však, že parkování je plánováno v zeleni a v rozporu s normou. Dále upozorňuje, že při stavbě celého ZTV bylo na dotčených pozemcích uvažováno s výstavbou pouze dvou rodinných domů a byly proto z ulice Jiříčkova na dotčené pozemky vybudovány dva samostatné vjezdy.

Developer **Ing. Jiří Šinogl** reaguje, že parkovací stání v zeleni bylo dle územního plánu přípustné využití.

Starostka rekapituluje, že většinově zastupitelé zřejmě nejsou proti a formuluje návrh usnesení k tomuto bodu.

Návrh usnesení č. 1/11/2019: „Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje žádost společnosti A+ Future s.r.o., IČ 01427563, U Rybníka 2350/3, Dobrá Voda k nově připravovanému územnímu plánu na změnu využití pozemků parc. č. 705/8, 705/11 a 705/12 v k.ú. Včelná v rozsahu původní Změny č. 1 Územního plánu Včelná.“ schváleno hlasováním 7 pro (M. Stránská, Mgr. K. Feitl, JUDr. I. Rygálová, Ing. J. Mandžuková, RNDr. Ivo Nesrovnal, Ing. Bc. K. Koktavý, Ing. I. Smudková) – 1 proti (M. Šlinc) – 1 se zdržel (Ing. J. Lexa).

7. **Starostka** předává slovo dvojici architektů Ing. arch. Janu Kleinovi a Ing. arch. Kristýně Lennerové, aby odprezentovali vypracovanou studii rekonstrukce budovy obecního úřadu. Promítnuto prezentační video a další náhledy. Ing. arch. Jan Klein uvádí, že je zachováno maximum stávajících nosných zdí, přičemž budova získává na reprezentativnosti i užitnosti. Více místa získá kancelář s místem pro 2 úředníky, samostatná kancelář je pro účetní. Zasedací místnost je bezbariérová v přízemí. Bude zvýšen prostor ve vestibulu. Nahoře bude knihovna a víceúčelová místnost, např. pro kurzy ZUŠ či výuku jazyků. Do suterénu by se přesunuly technické místnosti, sklady a archivy. Budova nutně výtah nepotřebuje, ale je nalezeno i místo pro budoucí řešení výtahu.

Ing. Jarmila Mandžuková uvádí, že studie vypadá úžasně a je vidět, že architekti udělali kus práce. Na druhou stranu umístění zasedací místnosti do přízemí a knihovny naopak do patra by viděla vzhledem k časovému využití místností spíše naopak.

Starostka odpovídá, že zasedací místnost do přízemí byl požadavek obecního úřadu. Konat se tam budou totiž nejen zasedání zastupitelstva, ale bude to i konferenční místnost využitelná pro více účelů, včetně obřadů, porad, konzultací apod.

Ing. Jarmila Mandžuková se táže, bude-li knihovna multifunkční, zda se počítá i s pohyblivou stěnou k oddělení polic s knihami od okolního prostoru.

Architekt **Ing. arch. Jan Klein** odpovídá, že tuto variantu zkoušeli, ale lépe vypadají roletkami zavíratelné jednotlivé poličky, aby se při akcích neodfízlo odpočinkové posezení ve vikýři.

Doplňuje, že zbudování výtahu je v budově možné, i když jej aktuálně nepovažuje za nezbytné.

Ing. Jarmila Mandžuková se táže starostky, zda v takovém luxusním prostoru nezvažuje rozšíření provozní doby knihovny.

Starostka odpovídá, že to je možno zvážit, ale prostor je zamýšlen jen pro současný rozsah knižního fondu, a není to tedy luxusní ve smyslu rozšíření knihovny.

Ing. Jarmila Mandžuková se táže projektanta, jak vidí finanční náročnost přestavby. Sama odhaduje při obvyklé hladině cen projektů cca 3 až 5 % z ceny stavby náklady na realizaci 12 až 15 milionů korun.

Architekt **Ing. arch. Jan Klein** odpovídá, že procentuální výpočet není směrodatný, z ceny projektu nelze určit cenu realizace. Tu by on odhadoval spíše na 5 až 8 milionů korun.

Ing. Jarmila Mandžuková se táže starostky, kde bude sídlit OÚ v době realizace.

Starostka odpovídá, že úředníci budou k dispozici občanům v budově technických služeb za budovou OÚ. Ona sama by mohla pracovat například i z domova.

Místostarosta Michal Šlinc uvádí, že zadní vchod pro veřejnost takto „velký“ úřad nepotřebuje, maximálně jen pro zaměstnance. Do dvora technických služeb by veřejnost neměla mít přístup. Zmenšit dvůr technickým službám novým oplocením nelze, ani by se tam neotočili s traktorem.

Architekt **Ing. arch. Jan Klein** odpovídá, že v širší souvislosti se to jevílo jako dobrá vazba na budoucí park. Také přemýšleli nad způsoby, jak zviditelnit toto centrum obce již od hlavní silnice.

Místostarosta Michal Šlinc dále uvádí, že hlavní vstup se mu nelíbí a není moc praktické dělat sloupy před zasedačkou. Také může dojít ke zúžení chodníku.

Architekt **Ing. arch. Jan Klein** odpovídá, že byla snaha vytvořit reprezentační navádějící vstup. Sice sloupky částečně stíní zasedací místnosti, ale to může být chápáno i jako záměr. I řešení chodníku před úřadem může být chápáno jako záměr.

Místostarosta Michal Šlinc dále uvádí, že by nedělal vyhlídkovou terasu nad garáží. K tomu se přidává i **Ing. Jarmila Mandžuková**.

Architekt **Ing. arch. Jan Klein** odpovídá, že by to mohlo být bez terasy, ale investice to není velká a terasa může najít budoucí využití při vernisážích či jiných činnostech, které se za desítky let mohou vyskytnout.

JUDr. Ivana Rygálová uvádí, že studie se jí líbí moc, budova bude dobře prosvětlena. Pro zřízení terasy zásadně je. Zadní vchod by uzavřela jen pro zaměstnance. Že je vše potřebné pro chod úřadu v přízemí, je dobře. Výťah by teď nedělala. Pokud by rekonstrukce vyšla do odhadovaných 8 mil. Kč, bylo by to dobré.

Ing. Jarmila Mandžuková upozorňuje, že toto je odhad stavební části, ale k tomu ještě přibude vnitřní vybavení.

Starostka odpovídá, že nábytek se částečně použije stávající.

Mgr. Kamil Feitl k tomuto uvádí, že vnitřní vybavení se stejně průběžně obměňuje, za dobu životnosti stavby několikrát.

Ing. Bc. Karel Koktavý se táže, kdo dal požadavek na místnost pro ZUŠ? Jen pro tento účel je to škoda.

Architekt **Ing. arch. Jan Klein** odpovídá, že to je víceúčelová místnost, kde se může konat cokoli, např. současná výuka ZUŠ, ale místnost se dá nazvat i jinak, učebna, ateliér, či jakkoli. Je tam i kuchyňka.

Ing. Jan Lexa uvádí, že chce studii pochválit. Líbí se mu, včetně terasy.

Starostka se táže zastupitelů, zda tedy mají projektanti pokračovat ve studii směrem k projektu.

Zastupitelé jsou většinově pro zhotovení projektu dle této studie.

Projektant ještě promyslí přípravu pro výťah a změnu stylu anglických dvorků před budovou.

9. **Starostka** předkládá žádost o prodej částí obecních pozemků parc. č. 795/8 o výměře 2 m² a parc. č. 685/3 o výměře 3 m² v k.ú. Včelná. Účelem je zřízení drobné provozovny. RNDr. I. Nesrovnal vyhotovil posudek na výši prodejní ceny.

Návrh usnesení č. 2/11/2019: „Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje prodej částí pozemků parc. č. 795/8 o výměře 2 m² a parc. č. 685/3 o výměře 3 m² v k.ú. Včelná (v GP č. 1504-189/2019 nově označeno jako parc. č. 685/14) do společného jmění manželů – osobní údaje nabyvatelů – za cenu 350 Kč/m².“ schválen hlasováním 9 pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

10. **Starostka** představuje návrh smlouvy na odkup pozemku v chodníku parc. č. 796/40 o výměře 14 m² od soukromé osoby za cenu 350 Kč/m². Obec vlastníka oslovila s nabídkou k odkupu a ten souhlasil.

Návrh usnesení č. 3/11/2019: „Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje koupi pozemku parc. č. 796/40 v k.ú. Včelná o výměře 14 m² od – osobní údaje prodávajícího – za cenu 350 Kč/m².“ schválen hlasováním 9 pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

11. **Starostka** představuje návrh směny pozemku parc. č. 796/30 v k.ú. Včelná o výměře 10 m² za část obecního pozemku parc. č. 529/6 v k.ú. Včelná o výměře 7 m² s doplatkem za rozdíl ve výměře 350 Kč/m². Zastupitelstvo již na minulém zasedání schválilo záměr směny a ten byl zveřejněn na úřední desce po 15 dní.

Návrh usnesení č. 4/11/2019: „Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje směnu pozemku parc. č. 796/30 v k.ú. Včelná o výměře 10 m² ve vlastnictví – osobní údaje směňujících – za část obecního pozemku parc. č. 529/6 v k.ú. Včelná o výměře 7 m² (v GP č. 1360-66/2016 označeno jako parc. č. 529/143) s doplatkem za rozdíl ve výměrách směňovaných pozemků ve výši 1050 Kč.“ schválen hlasováním 9 pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

12. **Starostka** informuje o potřebě sdělit opatrovnickému soudu rozhodnutí, zda má obec zájem o koupi nemovitosti čp. 397, která je v současnosti ve vlastnictví opatrovance obce, anebo se bude prodávat třetí osobě. Nemovitost chátrá, opatrovanec by z ní mohl mít užitek alespoň prostřednictvím financí, např. na oblečení a jiné osobní potřeby. Zastupitelé jednu dobu uvažovali o

využití této nemovitosti jako sociálního bydlení. Nyní je možno uvažovat k tomuto účelu i s budovou čp. 23, která je nově ve vlastnictví obce.

RNDr. Ivo Nesrovnal uvádí, že je možnost buď to koupit za cenu vyhotoveného znaleckého posudku, nebo prodat další osobě. Nabízí, že by mohl zajistit inzerci nemovitosti k prodeji. Nabídkové řízení by měl pod kontrolou, aby byl vybrán vhodný zájemce.

JUDr. Ivana Rygálová uvádí, že obec by to kupovat neměla, když vlastní hostinec u Petřů.

Ing. Bc. Karel Koktavý a Mgr. Kamil Feitl jsou názoru, aby to obec nekupovala.

Ing. Jarmila Mandžuková uvádí podrobnosti k dotační politice na sociální byty a upozorňuje, že by to mohlo do obce natáhnout problémové občany.

Zastupitelé se shodují, že nechtějí nemovitost čp. 397 kupovat do vlastnictví obce.

JUDr. Ivana Rygálová uvádí, že sdělí toto stanovisko opatrovníckému soudu.

13. **Místostarosta Mgr. Kamil Feitl** představuje návrh na schválení mimořádné odměny starostce obce. Zdůvodňuje návrh tím, že v uplynulém roce zavedla na obecním úřadě elektronickou spisovou službu a do konce roku 2019 bude zavedena elektronické inventarizace majetku obce. Opravila a aktualizovala všechny povinné a doporučené vnitřní směrnice obce. V červenci oddávala jednu svatbu, za kterou nepožadovala žádnou odměnu. Svoji funkci plní zodpovědně, účastní se všech výběrových komisí u veřejných zakázek a zastupitele podrobně informuje o dění v obci.

Ing. Jarmila Mandžuková k tomu komentuje, že když v roce 2002 byly povodně, tak starosta p. Rožboud několik dní nespal a zařizoval krizovou situaci a nedostal ani korunu. Tyto činnosti jsou povinností starostky, s mimořádnou odměnou má problém a nebude pro.

Místostarosta Mgr. Kamil Feitl doplňuje, že podle novely zákona o obcích lze nyní uvolněného zastupitele odměnit. Dříve ta možnost nebyla.

RNDr. Ivo Nesrovnal nadsázkou uvádí: Pojdme si dát tedy odměny všichni zastupitelé, kteří něco děláme.

JUDr. Ivana Rygálová uvádí, že za povodní v roce 2002 nebylo možno navrhopvat odměny, to byla jiná doba. Ale podívala se do zákona o obcích s výkladem, z něhož zjistila, že starosta vykonává funkci 365 dní v roce, 7 dní v týdnu a 24 hodin denně. Inventarizace, aktualizace směrnici, svatba nejsou mimořádnosti. Účast při veřejných zakázkách, to je nutné, aby se účastnila. Informuje nás detailně, to je v pořádku. Za to pobírá pravidelnou měsíční odměnu. Byla by případně pro přiznání odměny ihned po splnění nějakého mimořádného úkolu, ale takto ne.

Ing. Bc. Karel Koktavý uvádí, že paní Rygálová shrnula to, co měl připraveno. Mimořádná odměna je za mimořádnou věc. Pokud by byla ve formulaci zdůvodnění nějaká mimořádná věc, tak by neměl problém. Takto ale není pro.

Ing. Jarmila Mandžuková doplňuje, že město České Budějovice takové odměny neposkytuje.

Starostka odpovídá, že některé jiné obce zase ano, takže to není argument.

RNDr. Ivo Nesrovnal uvádí, že ve zdůvodnění není nic mimořádného, ale pokud v budoucnu něco mimořádného udělá, nebude proti.

Starostka uvádí, že přiznání či nepřiznání odměny je plně v kompetenci zastupitelstva a chce přejít k dalšímu bodu

Mgr. Kamil Feitl navrhuje o přiznání odměny formálně hlasovat. Doporučuje zatím hlasovat o návrhu odměny bez specifikování konkrétní částky. Ta by se stanovila v případě vůle zastupitelstva odměnu poskytnout.

Návrh usnesení: „Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje poskytnutí mimořádné odměny starostce obce.“ **neschválen** hlasováním 1 pro (Mgr. K. Feitl) – 7 proti (M. Šlinc, JUDr. I. Rygálová, Ing. J. Mandžuková, RNDr. I. Nesrovnal, Ing. Bc. Karel Koktavý) – 1 se zdržela (M. Stránská).

14. **Starostka** představuje dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo na stavbu „Cyklostezka Včelná“, kterým se mění rozsah prací o schválené vícepráce a méněpráce a celková cena zakázky se snižuje o 223.943,88 Kč bez DPH. K tomu doložen položkový soupis prací.

Návrh usnesení č. 5/11/2019: „Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje Dodatek č. 2 ke Smlouvě o dílo na stavbu „Cyklostezka Včelná“ s firmou STRABAG a.s., IČ 60838744.“ schválen hlasováním 9 pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

15. **Starostka** představuje návrh dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo na stavbu Zateplení MŠ, který řeší uskutečněné vícepráce v hodnotě 295.628 Kč bez DPH. K tomu doložen položkový soupis prací, který zkontroloval a potvrdil stavební dozor obce.

Návrh usnesení č. 6/11/2019: „Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo na stavbu „Zateplení MŠ Včelná včetně rekonstrukce lodžii a předzahrádek“ s firmou DEMOSTAV, spol. s r.o., IČ 46678573, Mánesova 853, Hluboká nad Vltavou.“ schválen hlasováním 9 pro – 0 proti – 0 se zdrželi.

16. **Starostka** představuje návrh obecně závazné vyhlášky č. 2/2019 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Včelná. Nová vyhláška reaguje na změny v systému nakládání s odpadem, zvláště zavedení separace dalších druhů odpadů a rozšíření sběrných míst.
Ing. Iva Smudková se táže, zda musí být seznam míst adresně uváděn ve vyhlášce, když se může poměrně často měnit.
Odpovědí **starostky** je, že ano. Vyhláška musí tato místa konkrétně vymezovat.
Návrh usnesení č. 7/11/2019: „Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje Obecně závaznou vyhlášku obce Včelná č. 2/2019 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Včelná.“ schválen hlasováním 9 pro – 0 proti – 0 se zdrželi.
17. **Starostka** představuje návrh vnitřní směrnice „Cestovní náhrady“. Byl upraven po konzultaci s JUDr. I. Rygálovou a zaslán zastupitelům předem.
Návrh usnesení č. 8/11/2019: „Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje vnitřní směrnici obce Včelná č. 10/2019 ‚Cestovní náhrady‘.“ schválen hlasováním 9 pro – 0 proti – 0 se zdrželi.
18. **Starostka** představuje návrh vnitřní směrnice „Vyřizování petic a stížností“. Byl upraven po konzultaci s JUDr. I. Rygálovou a zaslán zastupitelům předem.
Návrh usnesení č. 9/11/2019: „Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje vnitřní směrnici obce Včelná č. 5/2019 ‚Vyřizování petic a stížností‘.“ schválen hlasováním 9 pro – 0 proti – 0 se zdrželi.
19. Zprávy starostky obce:
- a) **Starostka** představuje cenové nabídky na nové autobusové zastávky a označníky, a to jak na klasické, tak elektronické s ukazatelem zpoždění či za jak dlouho autobus přijede.
Diskutuje se o elektronických označnících a jejich cenovém navýšení.
RNDr. Ivo Nesrovnal uvádí, že elektronické označníky by smysl měly, pokud ukazují zpoždění. Cena je relativně vysoká, kolem 150 tis. Kč za jeden označník navíc. K tomu dvě elektrické přípojky celkem dalších 120 tis. Kč.
JUDr. Ivana Rygálová uvádí že smysl by to mělo, uvidí se, zda již autobus jel, anebo ne.
Ing. Jarmila Mandžukova uvádí, že je to přílišně drahé a stejně to ukazuje „za méně než minutu“, a přitom autobus nepříjede několik minut.
Přítomný host **Zdenek Miesbauer** uvádí, že to nefunguje dobře, nedá se na to spolehnout. Autobus ujede někdy i kvůli tomuto ukazateli.
Navrženo hlasovat o pořízení dvou autobusových zastávek a dvou elektronických označnicků:
Návrh usnesení č. 10/11/2019: „Zastupitelstvo obce Včelná schvaluje pořízení dvou přístřešků a dvou elektronických označnicků na zastávky ‚Včelná‘ a ‚Pod Tratí‘ s přesunem stávajících přístřešků a označnicků na zastávky ‚Jiráskova‘ a ‚Točna‘ od firmy TSE CB s.r.o., IČ 25155555, Mánesova 390/74, 371 52 České Budějovice dle cenové nabídky č. 10419 za celkovou cenu včetně montáže 537.910 Kč bez DPH a pověřují starostku k provedení odpovídající rozpočtové změny. Veřejná zakázka byla zadána přímo jednomu zadavateli v souladu s čl. IV.9 vnitřní směrnice o zadávání veřejných zakázek č. 2/2018 vzhledem k potřebě stejného vzhledu doplňovaných přístřešků se stávajícími a kompatibilitu označnicků s elektronickým systémem provozovatele MHD.“ schválen hlasováním 6 pro (RNDr. I. Nesrovnal, M. Stránská, M. Šlinc, Mgr. K. Feitl, Ing. J. Lexa, JUDr. I. Rygálová) – 2 proti (Ing. J. Mandžukova, Ing. Bc. K. Koktavý) – 1 se zdržela (Ing. I. Smudková).
- b) **Starostka** představuje dvě varianty studie umístění 45-metrové telekomunikační věže T-Mobile. Kromě pozemku obce má investor vytipovaný pozemek v blízkosti dnešního cvičiště psů v k.ú. Boršov nad Vltavou.
RNDr. Ivo Nesrovnal byl zastáncem toho, vysílač na obecním pozemku povolit, ale je-li možnost umístění v katastru Boršova, tak ať si to tam mají. V katastru Včelné by umístění vysílače a příjezdové cesty mohlo ohrozit budoucí záměry obce.
JUDr. Ivana Rygálová uvádí, že umístění na včelenském katastru se jí zdá dále od zástavby a tím pádem vhodnější.
Michal Šlinc a **Ing. Jarmila Mandžukova** uvádějí, že umístění v Boršově bude lepší.
Ing. Iva Smudková uvádí, že by zde vysílač neumísťovala raději vůbec.
Dohodnuto, že starostka sdělí žadateli zamítavé stanovisko obce k umístění vysílače na pozemku ve vlastnictví obce Včelná.

- c) **Starostka** představuje Plán investic do vodohospodářského majetku na rok 2020 navržený společností ČEVAK. Starostka uvádí, že tyto investice měly být plánovány přibližně ve výši ročního nájemného. Starostka představuje tabulku s navrženými prioritami. Do rozpočtu by zařadila akce za cca 800 tis. Kč a rekonstrukci části stávající kanalizace a s tím související zatrubnění silniční stoky podél tř.5.května od pomníku U Kaštanu až ke kolejím. Zastupitelé nemají námitek.
- d) **Starostka** informuje o stávající frekvenci svozů BIO popelnic a směsného komunálního odpadu. Plánuje poplatit cenu svozů na příští rok a k tomu by potřebovala podněty, jak se stávající systém svozu osvědčil.
RNDr. Ivo Nesrovnal uvádí, že zaznamenal požadavky od občanů, aby se ještě i v září svážel bioodpad týdně. Na zahradách vzniká nejvíce bioodpadu.
Ke stávajícímu svozu směsného odpadu není od zastupitelů připomínka.
Domluveno, že starostka poptá svoz ve stávající podobě s přidáním týdenních svozů bioodpadu v měsíci září.
- e) **Starostka** informuje o společném jednání s dotčenými orgány k novému územnímu plánu. Nikdo neměl námítky, spíše úřad ochrany zemědělského půdního fondu kvitoval nerozšiřování výstavby do zemědělských pozemků.
- f) **Starostka** informuje o přípravě projektu se žádostí o dotaci na Park „Slza“ a zeleň podél tř. 5. května. Odhad nákladů akce je 2,5 mil. Kč, dotace by mohla být cca 800 tis. Kč. Reálně na jaře je možno začít s realizací.
- g) **Starostka** informuje o stavu nájemních vztahů na zahrádky u vlakového nádraží. Ze 4 zahrad se pronajímá již jen 1. Nechce uzavírat další nájemní vztahy, ale spíše rozmyslet budoucí využití území.
Místostarosta Michal Šlinc uvádí, že v místě byl plánován sběrný dvůr, ale podmínkou je získání souhlasu SŽDC s odprodejem části pozemku pro zajištění příjezdu těžkou technikou. Žádost na SŽDC je třeba obnovit, neboť se zatím definitivně nevyjádřili.
- h) **Starostka** uvádí, že k záměru vybudování komunitního domu pro seniory by bylo potřeba nechat zpracovat objemové studie na vytipované lokality, aby se pokračilo s rozhodováním o umístění. Jedna taková studie vyjde na cca 5 tis. Kč. S tím zastupitelé souhlasí.
RNDr. Ivo Nesrovnal uvádí, že nabízí k úvaze myšlenku přemístění OÚ do hostince u Petřů a dům pro seniory by mohl vzniknout v budově stávajícího obecního úřadu.
Starostka upozorňuje, že zařízení úřadu ve zcela jinak koncipované staré budově by bylo finančně velmi náročné.
Michal Šlinc reaguje, že v místě stávajícího úřadu je i budova a zázemí technických služeb, což není žádoucí rozdělovat.
- i) **Starostka** informuje o přípravě rozpočtu na rok 2020. Navrhuje pracovní schůzku zastupitelů. Domluven termín 11.11.2019. Další zastupitelstvo předběžně navrženo na 25.11.2019.

20. Zprávy místostarostů obce:

a) **Místostarosta Michal Šlinc:**

- Informuje o plánu výstavby řadovky v Boršově nad Vltavou u včelenské ulice Hraniční. Rekapituluje vývoj projektu, obec požadovala, aby to nebylo do ulice Hraniční průjezdné. Výměnou za část obecního pozemku vybuduje investor obratiště na konci ulice Hraniční pro obyvatele této ulice. Domluveno, že obec vydá souhlas. Dále Michal Šlinc upozorňuje, že bude třeba s obcí Boršov uzavřít smlouvu o údržbě komunikací tak, aby obec Včelná nemusela udržovat část budoucí komunikace nacházející se v k.ú. Včelná.
- Informuje o projektové ceně na přístřešky na kontejnery na 1,6 milionu korun. Na jaře možno začít s realizací po provedení výběrového řízení.
- Informuje o konzultaci se správcem honitby p. Stejskalem o možnostech regulace přemnožených divokých prasat. Částečně by obci pomohly pachové ohradníky. Daly by se pořídít za cenu 5-6 tisíc. Zastupitelé souhlasí s jejich pořízením.
- Informuje o návrhu p. Stejskala na směnu jeho pozemku v komunikaci u dubů ve Čtyřech chalupách za část obecního pozemku v téže lokalitě. Nabízí zároveň vypořádat směnou i svůj pozemek v komunikaci v Lesní kolonii, kde se nachází kanalizace a veřejné osvětlení. Celkem by šlo o cca 120 m².
Zastupitelé se kloní spíše k variantě směny všech pozemků žadatele v komunikacích k vyřízení této staré záležitosti.
- Informuje, že za komisi ochrany životního prostředí zamítl kácení dvou stoletých dubů. Stromy byly zabezpečeny, u stromu ve společném vlastnictví soukromé osoby a obce byla provedena v rozvětvení podpurná vazba.

21. Zprávy předsedů výborů a komisí obce:

- a) **Ing. Iva Smudková** předala zápis z kontroly usnesení zastupitelstva obce.

- b) Za kulturní komisi **starostka** informuje o připravovaných akcích: 30. listopadu bude setkání se seniory. Je tradicí, že zastupitelé seniory obsluhují, takže zájemci se mohou hlásit. Bude se též křtít kalendář obce. Den na to se bude konat rozsvícení vánočního stromu.

22. Různé:

- a) **Ing. Iva Smudková** se táže, zda nelze v obci zřídit bankomat.
Starostka odpovídá, že pokusy učinil v minulosti místostarosta p. Feitl a v nedávné době i ona, ale banky nemají o umístění bankomatu v naší obci zájem. Je zde málo obyvatel, aby se jim to vyplatilo.
- b) **Ing. Jarmila Mandžukova** uvádí, že ji zaujala vyhlášená soutěž grafiků pro obecní zpravodaj, ale mělo by být jednotné zadání, nejen sděleno, že bližší informace sděluje starostka.
Starostka uvádí, že má bližší podrobnosti jednotně písemně zpracované a může je paní Mandžukové zaslat.
Ing. Jarmila Mandžukova dále upozorňuje, že důležitá je nejen změna formátu, ale ke zvážení je, jaký by měl být obsah a jak se bude tvořit, aby byl obsah objektivní a vyvážený.
Starostka odpovídá, že v obci není redakční rada, takže sama připravuje rozšíření rubrik, např. Co si myslí zastupitelé. Velikost by se zvětšila z A5 na A4 a bylo by mimo jiné více fotografií.
Ing. Jarmila Mandžukova je názoru, že by se mělo nejdříve rozhodnout o obsahu. Uvádí: Náš spolek má zakázáno zveřejňovat své informace v obecním zpravodaji, a přitom podle tiskového zákona mají být informace vyvážené.
Starostka reaguje: Ano, protože zpravodaj nemá být politický.
JUDr. Ivana Rygálová uvádí, že nemá problém s vylepšenou grafikou, ale podstatný je obsah.
Ing. Jarmila Mandžukova uvádí, že zpravodaj možná nečte mnoho lidí a roznos do schránek je nákladný. Bylo by možné zajistit distribuci jinými prostředky, např. elektronicky, v místních obchodech, na úřadě apod.
Starostka uvádí, že o úpravě obsahu zatím neinformovala, ale připravuje rozšíření záběru této tiskoviny. Byla na odborném semináři k této tematice a Včelná je jednou z mála obcí, které při tomto nákladu tisknou na vlastní kopírce, což činí technické i provozní potíže a je dražší než tisk v tiskárně. Roznos do schránek chce zachovat, obec to stojí jen cca 800 Kč/měsíc.
JUDr. Ivana Rygálová a **Michal Šlinc** uvádějí, že by jim stačil zpravodaj ve stávající formě.
- c) **Ing. Bc. Karel Koktavý** upozorňuje, že není posekán obecní zelený pruh před domem čp. 390 v ulici Borovského. Majitel domu se o tento trávník také nestará.
Místostarosta Michal Šlinc toto bere na vědomí jako úkol pro technické služby.
- d) **Ing. Iva Smudková** obdobně upozorňuje, že není posekán obecní zelený pruh před domem čp. 608 v ulici Dolní.
- e) **Ing. Jarmila Mandžuková** se táže na některé faktury ze zasláního soupisu faktur – co je výsadba keřů u hřiště za 68 tis. Kč? **Michal Šlinc** odpovídá, že je to u hřiště v Dlouhé ulici, i když u paní Vášové nejsou ještě keře osázené.
Ing. Jarmila Mandžukova uvádí, že když je velké teplo, tak na hřiště chodí málo lidí. Otázka je, zda by tam nebyly lepší stromy.
Michal Šlinc odpovídá, že majitel sousedního pozemku si stromy nepřeje.
Starostka doplňuje, že v prostoru hřiště byly vysázeny 3 nové stromy.
Přítomný host **p. Kaňková** uvádí, že jednala s paní Kuklíkovou, a jejím důvodem pro to, aby tam nebyly stromy je, aby jí tam nepadalo listí. Takže by mohly být vysázeny jehličnany. Není tam přirozený stín od stromů.
Starostka doplňuje, že tam dříve jehličnaté stromy byly a na žádost majitelů okolních domů se vykácely. Dovnitř do speciálního povrchu se osázet stromy nedají.
Dále se **Ing. Jarmila Mandžukova** táže, co znamená dovolená zaměstnance Čížka za 33 tisíc Kč.
Starostka odpovídá, že to byly za roky nashromážděné prostředky pracovníka v sociálním fondu.

23. Diskuze:

- a) Přítomný host paní **Věra Kaňková** uvádí, že když má obec tolik peněz, o kterých se tady jedná, tak by mohla dát důchodcům gratis popelnice.
Zadruhé chce dát do zápisu, že pan Šlinc a paní Rygálová jsou lháři. Říkali, že podél plotu dětského hřiště dají bobkovišně, a ty tam do dneška nejsou. Bude chodit na zastupitelstvo tak dlouho „dokud bude živa“ a až to tam dají.
JUDr. Ivana Rygálová se ohrazuje, že neřekla ani slovo o tom, že tam budou bobkovišně. Její výrok je však přerušen zvoláním **p. Kaňkové**: Óóóó, tak to tedy ano!

Ing. Bc. Karel Koktavý uvádí směrem k paní Kaňkové, že by byl velmi opatrný, zda někoho veřejně prohlásí za lháře.

JUDr. Ivana Rygálová uvádí směrem k paní Kaňkové: opakovaně si zakládáte na trestný čin pomluvy a neumíte se chovat na veřejném zasedání.

Místostarosta Michal Šlinc se k výstupu paní Kaňové nevyjadřuje.

Dále se **p. Kaňková** obrací na starostku: Když jsem dostala oběžník v pátek, tak jak dlouhá je lhůta na zveřejnění zasedání zastupitelstva? Abych se mohla připravit.

Starostka odpovídá, že zákonná lhůta zveřejnění je 7 dní, ale na úřední desce, nikoli ve zpravodaji. Vydání zpravodaje se kromě toho zpozdilo o dva dny vlivem technické poruchy kopírky.

Dále **p. Kaňková** navrhuje nechat vyčistit kanály na hlavní třídě.

Starostka odpovídá, že již byla poptána Správa a údržba silnic, která však aktuálně zatím nenašla kapacitu. Čištění je však objednáno. Naše technické služby nejsou na plošné čištění košů technicky vybaveny.

Dále **p. Kaňková** uvádí, že šla kolem Voráčků, kde mají hezké thúje. Břečťan či thúje by byly výborná clona i u hřiště. Neví, proč to tam obec nechce dát.

b) Přítomný host pan **Zdenek Miesbauer** uvádí, že když nejsou v obci bankomaty, tak že v některých obchodech je možný aspoň omezený výběr peněz, což by se mohlo ujmout i zde.

Starostka odpovídá, že tato služba již v obci v prodejně Flop je.

RNDr. Ivo Nesrovnal navrhuje, aby se informace o této službě otiskla ve zpravodaji.

Starostka s tím souhlasí.

Zasedání ukončeno ve 22,18 hodin

Zapsal: Mgr. František Mareš ve dnech 21. – 23.10.2019.

Ověřovatelé: Michal Šlinc

Ing. Bc. Karel Koktavý

Starostka: Miroslava Stránská