



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 7. srpna 2017
Č. j. MMR-27674/2016-83/2320/2017

U S N E S E N Í

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanoveními § 92 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o krajích“) a § 14 odst. 2 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) rozhodlo podle § 14 odst. 2 správního řádu o námitce podjatosti ředitele Krajského úřadu Jihočeského kraje, uplatněné Ing. arch. Vojtěchem Vítem, bytem Libnič 159, 373 71 Rudolfov, a Pavlem Svobodou, bytem Hosín 147, 373 41 Hluboká nad Vltavou, v odvolání proti územnímu rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice ze dne 1. března 2016 zn. SU/9200/2015 Tm takto:

Námitce podjatosti ředitele Krajského úřadu Jihočeského kraje uplatněné Ing. arch. Vojtěchem Vítem a Pavlem Svobodou v řízení o žádosti Jihočeského kraje, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, o vydání rozhodnutí o umístění stavby označené jako „**Jižní tangenta České Budějovice**“ na pozemcích v katastrálním území Boršov nad Vltavou v obci Boršov nad Vltavou, katastrálním území České Budějovice 7 ve statutárním městě České Budějovice, katastrálním území Planá u Českých Budějovic v obci Planá, v katastrálním území Roudné v obci Roudné a katastrálním území Včelná v obci Včelná, **se n e v y h o v u j e .**

ODŮVODNĚNÍ

Magistrát města České Budějovice, Stavební úřad, (dále též jen „*stavební úřad*“) výše uvedeným územním rozhodnutím vydaným k žádosti Jihočeského kraje, zastoupeného zmocněncem Ing. Jiřím Klásou, vedoucím odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Jihočeského kraje, umístil na vyjmenovaných pozemcích v katastrálních územích Boršov nad Vltavou, České Budějovice 7, Planá u Českých Budějovic, Roudné a Včelná soubor staveb označený jako „Jižní tangenta České Budějovice“, sestávající z objektů nazvaných „101 Silnice II/143“, „102 Okružní křižovatka na I/3“, „103 Okružní křižovatka s III/00354“, „104 Silnice III/00354“, „105 MK Boršov“, „106 MK Včelná“, „107 Přeložka silnice III/15529“, „120 Polní cesta u I/3“, „122 Sjezd U Krbů“, „123 Sjezd v km 1,98“, „130 Cyklistická stezka České Budějovice“, „131 Cyklistická stezka Včelná“, „132 Cyklistická stezka Boršov“, „180 Dopravní opatření po dobu stavby“, „201 Most přes polní cestu a vodoteč“, „202 Železniční most přes kruhový objezd č. 1“, „203 Železniční most přes kruhový objezd č. 2“, „204 Železniční most přes II/143“, „205 Lávka pro cyklisty a pěší č. 1“, „206 Lávka pro cyklisty a pěší č. 2“, „301 Přeložka kanalizace v km 1,40“, „302 Přeložka dešťové kanalizace“, „310 Ochrana vodovodního řadu DN 1000 v km 0,48“, „311 Přeložka vodovodu DN 1000 v km 1,42“, „350 Přeložka vodoteče v km 0,72“, „360 Vodní plocha v km 0,72“, „361 Vodní plocha v km 1,99“, „Retenční nádrže“, „370 Přeložky a úpravy meliorací“, „401 Úprava vedení VN v km 0,28“, „402 Přeložka vedení VN v km 1,32“, „403 Přeložka vedení VN v km 1,46“, „404 Úprava vedení NN v km 2,30“, „421 Veřejné osvětlení okružní křižovatky v km 0,0“, „422 Veřejné osvětlení okružní křižovatky v km 1,2“, „423 Veřejné osvětlení stezky pro cyklisty a pěší“, „450 Přeložka sdělovacího vedení v km 1,10“, „451 Přeložka sdělovacího vedení v km 0,0“, „501 Přeložka VTL plynovodu v km 0,03“, „502 Přeložka VTL plynovodu v km 1,40“, „503 Přeložka STL plynovodu v km 1,14“, „650 Zrušení železničního přejezdu v žkm 1,9“, „651 Zrušení železničního přejezdu v žkm 2,1“, „652 Kolejové úpravy trati č. 194“, „658 Provizorní vedení trati č. 194“, „653 Kolejové úpravy trati č. 196“, „659 Provizorní vedení trati č. 196“, „654 Úpravy zabezpečovacích zařízení trati č. 194“, „655 Úpravy drážních sdělovacích kabelů trati č. 194“, „656 Úpravy drážních sdělovacích kabelů trati č. 196“, „657 Úpravy trakčního vedení trati č. 196“ a „701 Protihluková opatření“ (spočívající v doplnění dvou protihlukových stěn v lokalitě Včelná).

Z citovaného územního rozhodnutí plyne, že jím schválený záměr Jihočeského kraje představuje novou pozemní komunikaci, konkrétně silnici II. třídy o celkové délce 2,706 km, jež má propojit stávající silnici I. třídy č. 3 (E 55, výhledově silnice II. třídy) a plánovanou dálnici D3. Styky se stávající silnicí I. třídy č. 3 a stávající silnicí III. třídy č. 00354 jsou řešeny okružními křižovatkami (stavební objekty 102 a 103); budoucí propojení se silnicí III. třídy v km 2,155 zohledňuje rozšířené zemní těleso umístěné silnice. Předmětná silnice II. třídy podchází 2x železniční trať a končí napojením na okružní křižovatku dálniční mimoúrovňové křižovatky Roudné.

Proti územnímu rozhodnutí podali dne 12. dubna 2016 společné odvolání Ing. arch. Vojtěch Vít, bytem Libnič 159, 373 71 Rudolfovo, a Pavel Svoboda, bytem Hosín 147, 373 41 Hluboká nad Vltavou, (dále též „*odvolatelé*“), jimž podle napadeného územního rozhodnutí náleží účastenství v řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*stavební zákon*“). V závěru odvolání namítli, že rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku v přenesené působnosti ve správním řízení, které se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, jsou podle § 14 odst. 2 správního řádu z projednávání a rozhodování věci bez dalšího vyloučeny všechny jeho úřední osoby.

Stavební úřad podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis nadřízenému správnímu orgánu, tj. Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic.

Ředitel Krajského úřadu Jihočeského kraje JUDr. Milan Kučera, Ph.D., (dále též jen „ředitel krajského úřadu“) písemností ze dne 28. června 2016 č. j. KUJCK 90746/2016, č. spis: OREG/86908/2016/jaho, postoupil uplatněnou námitku „systémové podjatosti“ k řešení Ministerstvu pro místní rozvoj (dále též jen „ministerstvo“) s tím, že Krajský úřad Jihočeského kraje, v jehož čele stojí, je orgánem Jihočeského kraje (tzn. esenciálního účastníka řízení) a že on sám je ve smyslu organizačního řádu oprávněnou úřední osobou ve všech správních řízeních vedených u Krajského úřadu Jihočeského kraje.

Ministerstvo posoudilo námitku podjatosti uplatněnou účastníky řízení v odvolání proti územnímu rozhodnutí a dospělo k závěru, že v daném případě nic nenasvědčuje tomu, že by v důsledku zaměstnaneckého poměru k Jihočeskému kraji postoj k dané věci u všech úředních osob zařazených do Krajského úřadu Jihočeského kraje mohl být ovlivněn jinými hledisky, než ze kterých se posuzuje věc v odvolacím řízení, či že by někdo z důvodu zájmu na výsledku řízení mohl působit na úřední osoby a ovlivňovat je v rozhodování. Ministerstvo proto rozhodlo usnesením ze dne 4. listopadu 2016 č. j. MMR-27674/2016-83/1907, že odvolateli uplatněné námitce podjatosti všech úředních osob Krajského úřadu Jihočeského kraje se nevyhovuje.

Oba odvolatelé podali proti citovanému usnesení ministerstva samostatně rozklad. Rozhodnutím ministryně pro místní rozvoj ze dne 3. března 2017 č. j. 10314/2017 – 31 - 4 bylo rozklady napadené usnesení ministerstva zrušeno a věc mu byla vrácena k novému projednání a rozhodnutí. Ministryně pro místní rozvoj vyslovila v odůvodnění svého rozhodnutí právní názor, že v dané věci se lze ztotožnit se závěry ministerstva uvedenými v rozkladem napadeném usnesení, nicméně že ministerstvo nemůže rozhodnout o námitce podjatosti tzv. „řadových“ zaměstnanců Krajského úřadu Jihočeského kraje, neboť toto rozhodování přísluší ze zákona pouze jejich představeným, a že rozhodnutím o všech úředních osobách Krajského úřadu Kraje Vysočina postupovalo ministerstvo v rozporu s ustanoveními § 14 odst. 2 a § 131 odst. 1 správního řádu.

Ministerstvo podotýká, že za účelem sjednocení praxe správních orgánů vydalo Ministerstvo vnitra metodickou pomůcku k problematice systémové podjatosti (publikována dne 10. května 2017, veřejně dostupná z: www.mvcr.cz). Z jejího obsahu plyne, že Ministerstvo vnitra, jemuž je zákonem č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů České republiky, ve znění pozdějších předpisů, svěřeno plnit koordinační úlohu v oblasti správního řízení, zastává názor, že směřuje-li námitka systémové podjatosti proti krajskému úřadu, má o ní rozhodovat věcně příslušné ministerstvo a zkoumat přitom podjatost ředitele krajského úřadu a jemu podřízených osob. Pokud je námitka podjatosti směřující proti všem úředním osobám založena na stejném důvodu, pak výslovně je podle zmíněné metodiky Ministerstva vnitra možné, aby věcně příslušné ministerstvo rozhodlo o (ne)podjatosti všech úředních osob najednou.

Při novém projednání dané věci je však pro ministerstvo závazný právní názor vyslovený v odůvodnění výše citovaného rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj, jak plyne z ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu.

K vlastnímu posouzení námitky „systémové podjatosti“ uplatněné Ing. arch. Vojtěchem Vítem a Pavlem Svobodou ministerstvo uvádí následující skutkově a právně relevantní okolnosti:

Podle § 14 odst. 1 správního řádu každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Podle § 14 odst. 2 správního řádu účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. O námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení.

Správní řád ani § 94 odst. 2 zákona o krajích neupravují institut „systémové podjatosti“ všech úředních osob správního orgánu, tj. ani blíže nerozvádějí kritéria rozhodování o takové námitce. V případě námitek „systémové podjatosti“ jsou nezbytným východiskem závěry soudní praxe, neboť zákonodárce na problematiku „systémové podjatosti“ nereagoval, byť dne 20. listopadu 2012 bylo vyhlášeno usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 89/2010-119 (dále jen „*usnesení rozšířeného senátu*“). V něm nově vyslovený právní názor znamenal změnu v dosavadní interpretaci ustanovení § 14 správního řádu o vyloučení z projednávání a rozhodování věci.

Stěžejní je tedy právě usnesení rozšířeného senátu ze dne 20. listopadu 2012 (veřejně dostupné z: www.nssoud.cz), v němž se Nejvyšší správní soud zabýval aspekty rozhodování o námitkách „systémové podjatosti“ úředních osob správního orgánu.

Ze zákonné úpravy a z usnesení rozšířeného senátu vyplývá, že o námitce „systémové podjatosti“ rozhodne nadřízený správní orgán ve smyslu § 178 správního řádu, neboť je třeba respektovat hierarchický princip rozhodování o námitkách podjatosti zakotvený v § 14 odst. 2 ve větě poslední správního řádu. Obecně o námitce podjatosti rozhodne nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení. V případě námítky „systémové podjatosti“ všech úředních osob správního orgánu soudní praxe dovodila, že o ní nemůže rozhodnout ani ředitel krajského úřadu, je-li jeho podjatost rovněž namítána (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 22. března 2013 č. j. 5 As 43/2011-185 a ze dne 2. června 2015 č. j. 7 As 57/2015-80). Ve smyslu § 14 odst. 2 věty poslední ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu je tudíž příslušný k rozhodování o námitce „systémové podjatosti“ správní orgán nadřízený správnímu orgánu, proti jehož všem úředním osobám byla námitka uplatněna.

Ministerstvo se zabývalo tím, zda námitka byla uplatněna účastníky řízení, jakmile se o ní dozvěděli. Námitka byla uplatněna včas, neboť podjatost úředních osob odvolacího správního orgánu nelze namítat dříve, než před podáním odvolání. Ministerstvu nepřisluší posuzovat účastenství v daném řízení (potažmo přípustnost podaného odvolání); Krajský úřad Jihočeského kraje do doby rozhodnutí o uplatněné námitce systémové podjatosti tak s ohledem na ustanovení § 14 odst. 3 druhá věta správního řádu učinit nemohl. Ministerstvu proto nezbylo než vyjít z premisy, že odvolatelé byli k podání námítky podjatosti legitimováni.

V bodě [62] usnesení rozšířeného senátu je uvedeno: *„(...) Rozšířený senát proto dospěl k závěru, že v případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji „systémovou podjatost“, avšak je u něho dáno „systémové riziko podjatosti“, kvůli němuž je třeba otázku jeho případné podjatosti posuzovat se zvýšenou opatrností oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají.“*

V bodě [63] usnesení rozšířeného senátu je uvedeno: *„Ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu (...) je proto nutno vykládat tak, že důvodem pochyb o nepodjatosti úřední*

osoby je její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku v případě, že se rozhoduje ve věci týkající se přímo nebo nepřímo tohoto územního samosprávného celku, tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky. Rozšířený senát podotýká, že k pochybám o nepodjatosti postačí i poměrně nízká míra podezření, neboť – jak výše vyložil – **existence „systémového rizika podjatosti“ je sama o sobě signálem** ke zvýšené opatrnosti a „podezřívavosti“ při posuzování důvodů pro vyloučení úřední osoby z úkonů v řízení. Důvody k uvedenému podezření mohou být nejrůznějšího druhu a nelze je specifikovat jinak než obecnými rysy a představitelnými příklady. **Bude se jednat o takové skutečnosti, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku.** Uvedenými skutečnostmi mohou být například jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby. Příkladem může být zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob (...) na určitém výsledku řízení (...); takový zájem lze vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod. Stejně tak uvedenou skutečností může být samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy. Zjevně a bez dalšího pak uvedenými skutečnostmi budou podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné úřední osoby prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu.

V bodě [64] usnesení rozšířeného senátu je uvedeno: **„(...) signálem nadkritické míry „systémového rizika podjatosti“ zpravidla nebude samotný fakt, že rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku bude mít dopad na tento celek. Proto např. nebude zpravidla důvodem k pochybám o nepodjatosti úředníka územního samosprávného celku samotná skutečnost, že jím vydané stavební povolení se dotkne majetkových či jiných zájmů obce, v níž bude stavba uskutečněna (...), půjde-li o běžné, obecně vzato nekontroverzní a v měřítkách daného územního celku ve své podstatě nevýznamné dotčení.“** (vše zvýrazněno ministerstvem).

Podle usnesení rozšířeného senátu mohou tedy nastat tři varianty:

1. absence „systémového rizika podjatosti“;
2. „systémové riziko podjatosti“, avšak ne jeho „nadkritická míra“, tj. vedle zaměstnaneckého poměru úředních osob k územně samosprávnému celku neexistují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů;
3. „nadkritická míra systémového rizika podjatosti“, kterou bez dalšího zakládá samotná povaha rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.

Zaměstnanecký poměr úředních osob k Jihočeskému kraji je tedy pouze základním, nikoliv jediným předpokladem pro existenci „nadkritické míry systémového rizika podjatosti“, tj. pochybností o nepodjatosti. Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu výslovně zastává názor, že pro vyloučení všech úředních osob správního orgánu nepostačí samotný zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku, není-li dána „nadkritická míra systémového rizika podjatosti“ (varianta č. 3 výše), a nepřijal názor obsažený v odlišném stanovisku soudce JUDr. Jiřího Pally k usnesení rozšířeného senátu.

Odvolatelé předně vyjádřili nesouhlas s tím, jak se stavební úřad vypořádal s jimi uplatněnou námitkou nesouladu projednávaného záměru s územním plánem obce Včelná a nesouladu dokumentace připojené k žádosti se smlouvou o dílo, jejímž předmětem bylo zpracování dokumentace pro vydání územního rozhodnutí.

Uvedli, že jako investor „ZTV“ (tzn. stavby označené jako „Základní technická vybavenost pro 99 rodinných domů – Včelná“) se pohybují v dané lokalitě od roku 2005, že pro jižní tangentu byla zpracována studie proveditelnosti jako podklad pro aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a též jako podklad pro výběr zhotovitele dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a smlouvy o dílo s ním uzavřené. Podle jejich názoru by se měl odvolací správní orgán zabývat jimi namítaným nesouladem předmětného záměru se smlouvou o dílo, uzavřenou se společností Blahoprojekt, s. r. o. Odvolatelé polemizovali také s tím, jak se stavební úřad vypořádal s námitkami, které v prvostupňovém řízení uplatnila obec Včelná.

Předmětný záměr představuje podle nich jiné a dražší řešení, než bylo schváleno zastupitelstvem Jihočeského kraje, respektive představuje odchýlný zásah do území oproti zmíněné studii proveditelnosti i oproti situaci budoucího řešení křížení se stávající silnicí III. třídy, kterou obdrželi (patrně od útvaru Krajského úřadu Jihočeského kraje zajišťujícího územní samosprávu a státní správu v dopravě) v době, kdy zpracovávali dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí pro svůj stavební záměr. Shrnuli, že v daném případě jde o mrhání veřejnými prostředky, že předmětný objekt „103 Okružní křižovatka s III/00354“ je „monstrum“, které negativně ovlivní život obyvatel Včelné a Boršova, a že existuje levnější a elegantnější řešení.

Vznesenou námitku vyloučení všech úředních osob odvolacího správního orgánu blíže nerozvedli. Krajský úřad Jihočeského kraje k uplatněné námitce „systémové podjatosti“ nezaujal žádné stanovisko.

V daném případě „systémové riziko podjatosti“ existuje. Jihočeský kraj je žadatelem o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Jeho orgán, Krajský úřad Jihočeského kraje, je příslušným odvolacím správním orgánem. Zbývá tedy posoudit, zda ono „systémové riziko podjatosti“ dosáhlo „nadkritické míry“ nebo „podkritické míry“ (varianty č. 2 a 3).

Lze jistě předpokládat, že Jihočeský kraj jako žadatel o vydání rozhodnutí o umístění stavby má přímý zájem na kladném výsledku odvolacího řízení, ve kterém je zastoupen svým vedoucím zaměstnancem zařazeným do Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, jemuž udělil zmocnění dne 23. října 2013.

Výkon působnosti odvolacího správního orgánu ve věcech územního rozhodování je výkonem státní správy, která byla zákonem svěřena orgánům kraje; tuto správu vykonává Krajský úřad Jihočeského kraje jako působnost přenesenou. Ministerstvu je z předchozí úřední činnosti známo, že výkon této působnosti zajišťuje odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic Krajského úřadu Jihočeského kraje.

Odvolatelé se patrně obávají, že všechny úřední osoby jakožto zaměstnanci Jihočeského kraje budou upřednostňovat zájem svého zaměstnavatele před svými základními povinnostmi, které jim ukládá § 16 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávních celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, mezi které v první řadě patří povinnost dodržovat právní předpisy a jednat a rozhodovat nestranně, což jsou i jedny ze základních zásad činnosti správních orgánů podle části první hlavy II správního řádu, a to pro svůj osobní zájem zamezit rizikům, které pro ně vyplývají ze zaměstnaneckého poměru.

Okolnosti, které odvolatelé zmiňují, podle soudu ministerstva nijak nenasvědčují tomu, že v důsledku zaměstnaneckého poměru k Jihočeskému kraji by mohl být postoj všech úředních osob k dané věci ovlivněn jinými hledisky, než ze kterých se posuzuje věc v odvolacím řízení. Ani z veřejně dostupných informací nevyplývá nic, co by naznačovalo, že by někdo z důvodu zájmu na výsledku řízení mohl působit na úřední osoby a ovlivňovat je v rozhodování. Zmocněnec Jihočeského kraje není jako vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství v pozici, z níž by mohl působit na oprávněnou úřední osobu zařazenou v jiném útvaru prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k Jihočeskému kraji.

Hlavní stavbou předmětného záměru je silnice II. třídy o celkové délce menší než 3 km. Silniční síť Jihočeského kraje tvoří podle veřejně dostupných informací (např. z: www.susjk.cz) více než 6000 km silnic. Vzájemné propojení umístěné silnice a stávajících silnic je řešeno dvěma úroňovými křižovatkami. V prvním případě jde o okružní jednopruhovou křižovatku o vnějším průměru 80 metrů (stavební objekt 102). Druhá z těchto úroňových křižovatek (stavební objekt 103), kterou odvolatelé expresivně nazývají monstrem, je okružní křižovatka eliptického tvaru podcházející stávající železniční trať (toto řešení ruší stávající 2 železniční přejezdy v dané lokalitě). Celková délka okružního jízdního pásu této úroňové křižovatky činí 331 metrů, přičemž středový ostrov uvnitř okružního jízdního pásu, tvořící optickou překážku, bude ozeleněn, stejně tak jako plochy zářezů umístěné křižovatky. Z uvedeného plyne, že předmětná stavba svou podstatou není nijak kontroverzním záměrem. Byť vznesla obec Včelná jako účastník územního řízení proti ní námitky, nejde ani o nijak významné politikum. Obec Boršov, jíž přísluší uplatňovat v územním řízení námitky k ochraně zájmů svých občanů, nevznesla proti záměru Jihočeského kraje námitky.

Stavebnímu úřadu přísluší přezkoumat navržený záměr z hledisek stanovených stavebním zákonem a je podaným návrhem vázán. Nepřísluší mu proto hodnotit finanční náročnost předkládaného záměru, ani vyjadřovat názor, zda je či není možné nalézt vhodnější řešení po finanční či jiné stránce, či hodnotit soukromoprávní vztahy žadatele o vydání územního rozhodnutí s projektanty. V těchto směrech je tedy lhotejno, zda odvolacím správním orgánem bude orgán Jihočeského kraje nebo orgán jiného vyššího územního samosprávného celku. Dostal-li se územní plán obce Včelná do rozporu s následně vydanými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, tak ani jiný odvolací správní orgán by nemohl konstatovat jinak, než jak stanoví pro takový případ § 54 odst. 5 stavebního zákona.

Předmětná stavba bude mít dopad na Jihočeský kraj a je dán vztah Jihočeského kraje jako stavebníka ke Krajskému úřadu Jihočeského kraje, který je jeho orgánem. S ohledem na kritéria zavedená usnesením rozšířeného senátu ministerstvo usoudilo, že tento dopad je nekontroverzním a v měřítkách Jihočeského kraje nepřilíš významným dotčením, bez zvýšeného politického významu pro Jihočeský kraj. Ministerstvo je toho názoru, že respektovalo „zvýšenou opatrnost a podezřívavost“, která je podle Nejvyššího správního soudu na místě, existuje-li „systémové riziko podjatosti“.

Okruh účastníků řízení v dané věci je vymezen v § 85 stavebního zákona a jsou jimi osoby uvedené v odůvodnění odvoláním napadeného územního rozhodnutí na stranách 29 až 32, případně jejich právní nástupci. Toto usnesení se oznamuje žadateli a obcím, do jejichž území záměr zasahuje, jednotlivě, ostatním účastníkům (včetně odvolatelů) ediktálním způsobem, jak stanoví stavební zákon v § 87 odst. 1 in fine a § 87 odst. 3.

Poučení účastníků:

Podle § 76 odst. 5 správního řádu mohou účastníci řízení podat rozklad (§ 152 odst. 1 správního řádu). Mohou tak učinit do 15 dnů ode dne oznámení usnesení, jímž je den doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení, respektive 15. den ode dne vyvěšení usnesení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj. O rozkladu rozhoduje ministryně pro místní rozvoj. Rozklad je třeba podat u Ministerstva pro místní rozvoj, Staroměstské nám. 6, Praha 1. Rozklad proti usnesení nemá odkladný účinek.

Ing. Milada Konrádová
zástupkyně ředitele odboru
územně a stavebně správního

R o z d ě l o v n í k :

I. Účastníci územního řízení:

prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky, do vlastních rukou:

- 1. Jihočeský kraj**, Ing. Jiří Klása, vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, IDDS: kdib3rr
- 2. Obec Boršov nad Vltavou**, Obecní č. p. 52, 373 82 Boršov nad Vltavou, IDDS: rk5bfdx
- 3. Statutární město České Budějovice**, náměstek primátora Ing. František Konečný, Ph.D., nám. Přemysla Otakara II. 1/1, České Budějovice 1, 370 01 České Budějovice, IDDS: kjgb4yx
- 4. Obec Planá**, Planá č. p. 59, 370 01 České Budějovice, IDDS: 6qqb5u2
- 5. Obec Roudné**, Roudenská č. p. 120, Roudné, 370 07 České Budějovice, IDDS: kc2au6r
- 6. Obec Včelná**, Husova č. p. 212, Včelná, 373 82 Boršov nad Vltavou, IDDS: pk7b5se

ostatní účastníci veřejnou vyhláškou:

Obdrží:

- 7. Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor hospodářských služeb** – s interní žádostí o doručení veřejnou vyhláškou

(pokračování rozdělovníku na str. 9)

8. **Obecní úřad Boršov nad Vltavou**, Obecní č. p. 52, 373 82 Boršov nad Vltavou – prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky (IDDS: rk5bfdx) **s žádostí o vyvěšení** usnesení na úřední desce na dobu 15 dnů a o souběžné jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (na elektronické úřední desce)
9. **Magistrát města České Budějovice**, kancelář tajemníka, nám. Přemysla Otakara II. 1/1, České Budějovice 1, 370 01 České Budějovice – prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky (IDDS: kjgb4yx) **s žádostí o vyvěšení** usnesení na úřední desce na dobu 15 dnů a o souběžné jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (na elektronické úřední desce)
10. **Obecní úřad Planá**, Planá č. p. 59, 370 01 České Budějovice – prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky (IDDS: 6qqb5u2) **s žádostí o vyvěšení** usnesení na úřední desce na dobu 15 dnů a o souběžné jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (na elektronické úřední desce)
11. **Obecní úřad Roudné**, Roudenská č. p. 120, Roudné, 370 07 České Budějovice – prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky (IDDS: kc2au6r) **s žádostí o vyvěšení** usnesení na úřední desce na dobu 15 dnů a o souběžné jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (na elektronické úřední desce)
12. **Obecní úřad Včelná**, Husova č. p. 212, Včelná, 373 82 Boršov nad Vltavou – prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky (IDDS: pk7b5se) **s žádostí o vyvěšení** usnesení na úřední desce na dobu 15 dnů a o souběžné jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (na elektronické úřední desce)

II. Dále obdrží:

prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky:

13. **Krajský úřad Jihočeského kraje**, JUDr. Milan Kučera, Ph.D., ředitel Krajského úřadu Jihočeského kraje, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, IDDS: kdib3rr
14. **Krajský úřad Jihočeského kraje**, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, IDDS: kdib3rr